Bilaga C2

LC Energi AB

Samrådsredogörelse – Skintaby solpark

Datum
2024-09-05

Innehåll

1 Inledning 3

2 Samrådsunderlag 3

3 Samrådets genomförande 3

3.1 Samråd med Länsstyrelsen Hallands län och Halmstads kommun 3

3.1.1 Genomförande 3

3.2 Skriftligt samråd via utskick 3

3.2.1 Genomförande 3

3.2.2 E.ON 4

3.2.3 Försvarsmakten 4

3.2.4 Harplinge hembygdsförening 5

3.2.5 Haverdals samhällsförening 5

3.2.6 Havsbandets älgskötselområde 6

3.2.7 Jordbruksverket 6

3.2.8 Lantbrukarnas riksförbund 6

3.2.9 Luftfartsverket 7

3.2.10 Region Halland 7

3.2.11 Räddningstjänsten 8

3.2.12 Skintans vattenledningsföretag 8

3.2.13 Skintans vattenråd 9

3.2.14 Statens geotekniska institut 10

3.2.15 Skåbacka Lantbruks AB 10

3.2.16 Skäpparps vägsamfällighet 11

3.2.17 Sveriges geologiska undersökning 11

3.2.18 Skogsstyrelsen 12

3.2.19 Teracom 12

3.2.20 Trafikverket 12

3.2.21 Allmänheten 13

Bilagor

Bilaga 1. Samrådsunderlag myndighetssamråd (daterat 230619)

Bilaga 2. Presentation myndighetssamråd

Bilaga 3. Mötesanteckningar myndighetssamråd

Bilaga 4. Samrådsunderlag utökad krets (daterat 240216)

Bilaga 5. Inbjudan till samråd

Bilaga 6. Sändlista

Bilaga 7. Presentation lokalt samråd

Bilaga 8. Mötesanteckningar lokalt samråd

Bilaga 9. Inkomna yttranden

1 Inledning

I samrådsredogörelsen sammanställs och sammanfattas hur samrådet bedrivits, vilka synpunkter som kommit in från enskilda, myndigheter och organisationer samt var yttrandena, minnesanteckningar och protokoll från samrådet finns i sin helhet. I samrådsredogörelsen kommenterar LC Energi AB (LC Energi) de inkomna synpunkterna.

LC Energi är verksam inom branschen förnybar energi och är inriktad på att bygga och driva anläggningar för att producera förnybar och fossilfri energi. LC Energi avser att uppföra en solpark på en yta om cirka 150 hektar inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län. Den planerade solparken uppskattas kunna producera cirka 130 GWh förnybar el årligen, vilket motsvarar förbrukningen hos 6 500 villor med en årsförbrukning på 20 000 kWh/år var. Ny förnybar elproduktion i södra Sverige bidrar till att tillgodose det ökande elbehovet i denna region.

Planerad verksamhet är inte tillstånds- eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). Trots detta avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken (MB), varför ett kombinerat undersöknings- och avgränsningssamråd enligt 6 kap. 23–25 §§ och 29–32 §§ MB genomförts. I denna redogörelse beskrivs de samrådsinsatser som har genomförts i ärendet och som hittills utförts.

I denna redogörelse beskrivs de samrådsinsatser som genomförts i ärendet.

2 Samrådsunderlag

Samrådsunderlaget togs fram för att beskriva den sökta verksamheten samt den miljöpåverkan som verksamheten kan ge upphov till. Samrådsunderlaget finns tillgängligt på LC Energis hemsida (Skintaby solpark), se även Bilaga 1 och Bilaga 4.

3 Samrådets genomförande

3.1 Samråd med Länsstyrelsen Hallands län och Halmstads kommun

3.1.1 Genomförande

Ett fysiskt samrådsmöte genomfördes med Länsstyrelsen Halland samt Halmstads kommun den 16 november 2023. Samrådet utgjorde ett avgränsningssamråd enligt 6 kap. 29 – 32 §§ miljöbalken, med syfte att inhämta information för att säkerställa att miljökonsekvensbeskrivningen (MKB:n) ges rätt omfattning och avgränsning. För presentation och mötesanteckningar, se Bilaga 2 och Bilaga 3.

Avgränsning av vidare samrådskrets har skett i samråd med länsstyrelsen under myndighetssamrådet.

3.2 Skriftligt samråd via utskick

3.2.1 Genomförande

Samråd har skett via utskick av brev till myndigheter, organisationer, föreningar, ägare till en eller flera fastigheter inom 500 meter från det planerade verksamhetsområdet, delägare i något av de berörda markavattningsföretagen eller vägsamfälligheterna eller ägare till fastighet inom 100 meter från enskild väg som avses att användas för

transporter i solparkens anläggnings- och avvecklingsskede. Inbjudan till samråd skickades per post den 16 februari 2024 enligt sändlistan, se Bilaga 5 och Bilaga 6.

Vidare har skriftligt samråd även skett med allmänheten genom annonsering i Hallandsposten den 24 februari 2024.

Ett lokalt samråd hölls den 5:e mars 2024 på Harplinge Wärdshus, se presentation och mötesanteckningar i Bilaga 7 och Bilaga 8. Under mötet lyftes en önskan om förlängd yttrandetid varav den utökades med en vecka, vilket även annonserades på LC Energis hemsida.

Samrådstiden för det skriftliga samrådet löpte till den 22 mars 2024.

De skriftligt inkomna yttranden som inkommit finns tillgängliga i sin helhet i Bilaga 9. Nedan sammanfattas i korthet de yttranden och synpunkter som inkommit, samt svar på dessa.

3.2.2 E.ON

E.ON bekräftar i sitt yttrande den 15 mars att de tagit del av inkomna handlingar och informerar om att de har befintligt elnät inom området. För arbete under och bredvid kraftledningar gäller särskilda bestämmelser och både Elsäkerhets- och Arbetsmiljöverkets handbok måste iakttas. E.ON har i övrigt följande synpunkter i ärendet:

- Solceller får inte anläggas utan ledningsägarens medgivande och instruktioner, ej heller uppföras på närmare avstånd än 3 meter från markkablar. Upplag får inte anordnas/marknivån ändras så att reparation och underhåll av kablar försvåras.
- Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter måste följas, och det får inte göras avkall på el-, person- eller driftsäkerhet.
- Ingen förändring av marknivå får ske under eller strax invid kraftledningarna utan vidare bedömning gjorts.
- Runt stolpar, stag, eller andra jordade delar för 130 kV ledning, får inget elektriskt ledande material förekomma inom en radie på 50 meter.
- När nya ledningar ska förläggas i närheten av kraftledningar, ska Telestörningsnämndens TSN meddelande 21 följas.
- Uppförande av staket måste ske i samråd med E.ON.
- Solpanelerna måste vara väl förankrade och kablarnas läge måste säkerställas.
- I det fall nya vägar ska anläggas som korsar eller kommer i omedelbar närhet av kraftledningarna ska detta meddelas E.ON för vidare bedömning.

Svar på yttrande: Vid anläggning av solparken kommer bolaget att följa de särskilda bestämmelser som finns och beakta såväl Elsäkerhets- som Arbetsmiljöverkets handbok. Vidare kommer även de övriga synpunkterna för ärendet beaktas, och bolaget kommer kontakta E.ON för vidare samråd eller bedömning ifall behov uppstår utifrån preciseringarna i yttrandet.

3.2.3 Försvarsmakten

Försvarsmakten meddelar den 1 mars 2024 att de avstår att yttra sig i ärendet. För upplysning hänvisar de generellt till att solparker på vissa platser kan medföra risk för skada på riksintresse för totalförsvarets militära del genom elektromagnetisk störning.

Svar på yttrande: Bolaget kommer följa gällande lagar, regelverk, föreskrifter och vägledningar med avseende på elektromagnetiska fält.

3.2.4 Harplinge hembygdsförening

Harplinge hembygdsförening skriver i sitt yttrande den 18 mars 2024 att solparken bör avstyras för att inte förstöra värdefulla landskapsbildsvärden och kulturmiljöer. Föreningen konstaterar att de är verksamma inom solparkens utbredningsområde, och att man i projektering även bör betänka huruvida de omgivande vyerna från exempelvis Aggaredsberget och Steningeåsen kommer påverkas av projektet. Vidare anser de att det framstår kortsiktigt att fördärva möjligheten till odling under en lång tid framöver där den framtida påverkan på jordbruksmarkens funktion och kvalitet gällande bland annat dränering och jordpackning dessutom är oklar.

Svar på yttrande: Bolaget instämmer med hembygdsföreningens uppfattning om att värdefulla landskapsbildsvärden och kulturmiljöer ska bevaras. För att begränsa påverkan på dessa värden, har bolaget genomfört anpassningar av solparkens utformning och vidtagit lämpliga skyddsåtgärder med avstamp i riktade utredningar, se Bilaga C10 och Bilaga C11 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Solparken ligger inom ett geografiskt platt område, vilket resulterar i liknande landskapsmässiga vyer från de flesta intilliggande områden. Därmed kan de fotomontage som tagits fram för solparken anses vara representativa för den planerade solparkens visuella avtryck i landskapet. För att se framtagna fotomontage, se Bilaga 2 i den tekniska beskrivningen. I den fortsatta projekteringen kommer mer ingående analyser göras för att begränsa den visuella påverkan, bland annat kommer man se över möjligheterna till multifunktionalitet i form av rekreationsstråk, tillskapande av agrivoltaiska system samt etablering av avskärmande vegetation.

En verksamhetstid om 40 – 50 år, med möjlighet till förlängning, anser inte bolaget är att kortsiktigt ändra markförhållanden. Därtill vill bolaget understryka att solenergi, likt bevarande av jordbruksmark, kan anses utgöra ett väsentligt samhällsintresse som avses i 3 kap. 4 § miljöbalken. Solparken kommer dock så långt möjligt utformas på ett sätt där en samexistens med odlingslandskapet kan uppnås, exempelvis genom att fortsätta bruka de öppna markerna med jordbruksliknande metoder.

3.2.5 Haverdals samhällsförening

Haverdals samhällsförening meddelar i sitt yttrande den 13 mars 2024 att föreningen är starkt kritiska till anläggande av solpark och yrkar att anläggningen inte uppförs. Detta med anledning av att ytan bör användas för odling och att anläggningen förstör jordbruksmarkens markkvalitet. Vidare uttrycker föreningen att anläggningen medför stora negativa miljökonsekvenser (däribland påverkan på rörligt friluftsliv, djurliv, landskapet och våtmarker).

Svar på yttrande: Det finns flera olika väsentliga samhällsintressen, såsom bevarande av jordbruksmark respektive utbyggnad av förnybar energi, där det är subjektivt kring vad som bör anses prioriteras högst. Länsstyrelsen är beslutsfattande myndighet och gör i sin bedömning en avvägning mellan olika samhällsviktiga intressen i det enskilda fallet. Jordbruksmark bidrar till livsmedelsförsörjning och landsbygdsutveckling, medan förnybar energi minskar beroendet av fossila bränslen, koldioxidutsläpp och främjar en grön omställning. Bolaget anser, med grund i genomförd lokaliseringsutredning, att energiproduktion bör prioriteras i detta fallet. Däremot arbetar bolaget ändock med att integrera dessa intressen, och utforma solparken på ett sätt där en samexistens med odlingslandskapet kan uppnås, exempelvis genom att fortsätta bruka de öppna markerna med jordbruksliknande metoder.

I den fortsatta projekteringen kommer bolaget även se över möjligheterna till multifunktionalitet i form av rekreationsstråk för det rörliga friluftslivet. Då solparken är uppdelad i flera mindre ytor, kvarstår möjlighet till friluftsliv mellan dessa ytor och det finns även stora likartade områden i nära anslutning till verksamhetsområdet.

Bolaget arbetar aktivt med att begränsa påverkan på bland annat djurlivet, landskapet och hydrologin och har därför gjort riktade utredningar, se Bilaga C4 - C9, C10 - 11 samt C13 - 14 i miljökonsekvensbeskrivningen. Utifrån resultaten i utredningarna, har bolaget gjort anpassningar av solparkens utformning och inarbetat lämpliga skyddsåtgärder.

3.2.6 Havsbandets älgskötselområde

Havsbandets älgskötselområde inkom med ett yttrande den 14 mars 2024 där det framgår att en solpark av den planerade storleken kraftigt kan påverka viltstammen för framförallt älg, vildsvin och rådjur med anledning av habitatförlust, splittring av markområden och förändringar i ekosystemet. Vidare framkommer att de inte vill att projektet genomförs och att de tyckte det var tråkigt att de inte ingick i ursprunglig samrådskrets.

Svar på yttrande: Det är beklagligt att Havsbandets älgskötselområde känt sig missade i ursprunglig samrådskrets. Inbjudan skickades i enlighet med rekommendationer om samrådskrets från länsstyrelsen vid myndighetssamråd den 16 november 2023. Därtill skedde även annonsering i lokal dagspress för att få största möjliga räckvidd bland allmänheten.

Det lokala jaktlaget har ingått i samrådskretsen med förhoppning om att kunna utforma solparken med största möjliga hänsyn till befintlig viltstam och således undvika exempelvis barriäreffekt. Habitatförlust är oundvikligt, dock är solparken är uppdelad på flera mindre delytor och det kvarstår möjlighet för viltet att passera mellan dessa. Vidare hålls ett hänsynsavstånd om 20 meter till Skintan och 10 meter till övriga vattendrag och vattensamlingar, för att bevara naturliga viltstråk. Om Havsbandets älgskötselområde har fler förslag på anpassningar, får de gärna kontakta bolaget för en dialog om möjligheter till detta.

3.2.7 Jordbruksverket

Jordbruksverket meddelade den 28 februari 2024 att de inte kommer lämna några synpunkter i ärendet.

Svar på yttrande: Bolaget tackar för återkoppling på samrådsutskicket.

3.2.8 Lantbrukarnas riksförbund

Lantbrukarnas riksförbund lämnade den 22 mars 2024 ett yttrande inom vilket det framgår att de generellt ser positivt på den gröna omställningen och möjligheterna för framtida solcellsutbyggnad, men att de har projektspecifika synpunkter.

I yttrandet lyfts att riksförbundet anser att anläggningen kommer medföra en betydande miljöpåverkan med anledning av dess storlek, visuella effekter, fragmentering av landskapet, boendemiljö samt motstående intressen där påverkan på jordbruksmark och landsbygdsutveckling lyfts. I yttrandet lyfts att lokaliseringsutredningen inte uppfyller kraven på rimliga alternativ och att alternativ markanvändning är otydligt förklarat. Vidare påpekas att det finns en stor risk för att det kan uppkomma skador på dräneringar i samband med etableringen, och att den som äger marken ansvarar för att ingen påverkan uppkommer.

Svar på yttrande: Bolaget arbetar aktivt med att begränsa solparkens negativa effekter, och har därför genomfört exempelvis en översiktlig landskapsanalys, samt utredningar avseende buller och elektromagnetiska fält. Inom ramen för utredningarna ges vid behov även förslag på skyddsåtgärder för att minimera solparkens störning till omgivningen, se även Bilaga C10 – 11 och C15 – 17 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Gällande de två motstående intressena, är det subjektivt vad man anser bör prioriteras högst. Länsstyrelsen är beslutsfattande myndighet och gör i sin bedömning en avvägning mellan olika samhällsviktiga intressen i det enskilda fallet. Jordbruksproduktion bidrar till livsmedelsförsörjning och landsbygdsutveckling, medan förnybar energi minskar beroendet av fossila bränslen, koldioxidutsläpp och främjar en grön omställning. Bolaget anser, med grund i genomförd lokaliseringsutredning, att energiproduktion bör prioriteras i detta fallet. Däremot arbetar bolaget ändock med att integrera dessa intressen, och solparken kommer så långt möjligt utformas på ett sätt där en samexistens med odlingslandskapet kan uppnås, exempelvis genom att fortsätta bruka de öppna markerna med jordbruksliknande metoder.

En solpark behöver inte enbart vara motstående landsbygdsutveckling, utan kan även exempelvis skapa arbetstillfällen under både byggnation, underhåll och drift. Lokala företag kan även dra nytta genom att tillhandahålla tjänster och produkter som behövs för solparkens byggnation och drift.

En utredning av alternativ markanvändning där solenergi, bland annat ur ett ekonomiskt perspektiv, jämförs med andra energislag har genomförts, se Bilaga C3 i miljökonsekvensbeskrivningen. Denna utredning tar grund i Svedbergadomen (MÖD M 13471-22) som fastställt att verksamhetsutövare ska kunna visa att behovet av det väsentliga samhällsintresset, produktion av förnyelsebar el, inte kan tillgodoses på ett sätt som tar mindre jordbruksmark i anspråk.

Givetvis försöker bolaget undvika att skada befintliga anläggningar för markavvattning, men ifall det skulle hända kommer detta omedelbart åtgärdas.

3.2.9 Luftfartsverket

Luftfartsverket konstaterar i mejl som inkom den 27 februari 2024 att den planerade solparken ligger utanför skyddsavstånd om 3 kilometer från flygplats. Luftfartsverket avskriver ärendet, och inget formellt svar utgår.

Svar på yttrande: Bolaget tackar för återkoppling på samrådsutskicket.

3.2.10 Region Halland

Region Halland meddelar i sitt yttrande den 19 mars 2024 att de inte är fastighetsägare för någon av fastigheterna som samrådet gäller och äger inte heller fastigheter i direkt anslutning till området som samrådet är avgränsat till. Däremot konstaterar de att ägaren till de föreslagna solparksfastigheterna även köpt mark i anslutning till fastigheter som skogsegendomsdelegationen förvaltar, som potentiellt kan utvecklas i framtiden. I övrigt önskar de ett resonemang kring de två motstående allmänna intressena, energiproduktion kontra livsmedelsproduktion, som förslaget innebär.

Svar på yttrande: Bolaget tackar för informationen som Region Halland delger avseende fastighetsrättsliga förhållanden.

Gällande de två motstående intressena, är det subjektivt vad som bör anses prioriteras högst. Länsstyrelsen är beslutsfattande myndighet och gör i sin bedömning en avvägning mellan olika samhällsviktiga intressen. Jordbruksmark bidrar till

livsmedelsförsörjning och landsbygdsutveckling, medan förnybar energi minskar beroendet av fossila bränslen, koldioxidutsläpp och främjar en grön omställning. Bolaget anser, med grund i genomförd lokaliseringsutredning, att energiproduktion väger tyngst i detta enskilda fall, men arbetar ändock med att integrera dessa intressen. Detta görs genom att så lång som möjligt utforma solparken på ett sätt där en samexistens med odlingslandskapet kan uppnås, exempelvis genom att delvis fortsätta bruka de öppna markerna med jordbruksliknande metoder.

3.2.11 Räddningstjänsten

Räddningstjänsten skriver i sitt yttrande den 29 februari 2024 att de förespråkar en tidig dialog i samband med uppförande av insatsplan för anläggningen och bifogar Räddningstjänsten Halmstads PM - *Solcellsanläggningar*.

Svar på yttrande: Bolaget kommer kontakta Räddningstjänsten för en tidig dialog i samband med uppförande av insatsplan för anläggningen och kommer även beakta Räddningstjänsten Halmstads PM vid planering samt uppförande av anläggningen. En släckvattenutredning som hanterar brand- och släckvattenfrågor har tagits fram för solparken, se Bilaga C18 i miljökonsekvensbeskrivningen.

3.2.12 Skintans vattenledningsföretag

Skintans vattenledningsföretag inkom med sitt yttrande den 21 mars 2024, där de meddelar att det är anmärkningsvärt att de inte blivit inbjudna till samråd och att det således bör göras om.

De befarar att solparken kommer få stor inverkan på Skintan och kräver att LC Energi säkerställer att vatten från solparken inte vid något tillfälle belastar vattenledningsföretaget med mer än 1,5 liter per sekund och hektar samt att grumligt/smutsigt vatten inte når Skintan utan att först renas. Vidare uttrycks en oro för att pålning kommer att skada eller förstöra täckdikningssystemen samt ge upphov till följdeffekter såsom erosion, fosforläckage och översvämning. Vattenledningsföretaget upplyser om lagkravet om att det inte får byggas några solceller minst 10 meter på var sida om diket för att det ska kunna gå att utgöra underhåll på diket/kulverten.

Vattenledningsföretaget ställer sig även frågande till varför förutsättningarna att ta annan mark än jordbruksmark i anspråk inte är tillfredsställande.

Svar på yttrande: Det är beklagligt att Skintans vattenledningsföretag känt sig missade i ursprunglig samrådskrets. Inbjudan skickades i enlighet med rekommendationer om samrådskrets från länsstyrelsen vid myndighetssamråd den 16 november 2023. Därtill skedde även annonsering i lokal dagspress för att få största möjliga räckvidd bland allmänheten.

Det har gjorts en hydrologisk utredning, som kan läsas i sin helhet i Bilaga C 13 i miljökonsekvensbeskrivningen. I utredningen konstateras bland annat att solparken kan medföra att det kan ansamlas mer vatten i lågpunkter och att flödet till Skintan blir något större. Det kan även konstateras att av den totala flödesökningen som förväntas ske till Skintan, är ökningen på grund av själva solparken liten, och majoriteten av ökningen beror på ett förändrat klimat. För att möjliggöra en bedömning angående påverkan av ett ökat flöde till Skintan, har en översiktlig analys genomförts för att identifiera flaskhalsar nedströms projektområdet, och resultatet indikerar att inga tydliga flaskhalsar eller översvämningsdrabbade områden i anslutning till vattendraget

kunde identifieras varvid en bedömning kan göras att vattendraget kan klara av ett något ökat flöde.

Då jordbruksmarken i och med en solparksetablering övergår till ett blandat grönområde förväntas föroreningshalterna minska i dagvattnet, undantaget kvicksilver, se Bilaga C13 i miljökonsekvensbeskrivningen. Jordbruk är en av flera påverkansfaktorer för statusen otillfredsställande ekologisk status och en solpark kan således ha en positiv inverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormerna för Skintan.

Bolaget är medveten om att det finns såväl fysiska som juridiska begränsningar i diken och ledningar tillhörande dikningsföretag. Bolaget kommer i samband med detaljprojektering planera för fördröjningsåtgärder i syfte att säkerställa att solparken inte påverkar hydrologin i området. Bolaget kan inte identifiera vilken specifik lagstiftning som ligger till grund för angivet hänsynsavstånd om minst 10 meter från dike, men oavsett avser inte bolaget att undgå lagkrav utan solparken kommer utföras så att det fortsatt ska kunna gå att underhålla diken på ett tillfredställande sätt.

3.2.13 Skintans vattenråd

Skintans vattenråd skriver i sitt yttrande den 22 mars 2024 att de under flera år arbetat med att förbättra Skintans vattenkvalitet där problemet är för höga fosforhalter. Vattenrådet har bidragit till genomförande av ett större åtgärdsprojekt för att minska risken för att jordbruksmark översvämmas, vilket har resulterat i att minska dessa incidenter och dessutom ökat fågelförekomsten i närområdet (arter och antal).

Vattenrådet ser med oro på riskerna för att åkermarken närmst Skintan bli kompakterad med ytavrinning, markerosion och fosforläckage som följd, och anser det vara mycket viktigt att LC Energi vidtar skyddsåtgärder för att förhindra att förutsättningar för detta skapas. Vidare betonar vattenrådet även betydelsen av att lagenliga skyddsavstånd till våtmarker och dammar tillämpas.

Svar på yttrande: Det är glädjande att Skintans vattenråd arbetar med att förbättra vattenkvalitén, vilket bidragit till positiva följdeffekter med avseende på översvämning och biodiversiteten.

Det har gjorts en hydrologisk utredning, som kan läsas i sin helhet i Bilaga C13 i miljökonsekvensbeskrivningen. I utredningen konstateras bland annat att solparken kan medföra att det kan ansamlas mer vatten i lågpunkter och att flödet till Skintan blir något större. Det kan även konstateras att av den totala flödesökningen som förväntas ske till Skintan, är ökningen på grund av själva solparken liten, och majoriteten beror på ett förändrat klimat. För att möjliggöra en bedömning angående påverkan av ett ökat flöde har en översiktlig analys genomförts för att identifiera flaskhalsar nedströms projektområdet, och resultatet indikerar att inga tydliga flaskhalsar eller översvämningsdrabbade områden i anslutning till vattendraget kunde identifieras varvid en bedömning kan göras att vattendraget kan klara av ett något ökat flöde. Då jordbruksmarken övergår till blandat grönområde kan halterna för samtliga föroreningsämnen förväntas minska, förutom för kvicksilver. Jordbruk är en av flera påverkansfaktorer för statusen otillfredsställande ekologisk status och en solpark kan således ha en positiv inverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormerna för Skintan.

Gällande strandskydd, framgår av 7 kap. 16 § punkt 2 att förbuden inte gäller verksamheter som omfattas av tillstånd enligt miljöbalken. Eftersom bolaget ansöker om tillstånd enligt 9 kap. 6b §, omfattas åtgärden därför inte av förbuden. Däremot ska

strandskyddets syften fortfarande beaktas som en del av prövningen och bolaget har vid utformning av solparken vidtagit lämpliga skyddsavstånd till våtmarker och dammar.

I samråd med biologer har bolaget under våren 2024 även utfört en riktad fågelinventering, se Bilaga C7 i miljökonsekvensbeskrivningen, vilken har beaktats vid beslut kring solparkens utformning.

3.2.14 Statens geotekniska institut

Statens geotekniska institut inkom med sitt yttrande 25 mars 2024 där det framkommer att de inte har några synpunkter på föreslagen verksamhet.

Svar på yttrande: Bolaget tackar för återkoppling på samrådsutskicket.

3.2.15 Skåbacka Lantbruks AB

Skåbacka Lantbruks AB inkom med sitt yttrande den 21 mars 2024, inom vilket det framgår att de är markägare till en del fastigheter som gränsar till den föreslagna solparken.

I sitt yttrande understryks att de inte kommer att acceptera det förslag på kabeldragningar som redovisas i samrådsunderlaget.

Gällande avvattning framgår bland annat att det finns en kulverterad kanal som inte får skadas då avvattningen av dikningsföretaget riskeras att sättas ur spel, samt att en frizon om 10 meter på var sida om kulverten behöver lämnas utifall reparation eller underhåll måste göras. Det finns även oro för översvämning utmed väg och intilliggande fastighet.

Vidare uttrycker de att det kommer finnas en stor risk för problem med ytavrinning, och att stolparna kommer skada befintlig dränering och medföra problem med erosion av jord som därmed förstör grödor och innebär risk för näringsläckage i Skintan.

Svar på yttrande: Bolaget vill poängtera att de ledningar som finns markerade på exempellayouten som bifogats samrådsunderlaget är att betrakta som preliminära, och dragningen kan således komma att ändras i den kommande detaljprojekteringen. I samband med detaljprojekteringen kommer det säkerställas att erforderlig hänsyn tas till avvattnande funktioner.

Bolaget avser inte att undgå lagkrav, utan solparken kommer utföras på ett sätt där det fortsatt ska kunna gå att underhålla diken på ett tillfredställande sätt.

Det har gjorts en hydrologisk utredning, som kan läsas i sin helhet i Bilaga C13 i miljökonsekvensbeskrivningen. I utredningen konstateras bland annat att solparken inte medför någon större skillnad på hydrologin, men att det kan ansamlas mer vatten i lågpunkter och att flödet till Skintan blir något större. Det kan även konstateras att av den totala flödesökningen som förväntas ske till Skintan, är ökningen på grund av själva solparken liten, och majoriteten beror på ett förändrat klimat. För att möjliggöra en bedömning angående påverkan av ett ökat flöde har en översiktlig analys genomförts för att identifiera flaskhalsar nedströms projektområdet, och resultatet indikerar att inga tydliga flaskhalsar eller översvämningsdrabbade områden i anslutning till vattendraget kunde identifieras varvid en bedömning kan göras att vattendraget kan klara av ett något ökat flöde.

Då jordbruksmarken övergår till blandat grönområde kan halterna för samtliga föroreningsämnen förväntas minska, förutom för kvicksilver. Jordbruk är en av flera påverkansfaktorer för statusen otillfredsställande ekologisk status och en solpark kan

således ha en positiv inverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormerna för Skintan. I övrigt försöker bolaget givetvis undvika att skada befintliga anläggningar, men ifall det skulle hända kommer detta omedelbart åtgärdas.

3.2.16 Skäpparps vägsamfällighet

Skäpparps vägsamfällighet meddelar i sitt yttrande den 22 mars 2024 att de inte blivit delgivet något samrådsunderlag eller blivit kallade till samrådsmötet. Vägsamfällighetens väg kommer att bli korsad av elledningar och det finns funderingar kring hur detta ska genomföras rent praktiskt. Vidare erfar vägsamfälligheten att vägen kommer belastas hårt vid uppförande av anläggningen och med anledning av detta funderar de på transportvolymer, tidsrymd och vikter. Vidare understryker de att vägen används för rekreation och att transporter av detta slag skulle utgöra en stor olägenhet för boende och andra trafikanter.

Svar på yttrande: Det är beklagligt att Skäpparps vägsamfällighet känt sig missad i samrådsprocessen. Bolaget ber om ursäkt för att samfälligheten missades i direktutskicket om inbjudan till samråd. Dock skedde annonsering i lokal dagspress för att få största möjliga räckvidd bland allmänheten och utskicket har även gått ut till ägare i samfälligheten och det är glädjande att informationen om samråd trotsallt nått fram.

Det bör noteras att de ledningar som finns markerade på exempellayouten som bifogats samrådsunderlaget är att beakta som preliminära, och dragningen kan således komma att ändras i den kommande detaljprojekteringen. Om arbeten som innebär nedgrävning av kablage i vägsamfällighetens väg blir aktuellt, kommer dessa planeras i samråd med vägsamfälligheten.

Transporterna till solparken kommer vid byggnationsfasen främst gå från Europaväg 6 via Riksväg 625, 621, 613 samt 623, sedan längs de vägar till anläggningen där transporterna stör minst ur bullerhänseende, se även teknisk beskrivning i Bilaga B. Bolaget bedömer att det i ett värsta-fall-scenario skulle anlända 10 lastbilar per dag under byggnation (12 - 18 månader), men att det är en väl tilltagen bedömning och att det reella utfallet sannolikt kommer bli lägre än så.

Solparken har utformats så att befintliga vägar primärt kan användas och dessa kommer att förstärkas vid behov. Vägarna kommer fortsatt kunna användas under byggnation, och fylla den funktion de har i dagsläget.

3.2.17 Sveriges geologiska undersökning

Sveriges geologiska undersökning (SGU) meddelar den 7 mars 2024 att de avstår från att granska remissen och lämna platsspecifikt yttrande, men hänvisar till SGU:s allmänna riktlinjer:

- Tidig användning av geologisk information kan minska kostnader och miljöpåverkan.
- Vid val av anläggningsmetod har jordart, jordtyp, bergart och grundvattennivå betydelse ur en hållbar miljö- och kostnadssynpunkt.
- För handledning och relevant information om geologiska samt hydrologiska förhållanden hänvisas till checklista på SGU:s hemsida.

Svar på yttrande: Anläggningsarbeten vid etablering av solparken kommer föregås av geotekniska fältundersökningar. Bolaget kommer beakta SGU:s allmänna riktlinjer, och tackar för hänvisning till relevant handledning.

3.2.18 Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen meddelar den 23 februari 2024 att de inte har några synpunkter i ärendet.

Svar på yttrande: Bolaget tackar för återkoppling på samrådsutskicket.

3.2.19 Teracom

Teracom inkom med yttrande den 4 mars 2024, och konstaterar att den planerade solparken inte bedöms medföra betydande störningar för Teracoms transmission och har därför inget att erinra givet att följande beaktas:

- Att all elektrisk utrustning ska uppfylla elsäkerhetsverkets krav.
- Att byggnationen sker fackmannamässigt och enligt tillämplig norm eller bättre.
- Att all elinstallation verifieras vara korrekt av en oberoende elektrikerfirma.
- Att ett driftöverlämningsdokument som juridiskt påvisar giltigheten i ovan nämnda punkter är framtaget som garanti över att ägaren av solparken fullgjort sin del av överenskommelsen.

Vid en formell tillståndsansökan till länsstyrelsen, önskar Teracom på nytt få möjlighet att yttra sig i tillståndsärendet.

Svar på yttrande: Bolaget kommer beakta de synpunkter som har preciserats i yttrandet. Efter att ansökan lämnats in till miljöprövningsdelegationen och anses vara komplett kommer detta kungöras och då finns ytterligare ett tillfälle för berörda att lämna yttrande i ärendet.

3.2.20 Trafikverket

Trafikverket bekräftar den 27 februari 2024 att de mottagit ärendet för yttrande. I yttrande framkommer att de inte har något att invända förutsatt att följande synpunkter beaktas:

- Säkerhetszonen till väg 621 och 623 ska vara minst 7 meter från vägkant och området utanför körbanan ska vara fritt från fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål likt solceller inklusive kringanordningar.
- Trafikverkets vägområde ska lämnas fritt från alla typer av åtgärder.
- Om solparken planeras i närheten av korsning, får detta inte påverka sikten.
- Om behov uppstår av ny/ändrad väganslutning ska detta lämnas till och behandlas av Trafikverket.
- Om ledningar behöver dras inom vägområdet, ska ledningsägaren ansöka om tillstånd hos Trafikverket.
- Det ska säkerställas att solparkens placering och utformning är sådan att det inte föreligger risk för bländning.
- Trafikverket anser Halmstads flygplats, Luftfartsverket och Försvarsmakten ska ges möjlighet till yttrande.

Svar på yttrande: Bolaget kommer i kommande detaljprojektering att beakta de säkerhetsåtgärder som Trafikverket yrkar i sitt yttrande. Risken för bländning bedöms vara låg och skulle problemet bevisligen uppstå kommer åtgärder vidtas för att hantera detta.

De samrådspartners som omnämns utgör en del av samrådskretsen, och dessa parter har fått direktutskick av inbjudan om samråd per post. Halmstads flygplats har inte inkommit med något yttrande i ärendet.

3.2.21 Allmänheten

De yttranden som inkommit vid samråd med allmänheten har sammanställts i punktform under respektive ämneskategori för att ge en överblick över väsentliga synpunkter som framförts avseende projektet. Det har totalt inkommit 41 stycken yttranden från allmänheten, vilka kan läsas i sin helhet läsas i Bilaga 9.

Samråd

- För kort förberedelsetid samt annonsering för tätt inpå det lokala samrådsmötet. Förlängd yttrandetid upplevdes vara för kort.
- Det lokala samrådsmötet var bristfälligt då informationen var knapphändig, detaljfrågor ej kunde besvaras och då det saknades högtalare i lokalen.
- Inbjudan skickades inte till alla berörda.

Svar på yttrande: Samrådet genomfördes enligt normalt samrådsförfarande med en ursprunglig yttrandetid omfattande 3 veckor. Under det lokala samrådsmötet förlängdes yttrandetiden med ytterligare en vecka, vilket även annonserades på bolagets hemsida.

Ett samråd syftar till att i ett tidigt skede informera om den planerade solparken, svara på frågor och funderingar samt ta emot värdefulla synpunkter och information. Då samrådet är det första steget i samrådsprocessen kan enbart frågor av övergripande karaktär besvaras och detaljfrågor hänvisas därför till den kommande miljökonsekvensbeskrivningen.

Det är beklagligt att någon samrådspart känt sig missad i samrådsprocessen. Inbjudan skickades ut till myndigheter, organisationer och föreningar i enlighet med rekommendationer från länsstyrelsen vid myndighetssamråd den 16 november 2023. Utöver detta även till ägare till en eller flera fastigheter inom 500 meter från det planerade verksamhetsområdet, delägare i markavattningsföretagen eller vägsamfälligheterna samt ägare till fastighet inom 100 meter från enskild väg som avses användas för transporter i solparkens anläggnings- och avvecklingsskede. Därtill skedde även annonsering i lokal dagspress för att få största möjliga räckvidd bland allmänheten.

Lokaliseringsutredning

- Fundering kring varför bolaget inte utrett alternativa markområden i hela elområde 4 alternativt omfattande hela kommunen.
- Utpekade alternativa markområden är orealistiska alternativ då markägare inte blivit tillfrågade eller uppgetts vara ointresserade. Bolaget har inte i tillräcklig omfattning utrett alternativa markområden med lågt värde som jordbruksmark.
- Ifrågasättande om alternativa lokaliseringar är tekniskt, funktionellt och ekonomiskt rimliga, då det bland annat saknas resonemang om ekonomisk hållbarhet.

Svar på yttrande: Bolaget arbetar systematiskt med att finna lämpliga platser för anläggande av solparker i Sverige utifrån sina definierade sökkriterier, se Bilaga C3 i miljökonsekvensbeskrivningen. För aktuell solpark har utredningsområdet avgränsats till Halmstads kommun, med utgångspunkt i områden som ligger nära en kraftledning som bedöms vara tekniskt lämplig för att ansluta en solpark av storleken 100 hektar och uppåt.

Jordbruksmark har prioriterats högre än områden vilka ser ut att hysa höga naturvärden, exempelvis blandad lövskog, detta då utredningsområdet präglas av jordbruksmiljöer men endast innefattar fåtaliga miljöer som bedöms ha förutsättningarna för hög biodiversitet. Vidare lämpar sig jordbruksmark funktionellt väl för anläggande av en solpark, då en idealisk markyta är en skuggfri yta som är plan samt fri från berg i dagen då montagesystemen pålas ner i marken. Därutöver har en initial översyn av eventuella intressekonflikter genomförts, exempelvis sett till omgivande natur- och kulturmiljö samt närhet till större tätbebyggda områden.

Till miljökonsekvensbeskrivningen biläggs utredning av alternativ markanvändning där solenergi, bland annat ur ett ekonomiskt perspektiv, jämförs med andra energislag. Denna utredning omfattar fyra kommuner och tar grund i Svedbergadomen (MÖD M 13471-22) som fastställt att verksamhetsutövare ska kunna visa att behovet av det väsentliga samhällsintresset, produktion av förnyelsebar el, inte kan tillgodoses på ett sätt som tar mindre yta jordbruksmark i anspråk.

Markägarens ståndpunkt är inte avgörande för bedömningen kring vilka alternativ som anses vara realistiska, jf. Dom MMD M 5634 – 19, då det inte är orimligt att markägaren vid en förhandling skulle kunna tänkas omvärdera erbjudandet och ändra inställning.

Verksamhetsbeskrivning

- Flertalet funderingar kring den kommande verksamheten, exempelvis med avseende på tidsaspekten, omfattning av ytor, solpaneler, transporter, kablar, energilagringsenhet, transformatorstationer, rengöring, byggmetoder
- Frågor om ifall bygglov kommer krävas för anläggningen.

Svar på yttrande: För information om hur solparken ska uppföras, bedrivas och avvecklas hänvisas till den tekniska beskrivningen, se Bilaga B i miljökonsekvensbeskrivningen. Notera dock att dragning av vägar och kablar, placering av transformationer samt val av solpaneler kommer beslutas i kommande detaljprojektering.

Bolaget avser att ansöka om bygglov enligt plan- och bygglagen och de domar som följer. Solpaneler och deras montagesystem kräver normalt inte bygglov, men det är aktuellt för nätstationer (transformatorstationer) och energilagringsenheten.

Nollalternativet

- Det saknas information om nollalternativet i samrådsunderlaget.

Svar på yttrande: Det finns inga krav på att i ett samrådsunderlag redovisa ett nollalternativ. I 6 kap. 11 § 3 a miljöbalken anges att en miljökonsekvensbeskrivning ska innehålla uppgifter om miljöförhållandena och miljöns sannolika utveckling om verksamheten inte genomförs, det vill säga nollalternativ. Med bakgrund i detta redovisas således nollalternativet i miljökonsekvensbeskrivningen med jämförande bedömningar under respektive miljöaspekt.

Naturmiljö

- Oro för påverkan på diverse flora och fauna, exempelvis fladdermöss, fågel, vilda djur, insekter, kräldjur, rödlistade arter, grävlingar, rådjur, harar, rävar, älgar.
- Fundering kring hur några dagars inventering kan anses vara tillräckligt för att uppskatta djurbeståndet och säsongsberoende djur när flera organismgrupper

inte kunde observeras på grund av årstiden, samt frågor om kommande inventeringar.
- Det påtalas att flertal djur inte kommer ha nytta av ett 15 centimeters glapp under stängslet.
- Frågor kring vem som omhändertar fåglar som skadas eller dör när de misstar solcellerna för vattenspeglar.
- Oro för smittspridning av invasiva arter.
- Funderingar kring tillsyn och omhändertagande av betande djur om detta blir aktuellt.
- Funderingar kring hänsynstagande till fågel- och djurliv samt jakt vid anläggning och avveckling.
- Det saknas många stenmurar i naturvärdesinventeringen på förstudienivå.
- Funderingar kring hur insådd ska genomföras samt hur skuggning kan påverka markens ekosystem.
- En grundlig naturvärdesundersökning, inventering av amfibier samt inventering av våtmarker med tillhörande konsekvensanalys efterfrågas.
- Frågor om bolagets ambitioner att ansöka om dispens från generella biotopskydd.
- Fundering kring varför naturvärdesinventeringen på förstudienivå missat en märgelgrav respektive våtmark i anslutning till delområde Skintaby 3 (reds. anm. avser numrering enligt naturvärdesinventeringen).
- Oro för att vilt kommer få försämrade möjligheter till migration och födosök i närområdet, och instängsling av solparken kommer ge upphov till viltstråk.

Svar på yttrande: En naturvärdesinventering på förstudienivå har genomförts med detaljeringsnivå medel inom det ursprungliga utredningsområdet för den planerade solparken. Solparker har huvudsakligen en direkt påverkan på marken och ekosystemen inom det specifika området där panelerna placeras. Även om det kan finnas vissa indirekta effekter, såsom skugga eller reflektioner, bedöms detta inte vara tillräckligt betydande för att inkludera grannfastigheter inom ramen för inventeringen. Utifrån detta resonemang är alla redovisade objekt utanför inventeringsområdet en bonus och den missade märgelgraven i anslutning till verksamhetsområdet har således avgränsats bort.

Det uppmärksammades att ett misstag identifierats i den ursprungliga rapporten, där flera stenmurar felaktigt hade omnämnts som småvatten i jordbruksmark. Dessa felaktigheter har korrigerats, och den reviderade rapporten återspeglar nu på ett korrekt sätt områdets naturvärden och säkerställer att alla element blivit rätt bedömda och klassificerade. För att läsa naturvärdesinventeringen på förstudienivå i sin helhet, se Bilaga C4 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Resultatet från förstudien har legat till grund för den naturvärdesinventering i fält som genomfördes under oktober 2023. Då fältinventeringen genomfördes enligt svensk standard (SS 199000:2014) anses den vara tillräcklig för att uppskatta djurbeståndet och djur med säsongsbunden aktivitet. För att läsa naturvärdesinventeringen på fältnivå i sin helhet, se Bilaga C5 i miljökonsekvensbeskrivningen.

I ett nästa steg har även riktade groddjurs- och fågelinventeringar genomförts av biologer i samråd med länsstyrelsen. För att läsa dessa rapporter i sin helhet, se Bilaga C7 respektive Bilaga C8 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Bolaget har i samråd med länsstyrelsen valt att inte genomföra någon specifik fladdermusinventering. Fladdermöss är främst nattaktiva och påverkas negativt av

ljusföroreningar, men då solparken inte kommer utrustas med belysning elimineras således risken för störningar.

Solparken kommer inte innebära intrång i områden som omfattas av generellt biotopskydd, och objektspecifika hänsynsavstånd kommer tas till de objekt som identifierats i naturvärdesinventeringen.

Bolaget bedömer att ett 15 centimeters glapp under stängslet inte är nödvändigt då smådjur ändå kommer ta sig genom, varför denna anpassning inte kommer göras.

För att begränsa negativ påverkan på större vilda djur, såsom rådjur, rävar och älgar, har det lokala jaktlaget ingått i samrådskretsen, med förhoppning om att värdefull information om djurens rörelsemönster i terrängen delges för att begränsa barriäreffekten.

En inventering av invasiva arter kommer genomföras innan planerade anläggningsarbeten för att identifiera eventuella bestånd av invasiva arter. De schaktmassor som uppkommer vid planerade anläggningsarbeten kommer i stor utsträckning kunna återanvändas inom området. Om det uppstår ett överskott kommer detta köras till godkänd mottagningsanläggning, med tillstånd att hantera invasiva arter om detta är aktuellt.

Bolaget ser över möjligheterna till att anlita en behörig jourtjänst för solparken, som exempelvis skulle kunna hantera eventuella incidenter relaterade till skadade fåglar. Vidare är bolaget öppet för åtgärder som innebär betande djur eller insådd för att möjliggöra fortsatt brukande av marken, vilket hanteras närmre i kommande detaljprojektering. Övriga skyddsåtgärder som bolaget kommer vida för att begränsa negativ påverkan på naturmiljön under såväl bygg- som driftskede redovisas under avsnitt 10.1.2 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Kulturmiljö

- Oro för påverkan på en gammal dal med mycket kulturminnesvärden.
- Oro för påverkan på i dagsläget okända fornlämningar i markerna som avses exploateras.
- Oro för att exploateringen inte kommer gå i linje med Halmstads kommuns kulturmiljöprogram, och därmed äventyra möjligheterna till att upprätthålla ett variationsrikt odlingslandskap.

Svar på yttrande: En kulturmiljöutredning (frivillig arkeologisk utredning etapp 1) har genomförts, se Bilaga C12 i miljökonsekvensbeskrivningen. Kulturmiljöutredningen syftar till att skapa ett planeringsunderlag med kännedom om kulturlandskapets värden avseende fornlämningar, hänsynsåtgärder för kulturmiljön samt behovet av vidare utredningar. I rapporten framgår bland annat att solparken så långt möjligt bör utformas på ett sätt där en samexistens med odlingslandskapet kan uppnås, exempelvis genom att fortsätta bruka de öppna markerna. Bolaget avser att sköta marken med jordbruksliknande metoder såsom slåtter, puts, bete eller någon form av röjning. Därtill är bolaget öppet för agrivoltaisk odling, vilket innebär att solpaneler installeras på ett sätt som gör att både solenergi kan produceras och grödor kan odlas på samma mark. Vidare har även en övergripande landskapsanalys tagits fram, se Bilaga C10 i miljökonsekvensbeskrivningen, där ytterligare åtgärder föreslås för att mildra den negativa påverkan på det bevarandevärda odlingslandskapet.

Om det vid markarbeten i samband med byggskede uppstår misstanke om tidigare okänd fornlämning, ska arbetet omedelbart avbrytas och Länsstyrelsen i Hallands län kontaktas.

Areella näringar

- Jordbruksmarken bör användas för att odla grödor som kan användas till lokal och nationell matförsörjning, alternativt avhållas som beredskap till ifall Sverige behöver bli mer självförsörjande.
- Oro för att jordbruksmark med högt värde förstörs, och funderingar på tillvägagångssätt samt dokumentation av nuvarande status. Frågor kring innebörden av begreppet ”brukbart skick” i sammanhang av kommande återställning.
- Möjligheter till agrivoltaisk odling samt utformning av denna.
- En indirekt effekt av att livsmedelsproduktionen minskar är att importen av livsmedel ökar med ökade transporter och skada på klimatet som följd.

Svar på yttrande: Länsstyrelsen är beslutsfattande myndighet och gör i sin bedömning en avvägning mellan olika samhällsviktiga intressen.

Den planerade verksamheten innebär produktion av förnyelsebar el, vilket är att anses som ett sådant väsentligt samhällsintresse som avses i 3 kap. 4 § miljöbalken, jfr exempelvis MÖD:s domar den 22 november 2022 i mål nr M 1026-22 samt M 15064-21. EU har även nyligen slagit fast att anläggningar för produktion av elkraft från förnybara energikällor, vid tillämpning av vissa bestämmelser, ska antas vara av övervägande allmänintresse och av vikt för människors hälsa och säkerhet vid avvägningen av rättsliga intressen i det enskilda fallet (se rådets förordning 2022/2577 av den 22 december 2022 om fastställande av en ram för att påskynda utbyggnaden av förnybar energi). För en enskild markbaserad solpark på brukningsvärd jordbruksmark finns det naturligtvis alltid en teoretisk kombination av andra ytor som skulle kunna tillgodose samma behov, men möjligheten till detta är generellt begränsade av tekniska, juridiska, kommersiella och ekonomiska skäl.

Däremot kommer jordbruk i någon form bedrivas inom verksamhetsområdet under solparkens driftskede genom jordbruksliknande skötsel av marken. Bolaget har utifrån 3 kap. 1 § miljöbalken ett intresse av att arealen inom solparken samnyttjas och är därför öppen för lösningar som medför en ökad biologisk mångfald eller en samproduktion med tredje part, till exempel genom betesdjur inom verksamhetsområdet. Efter avveckling av anläggningen kan marken återgå till att brukas, dock kan det krävas viss markbearbetning och omsorg för optimala skördeförutsättningar.

Gällande resonemanget om minskad livsmedelsproduktion och ökad import med negativa följdeffekter på klimatet, förutsätter detta resonemang att livsmedel som i nuläget odlas på platsen konsumeras lokalt. Ponera att det livsmedel som i nuläget odlas på platsen exporteras, då skulle anläggandet av solparken istället innebära minskade transporter som en följd i och med att exporten upphör. Dessutom innebär solparken en långsiktig produktion av förnybar el, vilket kan ersätta fossil elproduktion och bidra till omställningen av energisystem med minskat utsläpp av växthusgaser under hela anläggningens förväntade livslängd.

Vatten

- Oro för påverkan på brunnar.

- Oro kring påverkan på yt- och grundvattnet med följd av översvämningar samt utsläpp av näringsämnen till närliggande vattendrag.
- Oro för påverkan på dräneringar, kulverteringar och avlopp med tillhörande reningsanläggningar.
- Utredning av dikesföretag och andra avvattningsanläggningar efterfrågas. Det konstateras finnas fler dikningsföretag i området än vad som anges i samrådsunderlaget.
- Oro för att pålningen perforerar täckdiken och påverkar avvattningen.
- Frågor om ifall bolaget avser att undgå lagkrav om att hålla avstånd till öppna och kulverterade diken som ingår i dikesföretag. Vidare även hur bolaget säkerställer att verksamhetsområdets dräneringssystem inte skadas vid anläggningsarbeten och hur bolaget planerar underhålla systemet under solcellerna.

Svar på yttrande: Bolaget har genomfört en hydrologisk utredning för att utvärdera om den planerade solparken och eventuella följdverksamheter har påverkan på hydrologiska förhållanden, exempelvis rinnvägar, flöden eller infiltration samt våtmarker och markavvattningsföretag. Bolaget avser att anlägga fördröjande åtgärder för att säkerställa att ingen påverkan sker på de hydrologiska förhållandena i området samt att i detaljutformningen säkerställa att de avrinningsvägar som passerar genom verksamhetsområdet inte påverkas. Utredningen visar att solparken inte äventyrar möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormerna för yt- och grundvatten, och kan istället även ha en positiv inverkan på möjligheterna att uppnå dessa i Skintan då jordbruk är en av flera påverkansfaktorer som bidrar till otillfredsställande ekologisk status. För att läsa utredningen i sin helhet, se Bilaga C13 i miljökonsekvensbeskrivningen.

De dikesföretag som redovisas i samrådsunderlaget är inhämtade från länsstyrelsens digitala kartlager. En kontrollfråga för att säkerställa korrekt omfattning ställdes till länsstyrelsen, och de bekräftar att underlaget som är av relevans för bolaget ska täckas in i det underlag som inhämtats.

Då det finns generella riktlinjer för hur täckdikessystem ska anläggas är det relativt enkelt att proaktivt kartlägga dessa inför planerade markarbeten. Alternativt, är det även möjligt att göra detta under pågående anläggningsarbete genom att grävmaskinisten gräver med försiktighet. Givetvis försöker bolaget undvika att skada befintliga anläggningar, men ifall det skulle hända kommer detta omedelbart åtgärdas. Rensning av täckdiken sker inte särskilt ofta (ibland inte alls) förutsatt att dikena har anlagts på ett bra sätt. I vilket fall behövs inga omfattande hänsynsavstånd på varje sida för att underhålla ett täckdike, utan oftast krävs bara spolning av rören för att få bort jord och slam som ansamlats över tid. Om behov uppstår, kan bolaget flytta solpaneler temporärt för att möjliggöra underhåll; oavsett avser inte bolaget att undgå lagkrav.

Områdesskydd

- Önskemål om att minst ett fullgott strandskydd bibehålls avseende Särdals våtmark samt vattendraget Skintan.
- Det konstateras att området gränsar till ett vattenskyddsområde.

Svar på yttrande: Gällande strandskydd, framgår av 7 kap. 16 § punkt 2 att förbuden inte gäller verksamheter som omfattas av tillstånd enligt miljöbalken. Eftersom bolaget ansöker om tillstånd enligt 9 kap. 6b §, omfattas åtgärden därför inte av förbuden. Däremot ska strandskyddets syften fortfarande beaktas som en del av prövningen och

bolaget har vid utformning av solparken vidtagit lämpliga skyddsavstånd till våtmarker och dammar. Det kommer således lämnas en fri passage på 20 meter vardera sida om Skintan respektive 10 meter till övriga vattendrag och vattensamlingar, vilket möjliggör för viltstråk samt rekreation och friluftsliv.

Verksamhetsområdet gränsar inte till ett vattenskyddsområde, utan närmsta vattenskyddsområde (Harplinge - Dettan) ligger cirka 1 kilometer sydöst om området för planerad solpark.

Landskapsbild

- I flera dokument har området identifierats med ett högt landskapsbildsvärde med stor betydelse för den halländska identiteten med vida utblickar och siktdjup.
- Oro för att landskapsbilden ändras till ett industriellt präglat landskap, och bidrar till att minska områdets attraktionskraft. Utredning av påverkan på landskapsbilden ska dokumenteras av oberoende part.
- Risk för störande blänk i vissa vinklar och därmed oro för trafikolyckor.
- Önskemål om att skyddsplantering sker i samråd med omgivande fastighetsägare.
- Flertal förfrågningar om fotomontage samt funderingar kring ifall bolaget kommer presentera oberoende fotomontage för samtliga fastigheter i ansökan.
- Det påtalas finnas byggnader av arkitekturhistoriskt värde samt att den gamla landsvägen är viktig för de närboende.

Svar på yttrande: En oberoende övergripande landskapsanalys har gjorts för området för planerad solpark, se Bilaga C13 i miljökonsekvensbeskrivningen. Bolaget har förståelse för att det finns en oro för påverkan på landskapsbilden då det inom ramen för ovan nämnda utredning bland annat konstateras att den planerade solparkens fragmenterade utformning kommer medföra att landskapets öppenhet med långa utblickar påverkas från flera platser. Vidare kan den historiska läsbarheten och lantliga upplevelsen försämras eftersom området för närvarande har få moderna inslag. I den fortsatta projekteringen kommer mer ingående analyser göras för att göra rätt val av avskärmande vegetation samt se över möjligheterna till multifunktionalitet i form av rekreationsstråk och agrivoltaiska system. Bolaget tar gärna emot de eventuella specifika önskemål som finns avseende skyddsplantering för diskussion. Därtill hålls även generellt ett hänsynsavstånd om minst 50 meter från staket till bostadshus.

Risken för bländning bedöms vara låg och skulle problemet bevisligen uppstå kommer åtgärder vidtas för att hantera detta. Det bör noteras att Försvarsmakten, Luftfartsverket och intilliggande flygplats har utgjort en samrådspartner under processen, vilka har avstått från att yttra sig i ärendet.

Ingen påverkan förväntas på byggnader av arkitekturhistoriskt värde eller på den gamla landsvägen då dessa inte berörs av markanspråk, utan bedöms kunna nyttjas på samma sätt som i dagsläget.

Solparken ligger inom ett geografiskt platt område, vilket resulterar i liknande landskapsmässiga vyer från de flesta intilliggande områden. Därmed kan de fotomontage som tagits fram för solparken anses vara representativa för den planerade solparkens visuella avtryck i landskapet. För att se framtagna fotomontage, se Bilaga 2X i den tekniska beskrivningen. Önskemål om fotomontage som inkommit har till viss del beaktats, ifall det bedömts vara vyer som skiljer sig från övriga

befintliga exempel på fotomontage. Bolaget ser inget syfte i att ta fram fotomontage för samtliga fastigheter i ansökan.

Människors hälsa

- Oro för störande ljudbild när det blåser genom konstruktionen, ifall vindtunneltester kommer utföras eller anpassningar göras.
- Frågor kring metodik för bullerutredning och ifall vibrationer inkluderas, samt hur det påverkar människors hälsa och miljö.
- Funderingar kring regelverk gällande övervakningskameror.
- Oro för elektromagnetisk strålning, däribland hälsopåverkan samt påverkan på kommunikation, elektricitet, amatörradiofrekvenser, beredskap och trygghetslarm.
- Frågor om det kommer bli aktuellt att installera belysning vid anläggningen.
- Funderingar om vilket skyddsavstånd som kommer hållas till omgivande fastigheter.
- En fundering om ifall utsläppen från transporter och arbetsmaskiner i byggskedet kommer påverka närboende och deras hälsa.
- Frågor kring hur bolaget säkerställer att trafiksituationen för bilister och jordbruksfordon i området inte försämras och blir mer trafikfarlig för barn.

Svar på yttrande: Bolaget har tagit fram en generell bullerutredning att använda som planeringsverktyg för att optimera en solparks utformning och på ett enkelt sätt avgöra hur val av olika arbeten/utrustning påverkar möjligheterna att innehålla gällande riktvärden. Utifrån vissa antaganden har förväntade bullernivåer modellerats fram för ett ”värsta fall scenario”, vilka därefter kan jämföras mot gällande riktvärden. I utredningen presenteras vilket hänsynsavstånd som måste tas vid bygg- och driftbuller samt trafikbuller för att riktvärden ska innehållas, vilka bolaget kommer tillgodose. Bullerutredningen kan läsas i sin helhet i Bilaga C15 i miljökonsekvensbeskrivningen.

Det har även gjorts en trafikbullerutredning med avseende på aktuell solpark, där det studerats hur de tillkommande transporterna till/från verksamhetsområdet i anläggnings- och avvecklingsskedet påverkar befintliga bostäder, se även Bilaga C16 i miljökonsekvensbeskrivningen. Resultatet indikerar att projektet medför en låg störningsrisk för vägar med mindre trafik respektive ingen störning för vägar med större trafikflöden. På vägar där det idag kör färre än 5 lastbilar/maxtimme (det vill säga, timmen med högst trafikflöde) finns det en risk för att riktvärdet avseende bullernivåer för uteplats överskrids.

Bolaget bedömer inte att det är motiverat att genomföra vindtunneltester för att utvärdera ljudbilden i samband med blåst, men om det bevisligen skulle uppstå ett problem kring detta under driftskedet kommer saken hanteras då.

Det bedöms inte heller vara nödvändigt att utreda påverkan av vibrationer då den typ av anläggningsarbeten som genererar vibrationer utförs periodvis under en begränsad tid, och på betydande avstånd från omgivande fastigheter.

Vid krav från exempelvis försäkringsbolag eller baserat på dialog med länsstyrelsen, kan ett övervakningssystem komma att implementeras för att förhindra obehöriga, stöld och sabotage. Om det blir aktuellt, kommer det sannolikt endast installeras vid ingångar till verksamhetsområdet. Vidare avser bolaget inte att installera belysning vid anläggningen, samt avser generellt att hålla ett hänsynsavstånd på minst 50 meter från inhägnat område till bostadshus.

Gällande elektromagnetiska fält, har bland annat Försvarsmakten, post- och telestyrelsen, luftfartsverket, närliggande flygplatser och aktuella nät- och telebolag utgjort en del av samrådskretsen och beretts möjlighet att yttra sig under samrådsprocessen. En utredning har gjorts med avseende på elektromagnetiska fält, se Bilaga C17 i miljökonsekvensbeskrivningen. Inom denna utreds nivån på elektromagnetiska fält orsakade av solparken vid bostäder i närheten av anläggningen. I rapporten dras slutsatsen att det inte finns några bostadshus där människor vistas som kommer utsättas för ett magnetfält vars långtidsmedelvärde (årsmedelvärde) överstiger 0,4 µT. Inte heller kommer Strålsäkerhetsmyndighetens referensvärden avseende risk för påverkan på människors hälsa överskridas. Vidare kommer bolaget använda utrustning som säkerställer att de krav som stipuleras i svensk standard för elektromagnetisk kompabilitet (SS-EN IEC 61000-6-4) uppfylls.

Det kommer ske ett tillfälligt ökat utsläpp av luftföroreningar från förbränningsmotorer kopplat till arbetsmaskiner och transporter huvudsakligen under anläggnings- och avvecklingsskedet, men utsläppet kan ses som försumbart i förhållande till solparkens totala livslängd. På lång sikt kommer solparken istället bidra till en friskare luft då den bidrar till omställningen av energisystem, där elektrifiering av transporter och industrin möjliggör minskade utsläpp av växthusgaser och tillhörande luftföroreningar.

Den tekniska beskrivningen, se Bilaga B, redogör för val av transportvägar till/från anläggningen. Valet har gjorts utifrån var transporterna bedöms störa minst ur bullerhänseende. En skyltning för alternativa passager kan anläggas för att minimera risk för barriäreffekt och säkra tillgängligheten till omkringliggande områden under byggskedet. För att det ska kvarstå en trafiksäker situation, kommer bolaget följa de regelverk som finns kring byggarbetsplatser, arbeta för att minimera påverkan på trafiken och kommunicera de begränsningar som kan uppstå.

Rekreation och friluftsliv

- Oro för att turismen missgynnas då det inom och i närhet till området finns besöksmål och sevärdheter, exempelvis Kattegattleden.
- Kommentar om att projektet innebär en direkt inskränkning i allemansrättens principer.
- Oro för att en solpark skulle påverka människors hälsa negativt då området har stort rekreationsvärde för närboende (exempelvis för promenader, hundrastning och ridning), och att det nu finns ett ökat behov av att ta bilen.
- Tankar kring att det finns svårigheter för kommunen att långsiktigt expandera om det inte går att erbjuda en attraktiv miljö för rekreation och friluftsliv.
- Önskemål om att det ska säkerställas att vägar och stigar inte påverkas i funktion.

Svar på yttrande: Bolaget förstår att närområdet har ett betydande värde ur ett lokalt perspektiv, men vid en bredare betraktelse på regional, nationell och internationell nivå saknar verksamhetsområdet attraktionskrafter och unika särdrag som skulle locka ett större intresse. Bolaget bedömer att det inte finns några större besöksmål eller sevärdheter som skulle locka turism i eller i direkt närhet av verksamhetsområdet; Kattegattleden som omnämns i yttrandet ligger längs med kustremsan och således en bra bit (cirka 2 kilometer) ifrån området för planerad solpark.

Allemansrätten har inget starkt lagskydd och innehar även begränsningar, däribland att det är otillåtet att beträda en åker om marken odlas, då det är känslig mark. Om inte solparken förverkligas förutsätts marken fortsätta odlas som i dagsläget, vilket innebär att de allemansrättsliga möjligheterna till att beträda marken skulle vara

densamma för de båda alternativen. En påverkan på friluftslivet skulle således vara indirekt genom påverkan på exempelvis landskapsbilden. I den fortsatta projekteringen kommer mer ingående analyser göras för att göra rätt val av avskärmande vegetation samt se över möjligheterna till multifunktionalitet i form av rekreationsstråk. Bolaget tar gärna emot de eventuella specifika önskemål som finns avseende skyddsplantering för diskussion.

Solparken är uppdelad på flera mindre ytor, och det finns således goda möjligheter till att fortsätta använda närområdet för friluftsliv och rekreation. Alternativt finns liknande markområden i närområdet, och den planerade solparken skulle inte nödvändigtvis innebära ett ökat behov av att använda bil för rekreation och friluftsliv.

Planerad solpark uppgår till 150 hektar vilket är cirka 0,02 % av Halmstads kommuns totala yta, varför bolaget bedömer att det kvarstår goda möjligheter till att långsiktigt expandera kommunen med möjligheter till attraktiva miljöer för rekreation och friluftsliv.

Bolaget arbetar med målsättning om minsta möjliga skada på omgivande vägar och stigar, men om skada mot förmodan skulle uppstå som påverkar funktionen kommer detta åtgärdas.

Risker

- Oro för brand (exempelvis brandrök, spridningshastighet, släckskum, evakueringsplan och Räddningstjänstens resurskapacitet). Funderingar på om det kommer finnas detektorer som signalerar vid brand.
- Oro för extrema väderförhållanden (exempelvis blixtnedslag i anläggningen och att solpanelerna slungas iväg vid storm).
- Oro för föroreningsspridning, exempelvis miljögifter från pålar i händelse av brand, från rengöringsmedel vid tvättning, vid trafikolyckor.
- Det efterfrågas riskbedömning och konkreta åtgärdsplaner med avseende på risk.

Svar på yttrande: Bolaget har tagit fram en släckvattenutredning för den planerade solparken, se Bilaga C18 i miljökonsekvensbeskrivningen. Syftet med utredningen är att utreda och redogöra för dimensionerade brandscenarier, åtgärder som verksamheten avser att vidta för att begränsa risk för uppkomst och spridning av brand inom solparken, samt hur risker med förorenat släckvatten planeras hanteras. I utredningen framgår bland annat att risken för uppkomst av brand bedöms vara låg, samt att risken för infiltration av föroreningar och påverkan på grundvatten bedöms som låg. Det presenteras även åtgärdsförslag, vilka bolaget avser att konkretisera i samråd med Räddningstjänsten i detaljprojekteringsskedet.

Som säkerhetsåtgärd avser bolaget att genomföra produktionsövervakning genom att förlägga ett kommunikationsnät för att koppla in brandlarm som kan anslutas till Räddningstjänsten.

Klimatförändringar och andra yttre händelser utgör en sårbarhet, men solparkens lokalisering bedöms inte medföra att anläggningen blir mer sårbar för dessa händelser än vad en annan lokalisering av solparken hade inneburit.

Rengöring av solpaneler sker vid behov och utan användning av kemikalier; underhållsarbete sker av utbildad driftspersonal.

Återställning

- Funderingar kring återställningsplan och ansvarig tillsynsmyndighet.
- Frågor kring den ekonomiska säkerheten och tillvägagångssätt vid konkurs.
- Oro för att det kommer ta många år innan jordbruksproduktionen återtagit sin potential, alternativt att marken inte kommer gå att odla efter att ha förgiftats med tungmetaller från nedgrävda stolpar.
- Frågor kring vilka incitament som finns för att faktiskt avveckla solparken och byta plats om 40 år.

Svar på yttrande: Inför att anläggningsarbetena påbörjas i berört markområde, kommer en kartering av nuvarande förhållanden med inriktning på växt- och djurliv göras. Ett par år efter installationsåtgärderna föreslås området karteras på nytt för att utreda hur det har påverkats av installationsåtgärderna. Underlaget tillsammans med resultaten från karteringarna kommer att sparas till återställningsfasen.

Efter avslutad drift avlägsnas solpanelerna och marken kommer återställas till ursprungligt skick och kan återgå till att brukas, dock kan det krävas viss markbearbetning och omsorg för optimala skördeförutsättningar. Drifttiden är relativt lång och det är därför svårt att idag spekulera om vilka behov och riktlinjer som gäller den dagen det är dags för avveckling. Bolaget kommer dock att avveckla solparken enligt gängse förfarande som gäller den dagen anläggningen ska avvecklas, i samråd med tillsynsmyndigheten.

Miljöbalken möjliggör för tillståndsmyndigheten att ställa krav på ekonomisk säkerhet. Säkerheten skyddar samhället från att behöva stå för kostnaden av avveckling och återställning om ansvarigt bolag av någon anledning inte kan fullfölja sina skyldigheter vid framtida avveckling. Det finns inte någon begränsning vad gäller former av säkerheter som kan vara godtagbara, men det prövas i varje enskilt fall om säkerheten är betryggande för sitt ändamål. Bolaget har en ekonomisk säkerhet avsatt, genom en öronmärkt fond, som kommer användas för framtida återställning.

Det finns flera möjliga incitament till att avveckla solparken efter driftstiden löpt ut. Exempelvis kan underhålls- och reparationskostnaderna för solparken bli för höga, och det kan vara mer kostnadseffektivt att avveckla solparken och ersätta den med ny teknik. Det kan också vara att den ursprungliga tekniken är föråldrad och anses ineffektiv jämfört med modernare alternativ, eller att det finns nya miljö- eller byggnadsregler som kräver att äldre solparker avvecklas eller uppgraderas.

Mark

- Frågor kring vad som händer med marken under solcellerna.
- Oro för påverkan på markkvaliteten (exempelvis degradering, erosion, igenväxning, markkompaktion).
- Funderingar kring hantering av avbaningsmassor från anläggning av vägar.

Svar på yttrande: Påverkan på marken under solceller kan variera beroende på om solpanelerna är fasta eller trackers. Vid val av fasta solpaneler, kan det antas att vegetationen undertill blir mer enhetlig eftersom skuggmönstret är statiskt. Fasta solpaneler kan underlätta för att använda marken för andra ändamål, som betesmark eller för jordbruk, eftersom dessa aktiviteter kan planeras runt deras fasta position. Vid val av trackers kan vegetationen under panelerna antas bli mer varierande eftersom skuggmönstret förändras över dagen. Underhåll av marken kan potentiellt bli mer komplicerat eftersom systemets rörelser måste beaktas, och maskiner och djur måste undvika de rörliga delarna.

Solparken kan i driftskede antas minska jordkompaktionen jämfört med intensivt jordbruk eftersom tunga maskiner inte används med samma regelbundenhet. Regelbunden röjning kommer ske för att hålla växtligheten nere och undvika igenväxning av området. Det kan även antas att en solpark kräver mindre kemikalier, såsom bekämpningsmedel och gödningsmedel, jämfört med jordbruk och kan därmed bidra till att förbättra markens kvalitet. Solpaneler kan skydda marken från direkt regn och vind, och därmed potentiellt minska erosion. Genomförd hydrologisk utredning visar exempelvis på att solparken kan ha en positiv inverkan på möjligheterna att uppnå miljökvalitetsnormerna i Skintan då jordbruk är en av flera påverkansfaktorer som bidrar till otillfredsställande ekologisk status. Däremot kan solparken bidra till att skapa skuggande områden som kan påverka marktemperaturen med risk för att förändra växtlighetens sammansättning. Solparken kan även medföra ändringar i vattenflöden med en ökad ytavrinning med följdeffekter som hanteras genom skyddsåtgärder där vattnet fördröjs genom dammar eller diken, se Bilaga X i miljökonsekvensbeskrivningen.

De schaktmassor som uppkommer vid planerade anläggningsarbeten kommer i stor utsträckning kunna återanvändas inom området. Om det uppstår ett överskott kommer detta köras till godkänd mottagningsanläggning, med tillstånd att hantera invasiva arter om detta är aktuellt.

Övrigt

- Det efterfrågas en bedömning av kumulativa effekter.
- Det konstateras finnas både oredovisade samfälligheter och oinskrivna rättigheter inom området, och att bolaget trots genomförd fastighetsrättsutredning trotsallt inte undantagit dessa från sin exempellayout.
- Funderingar kring varför man inte redovisar planerad hantering av rättigheter till nya ledningar och vägar mellan skiftena.

Svar på yttrande: Miljökonsekvensbeskrivningen redogör för olika typer av kumulativa effekter, exempelvis direkta eller indirekta, positiva eller negativa, tillfälliga eller bestående och som uppstår på kort, medellång eller lång sikt.

Bolaget har genomfört fastighetsrättsliga utredningar och baserar sin layout på dessa. Gällande rättigheter till vägar och ledningar, är detta en pågående process och den exempellayout som redovisades till samrådsunderlaget är att betrakta som preliminär.

Bilaga 1

Underlag för samråd inför uppförande av solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län.



Innehållsförteckning

Administrativa uppgifter 4

Sammanfattning 5

1 Inledning 6
1.1 Bakgrund 6

2 Tidplan 7

3 Verksamhetsbeskrivning 8
3.1 Föreslaget utförande 8
3.2 Solcellspaneler och stativ 9
3.3 Inhägnad av anläggningen 9
3.4 Vägar 10
3.5 Elanläggningar 10
3.6 Energilagring 11
3.7 Skötsel i driftskede 11
3.8 Avveckling/återställning 11

4 Lokalisering 11
4.1 Föreslagen lokalisering och nuvarande markanvändning 11
4.2 Lokaliseringsalternativ 13
4.2.1 Alternativ 1 13
4.2.2 Alternativ 2 14
4.2.3 Alternativ 3 15
4.2.4 Alternativ 4 16
4.3 Ianspråktagande av jordbruksmark 17

5 Planförutsättningar 18
5.1 Kommunal planering 18
5.1.1 Översiktsplanering 18
5.1.2 Detaljplanering 18
5.1.3 Plan för energi och klimat 18
5.2 Regional planering 19
5.3 Skyddade områden och arter 19
5.3.1 Riksintressen 19
5.3.2 Natura 2000 22
5.3.3 Naturreservat 23
5.3.4 Övrig skyddsvärd natur 24
5.3.5 Artskydd 28
5.3.6 Strandskydd 28
5.4 Kulturmiljö 28
5.4.1 Fornlämningar 28
5.4.2 Länsstyrelsens kulturmiljöprogram och VaKul projekt 29

5.5 Rekreation och friluftsliv 30
5.6 Landskap 30
5.7 Vattenmiljö 30
5.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst 30
5.7.2 Ytvattenförekomster 31
5.7.3 Vattenskyddsområden 31
5.7.4 Markavvattning- och dikningsföretag 32

6 Förväntad miljöpåverkan 33
6.1 Klimatpåverkan 33
6.2 Påverkan på naturmiljön samt barriäreffekter 34
6.3 Påverkan på skyddade områden och arter 34
6.3.1 Riksintressen 34
6.3.2 Natura 2000 35
6.3.3 Naturreservat 35
6.3.4 Övrig skyddsvärd natur 35
6.3.5 Artskydd 35
6.3.6 Strandskydd 35
6.4 Kulturmiljö 36
6.5 Rekreation och friluftsliv 36
6.6 Landskap 36
6.7 Vattenmiljö 36
6.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst 36
6.7.2 Ytvattenförekomst 37
6.7.3 Vattenskyddsområden 37
6.7.4 Dikes- och markavvattningsföretag 38
6.8 Luftkvalitet 38
6.9 Resursförbrukning 38
6.10 Buller 39
6.11 Avfall och restprodukter 39
6.12 Risk och säkerhet 39

7 Kommande inventeringar 40

8 Sammanfattande bedömning av miljöpåverkan 40

9 Förslag till innehåll i miljökonsekvensbeskrivning 41

10 Övrigt 42
10.1 Samrådskrets 42
10.2 Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser 42

11 Referenser 43

BILAGOR

Bilaga 1. Naturvärdesinventering på förstudienivå.

Administrativa uppgifter

Verksamhetsutövare:	LC Energi Skuru AB
Organisationsnummer:	559369-2410
Kontaktperson:	Johannes Sporre
Kontaktuppgifter:	[redacted]
Anläggningsnamn:	LC Energi Skintaby
Fastighetsbeteckning:	Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1
Län:	Hallands län
Kommun:	Halmstad kommun
Framtagande av samrådshandling:	AFRY
Datum:	2023-07-07
Kontaktperson:	Johanna Wallenius, [redacted]
Försättsbild:	Luftvy över solpark. Källa: AFRY

Sammanfattning

LC Energi avser att uppföra en solpark på en yta om cirka 183 hektar inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län. Solparken planeras att ha en installerad effekt på runt 100 MW vilket kan motsvara en årlig produktion av runt 100 GWh. Solparken planeras att ha en installerad effekt på runt 100 MWAC, vilket skulle ge en effekt på 130 MWp och generera 130 GWh per år, vilket motsvarar förbrukningen hos 6500 villor med en energianvändning på 20 000 kWh/år var.

Planerad verksamhet är inte tillstånds- eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). Trots detta avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken. Detta dokument utgör samrådsunderlag inför ett kombinerat avgränsnings- och undersökningssamråd enligt 6 kap. miljöbalken.

Fastigheterna har en privat ägare och tillgång till projektområdet säkerställs genom ett arrendeavtal på 40 år med möjlighet till förlängning i ytterligare 5 år. De planerade åtgärderna omfattar uppförande av solceller på cirka 3 - 4 meter höga metallstrukturer, transformatorstationer, förläggning av kabel inom projektområdet samt instängsling. Verksamhetens livslängd kommer vara cirka 40–50 år, motsvarande arrendetiden. Projektområdet utgörs i nuläget av jordbruksmark och att kombinera den planerade solparken med exempelvis betesmark för får kan bli aktuellt.

Verksamheten berör inga skyddade natur- eller kulturområden eller objekt, dock har ett antal potentiella naturvärdesobjekt samt områden som omfattas av det generella biotopskyddet identifierats i eller i närheten av projektområdet. Vidare har ett flertal enligt 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett många rödlistade, observerats i projektområdet.

Layout för solparken inom projektområdet kommer att utformats för att i största möjliga mån undvika skyddade och känsliga områden och kan anpassas ytterligare efter vad kommande utredningar visar.

Verksamheten bedöms medföra positiva konsekvenser för naturresurser och klimat samt medför en väsentlig samhällsnytta i form av förnybar energi i södra och mellersta Sverige. Därutöver är samtliga åtgärder av reversibel karaktär varför marken kan återställas efter avslutad verksamhet.

I övrigt bedöms den planerade solparken inte innebära någon betydande miljöpåverkan.

1 Inledning

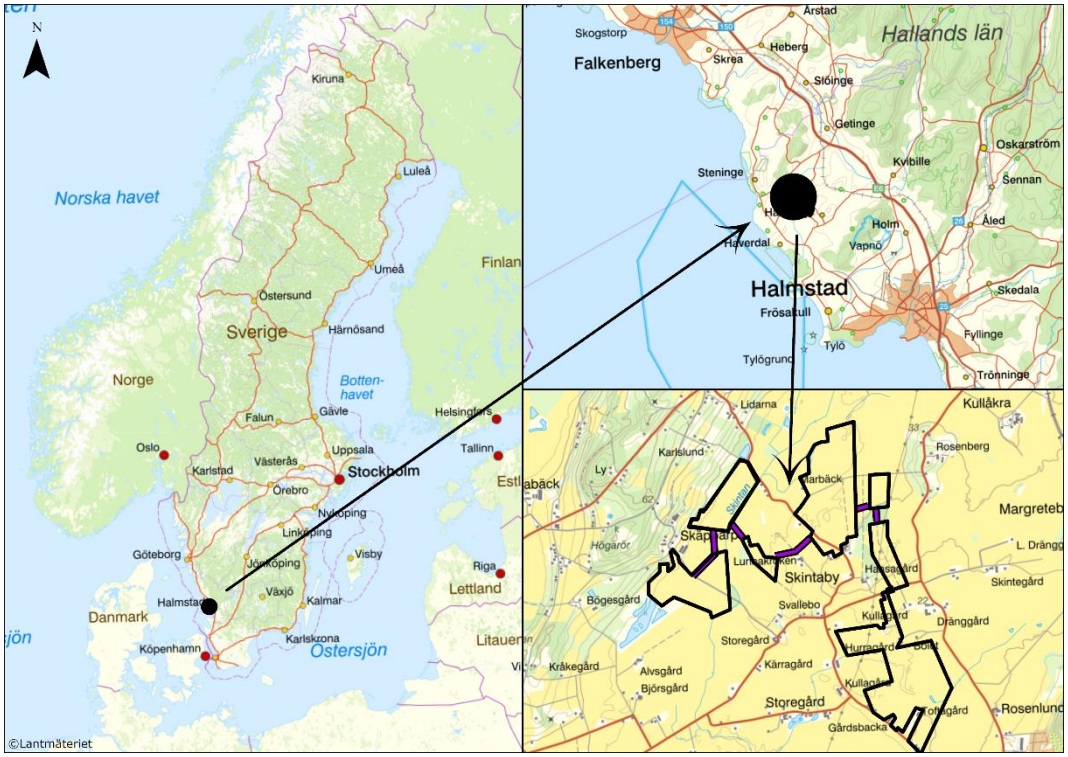
1.1 Bakgrund

LC Energi AB (nedan LC Energi) är verksamt inom branschen solenergi och är inriktat på att bygga och driva solparker.

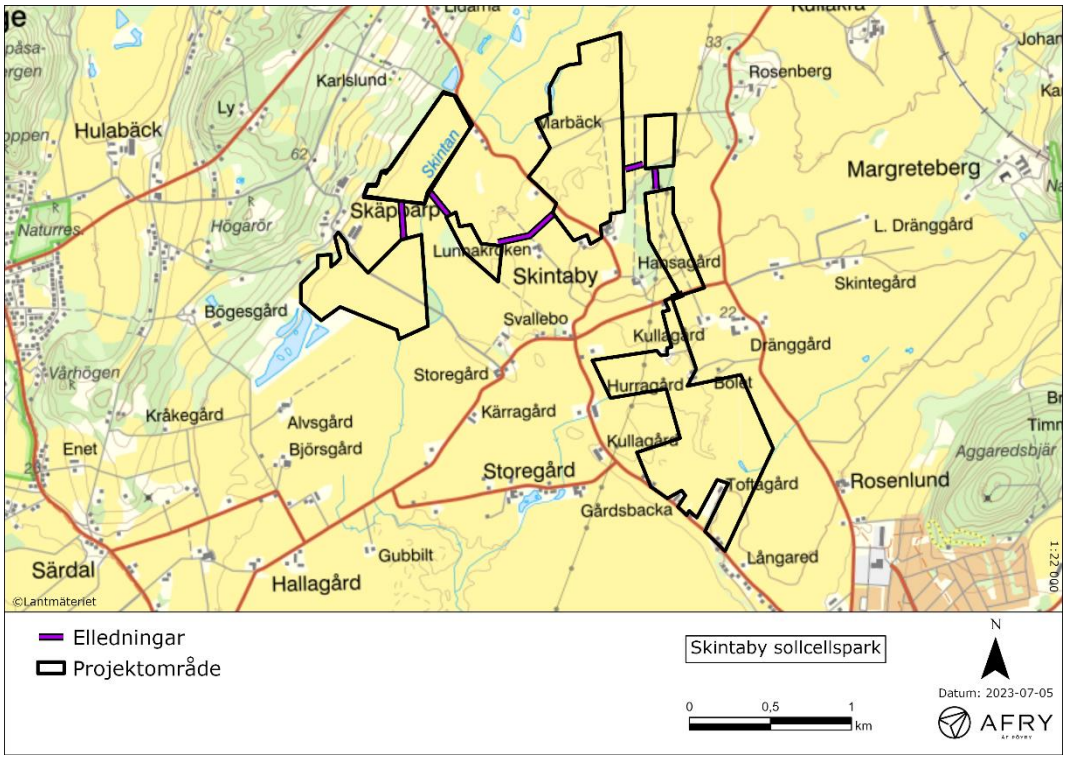
LC Energi avser att etablera och driva en anläggning för solelproduktion inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län, se Figur 1 och Figur 2. Layouten för anläggningen kommer att anpassas inom projektområdet efter vad kommande utredningar visar.

Verksamheten omfattar etablering och drift av en anläggning för produktion av solenergi på en yta av max 183 hektar fördelat på ett flertal mindre delområden (det så kallade projektområdet). Solparken kommer att generera ny och koldioxidfri elektricitet på upp till 100 GWh/år under hela verksamhetens livslängd på 40–50 år. Marken är i privat ägo och utgörs i dagsläget av jordbruksmark.

Norra Sverige står idag för merparten av den förnybara energiproduktionen i Sverige, vilket ger begränsningar i överföringskapaciteten till södra Sverige. Genom att öka produktionen av förnybar energi i södra Sverige kan begränsningarna motverkas vilket leder till en ökad kapacitet samt jämnare elpriser. Detta gynnar näringslivet såväl som befolkningen i södra Sverige i stort.



Figur 1. Översiktskarta över det projektområdet (svart markering) med solparken i Skintaby samt ledningar i lila (Lantmäteriets öppna data, 2020)



Figur 2. Karta över det projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020)

Den planerade solcellsanläggningen innebär inte en sådan verksamhet eller åtgärd som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). En verksamhet eller åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken eller dess följdförfattningar ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken om verksamheten kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. En väsentlig ändring av naturmiljön kan till exempel handla om grävning, utfyllnad, avverkning eller avbaning av vegetation och uppförande av byggnader eller anläggningar.

Etableringen och driften av planerad solcellsanläggning förväntas medföra en väsentlig ändring av naturmiljön, och verksamheten ska därför anmälas enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Trots att verksamheten endast är anmälningspliktig enligt detta lagrum, avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

2 Tidplan

Samrådsunderlaget lämnas in till Länsstyrelsen i Hallands län under sommaren 2023 och den frivilliga tillståndsansökan avses att lämnas in under hösten/vintern 2023/2024. Under våren 2024 planeras en nätutredning att påbörjas.

LC Energi planerar att påbörja anläggandet av solparken under hösten 2025, som därefter kommer kunna tas i drift under våren 2026.

Tidplanen kan komma att uppdateras utifrån vad som framkommer under samrådet.

3 Verksamhetsbeskrivning

3.1 Föreslaget utförande

Solparken kommer att bestå av rader med cirka tre till fyra meter höga metallstrukturer. Solcellspanelerna avses att monteras på ställningar som förankras exempelvis genom användning av betongfundament, galvaniserade skruvar eller dylikt, i marken på ett djup av cirka 1,5 – 3 meter. Detaljprojektering av infästningsmaterial kommer att ske efter markundersökning där markens bärighet och pH fastställs.

Solparken planeras att anslutas till en 130kV-ledning som passerar genom projektområdet. Hur anslutningen ska gå till är dock i dagsläget ännu inte bestämt.

Den sammanlagda installerade effekten planeras till cirka 100 MWAC, vilket skulle ge en effekt på 130 MWp och generera 130 GWh per år, vilket motsvarar förbrukningen hos 6500 villor med en energianvändning på 20 000 kWh/år var (Konsumenternas energimarknadsbyrå, 2022).

Anläggningsarbeten vid byggandet består huvudsakligen av följande moment:

- Anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och materialupplag
- Kabelförläggning
- Byggnation av monteringsbalkar
- Montage av solpaneler
- Etablering av transformatorer
- Anläggande av staket, grindar och eventuellt häckar
- Anläggande av energilagringsenhet

Se Figur 3 för exempelbild över ett arbetsmoment där stålprofiler (pålar) för montage av paneler monteras i marken.



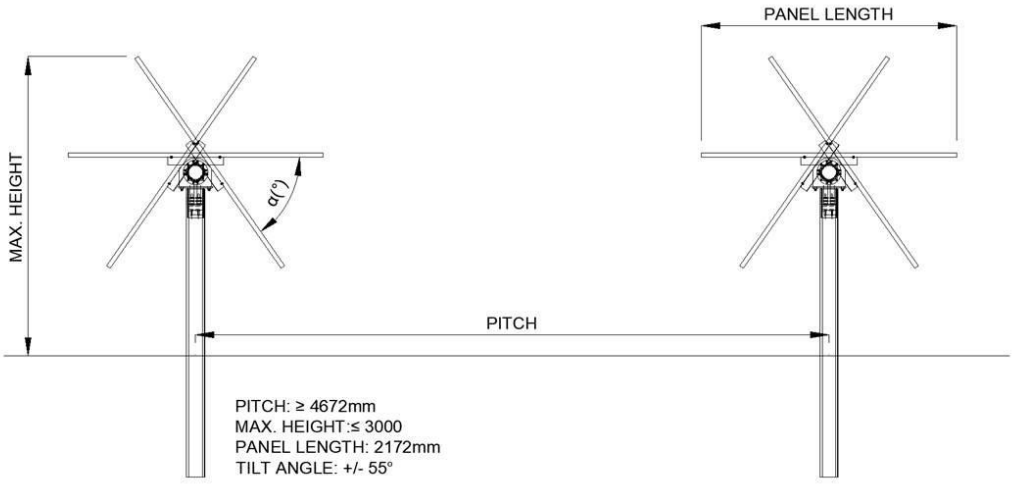
Figur 3. Pålning av stålprofiler. Källa: LC Energi

3.2 Solcellspaneler och stativ

Slutlig utformning av solcellsparken sker i detaljprojekteringsskedet strax innan upphandling och byggnation för att möjliggöra val av bästa möjliga teknik i en bransch där utvecklingen går mycket snabbt.

Exempel på paneler som kan bli aktuella för solcellsparken är fasta paneler eller paneler med trackers (solföljare).

Vid val av fasta solpaneler byggs de med panelen riktad åt söder med en fast lutning. Vid val av solpaneler med trackers byggs de i en nord-sydlig riktning där paneler söker optimal vinkel mot solen under dagen. Solpanelerna är huvudsakligen fästa på stålprofiler vilka är förankrade i marken eller med fristående fundament. Solpanelerna är fästa på stålprofiler vilka är förankrade i marken till ett djup om cirka 1,5–3 meter under markytan.



Figur 4. Typskiss enaxlade solspårare. Höjd på sektion, monteringsdjup av stålprofil och avstånd kan variera beroende på val av leverantör. Källa: LC Energi

3.3 Inhägnad av anläggningen

Ett tillförlitligt stängsel är nödvändigt för att hindra obehöriga att komma nära anläggningen. Detta är av vikt både för att leva upp till elsäkerhetslagens (2016:732) krav om skydd för allmänhet och för att förhindra eventuell stöld eller sabotage. Vid behov kan övervakningskameror komma att installeras.

Stängsling runt anläggningen kommer att ske med ett cirka 2 meter högt stängsel, liknande ett viltstängsel, se Figur 5. Vid behov lämnas en glipa på cirka 15 centimeter mellan mark och stängsel för att underlätta passage för småvilt. Vid solcellsanläggningens yttre gränser kan häckar komma att planteras för att minska anläggningens visuella påverkan.

Avstånd från staket till panel är cirka 5 meter vilket möjliggör vändning med mindre jordbrukstraktor. Stängsling av elinstallationer inom området kommer utföras enligt svensk standard EN 61936-1 och EN 50522.



Figur 5. Exempel på utformning av stängsel. Källa: LC Energi.

3.4 Vägar

Ett flertal befintliga vägar ligger i dagsläget i anslutning till projektområdet. Dessa kan komma att förstärkas och vid behov kompletteras. Där vägar behöver kompletteras kommer dragningen i detalj projekteras beroende på markens beskaffenhet samt med utgångspunkten att minimera påverkan på den omgivande miljön.

Eventuella avbaningsmassor från anläggandet av vägar avses att användas inom projektområdet.

3.5 Elanläggningar

Solcellspanelerna är sammankopplade med kablar vilka löper på baksidan av panelerna. Panelgrupper kopplas samman till en växelriktare och sedan en transformator för att därefter anslutas mot nätpunkten till överliggande nät.

Förbindelse mellan panelgrupperna sker via markförlagd kabel, antingen ovan mark eller i så kallade kabelschakt (vilka kan variera i bredd beroende på antalet kablar). Kablarna kan kopplas till centrala omformare eller så kan ett flertal små omformare användas för att ansluta olika sektioner av solceller.

Anläggningen kommer att omfatta ett antal transformatorkiosker. Fastigheterna ligger inte inom planlagt område och bygglov krävs inte för anläggningen, med undantag för transformatorkioskerna. Anläggningen kommer att kopplas till en befintlig elledning på 130 kV, se avsnitt 3.1.

3.6 Energilagring

Inom det inhägnade området kommer eventuellt en energilagringsenhet i form av ett batterilager att anläggas. Batterilagret lagrar elektricitet som genereras av solcellssystemet, som sedan kan utnyttjas när elektricitet som mest behövs. Genom att kombinera en solpark med ett batterilager möjliggörs ett effektivare utnyttjande av den el som produceras, och anläggningen kommer även att kunna stötta elnätet med frekvensreglerande tjänster.

Batterilagret avses att placeras i anslutning till en transformatorstation, och utgöras av ett antal containrar uppställda på en grusad (icke hårdgjord) yta. Ytan för batterilagret och transformatorstation kommer uppta runt en hektar av projektområdet.

3.7 Skötsel i driftskede

Anläggningen kommer vid normal drift i stort sett vara självgående och kräver därför endast mindre tekniskt underhåll, så som rengöring av solcellspanelerna. Den löpande skötseln på anläggningen kan antingen ske av personal direkt anställd av LC Energi, eller genom att ett avtal angående underhåll utformas med en lokal aktör eller fastighetsägaren. Exakt vilken skötsel av projektområdet som kommer bli aktuell är under utredning. Någon form av gräsklippning eller bete av får kan bli aktuellt. Verktyg och reservdelar för solcellspanelerna kommer att förvaras i en byggnad i anslutning till planerad transformatorstation.

3.8 Avveckling/återställning

Anläggningen har en livslängd på 40–50 år, vilket följer aktuella arrendeavtal för projektområdet. Efter 40–50 år kan verksamheten samt kopplat arrendeavtal komma att förlängas, vilket innebär att nya solcellspaneler installeras. Skulle en förlängning av solparken inte vara aktuell kommer den avvecklas i sin helhet, stängsel plockas ner och området återställas. Vägar och befintliga diken inom området kommer dock behållas.

En markbaserad solcellsanläggning är en reversibel åtgärd och det går att återställa marken om solparken liksom arrendeavtal inte förnyas. Om solparken avvecklas kommer samtliga komponenter, inklusive markförlagda kablar, att kunna avlägsnas från området och återvinnas. LC Energi ombesörjer erforderlig avveckling och återställning.

4 Lokalisering

4.1 Föreslagen lokalisering och nuvarande markanvändning

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter eller åtgärder som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

LC Energi arbetar systematiskt med att finna lämpliga platser för sina solparker i Sverige. För att hitta den plats som ger bäst förutsättningar har ett antal olika faktorer

tagits i beaktande, såsom teknik, säkerhet, miljöförutsättningar och eventuell påverkan på omgivningen.

Goda förutsättningar för elproduktion är en grundläggande parameter varför solinstrålning är av stor betydelse vid val av plats, liksom det potentiella områdets storlek. Därtill analyseras de tekniska möjligheterna för att etablera en solpark, såsom förutsättningar för installation av pålar i marken, kabelförläggning samt nätanslutning.

Den specifika platsen för den planerade solparken i Skintaby har identifierats baserat på följande arbetsmetodik:

Steg 1: Definiera sökkriterier
Steg 2: Identifiera och utvärdera flera potentiella markområden.
Steg 3: Välja och säkerställa långsiktig tillgång till mark som uppfyller sökkriterierna.

Steg 1: Definierade sökkriterier
Följande kriterier är utgångspunkten i arbetet med att identifiera lämplig mark till ändamålet:

a) Lämplig mark med avseende på naturvärden, kulturmiljö, människors hälsa och miljö
b) Godtagbara tekniska och ekonomiska förutsättningar för projektet.

Att en solpark ligger i anslutning till en mottagande transformatorstation längs med elnätet är en nödvändig förutsättning ur både tekniskt och ekonomiskt perspektiv.

Steg 2: Identifiera och utvärdera flera potentiella markområden
Vid val av lokalisering har olika områden i närheten av det valda området övervägts.

Det valda projektområdet ligger tillräckligt nära befintlig kraftledning i riktning Haverdal – Getinge för att en anslutning till elnätet ska vara möjligt utan alltför stora kostnader. Området är stort, vilket är en viktig ekonomisk förutsättning för projektet. Generellt föredrar bolaget sammanhängande områden, men att detta område består av ett flertal mindre delområden kan vara positivt när det kommer till att minimera anläggningens påverkan på landskapsbilden. Solinstrålningen i områdena är bra, och eftersom marken är plan är förutsättningarna för att anlägga solcellspaneler goda. Projektområdet ligger inte i närheten av större sammanhängande bebyggelse, och överlappar inte heller med något skyddat natur- eller kulturområde.

Områden norrut längs med kraftledningen har valts bort eftersom dessa ligger nära större gårdar vars verksamheter skulle kunna störas av solcellsanläggningen. Så är även fallet söderut längsmed kraftledningen, där även ett vattenskyddsområde ligger. Längre söderut ligger även Halmstads flygplats och LV6, i vilkas närhet etablering av solparker inte är möjligt.

Steg 3: Välja och säkerställa långsiktig tillgång till mark som uppfyller sökkriterierna

En långsiktig tillgång till marken är en nödvändighet för att marken ska vara lämplig för en solcellsanläggning. Solcellspanelerna har en livslängd på 40–50 år. Att tillgång till marken säkras under motsvarande tid är därför viktigt för att panelerna ska kunna utnyttjas till fullo och på så sätt möjliggöra en resurseffektiv energiproduktion.

För de fastigheter som är aktuella för den planerade solparken har tillgång säkrats genom arrendeavtal som ger LC Energi tillgång till platsen i 40 år med möjlighet till förlängning i ytterligare 5 år.

4.2 Lokaliseringsalternativ

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter eller åtgärder som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. För att säkerställa att bästa möjliga lokalisering av solparken nyttjas har en lokaliseringsutredning utförts.

Utredningsområdet har begränsats till Halmstads kommun. Därutöver har utformningen av utredningsområdet utgått ifrån närhet till en kraftledning, vilken bedöms som lämplig för anslutning av en solpark av storleken 100 hektar och uppåt. Även de topografiska förutsättningarna, omkringliggande natur- och kulturmiljö samt närhet till bebodda fastigheter har varit styrande vid framtagning av olika alternativ.

Områden som överlappar med riksintresseområden för naturvård och kulturmiljövård samt identifierade fornlämningar har undvikits i möjligaste mån. Även vattendrag med strandskydd har beaktats, men i de flesta fall bedöms det att området för solparken kan anpassas efter detta varför det bedömts som en mindre avgörande faktor.

Under lokaliseringsutredningen har även det potentiella områdets markanvändning vägts in. Områden som inte nyttjas för jordbruk eller skogsbruk samt som inte har uppenbara naturvärden har prioriterats högst som potentiell lokalisering för en solpark. Därefter har mossmark samt skogbevuxna områden som ser ut att ha låga naturvärden, exempelvis monokulturer, prioriterats. Slutligen har jordbruksmark prioriterats högre än områden vilka ser ut att hysa höga naturvärden, exempelvis blandad lövskog, detta då utredningsområdet präglas av jordbruksmiljöer men endast innefattar fåtaliga miljöer som bedöms ha förutsättningarna för hög biodiversitet. Vid bedömning om ett område nyttjas som jordbruksmark har en visuell värdering med hjälp av satellitbilder och platsbesök utförts.

Bortvalda alternativa lokaliseringar redovisas nedan.

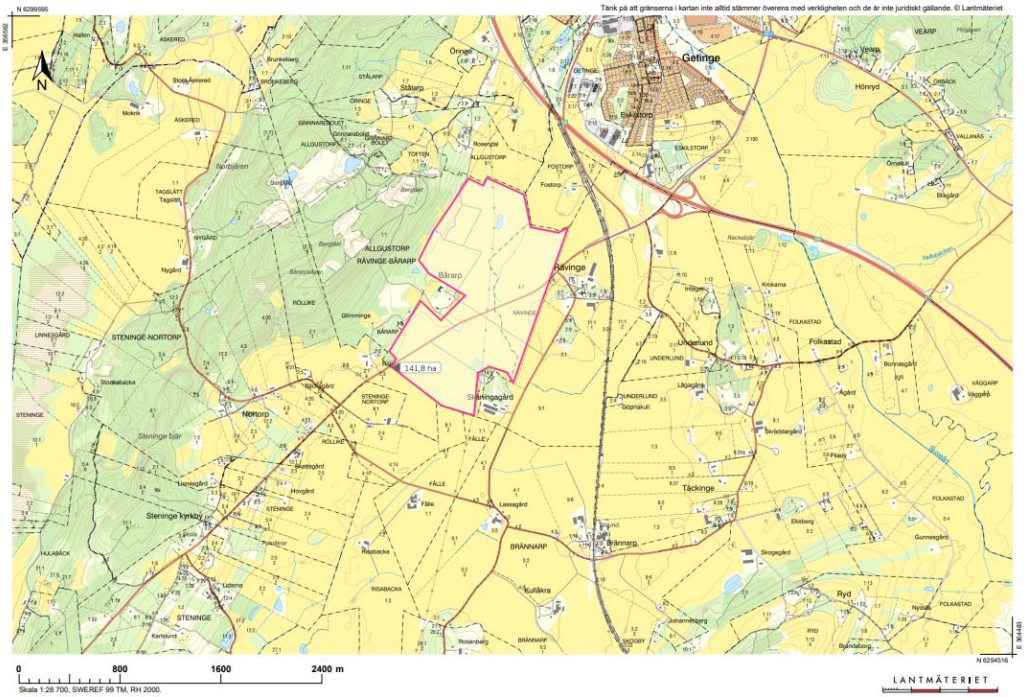
4.2.1 Alternativ 1

Alternativ 1, se Figur 6, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka 2,5 kilometer sydväst om Getinge och cirka fyra kilometer nordöst om Steninge. Området är cirka 142 hektar stort och utgörs av huvudsakligen av jordbruksmark, men med inslag av mindre skogsdungar, två dammar och ett vattendrag. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Inom området finns även tre torp, vilka är upptagna i länsstyrelsens torpinventering. Det förekommer älgjakt på platsen.

Jordbruksmarken genomskärs av flera olika vägar varav Steningevägen, som är en anslutningspunkt till E6:an, leds genom området från sydväst till nordöst. En kraftledning passerar rakt genom området i nordlig till sydlig riktning.

Området ligger inom riksintresse för totalförsvaret.

Det finns få kända natur-och kulturvärden inom området, men till följd av att markägaren inte vill arrendera ut markområdet och då det bedrivs aktivt jordbruk inom området är det inte möjligt att etablera en solpark inom alternativ 1, och platsen är därför mindre fördelaktig än området vid Skintaby.



Figur 6. Alternativ 1 i lokaliseringsutredningen.

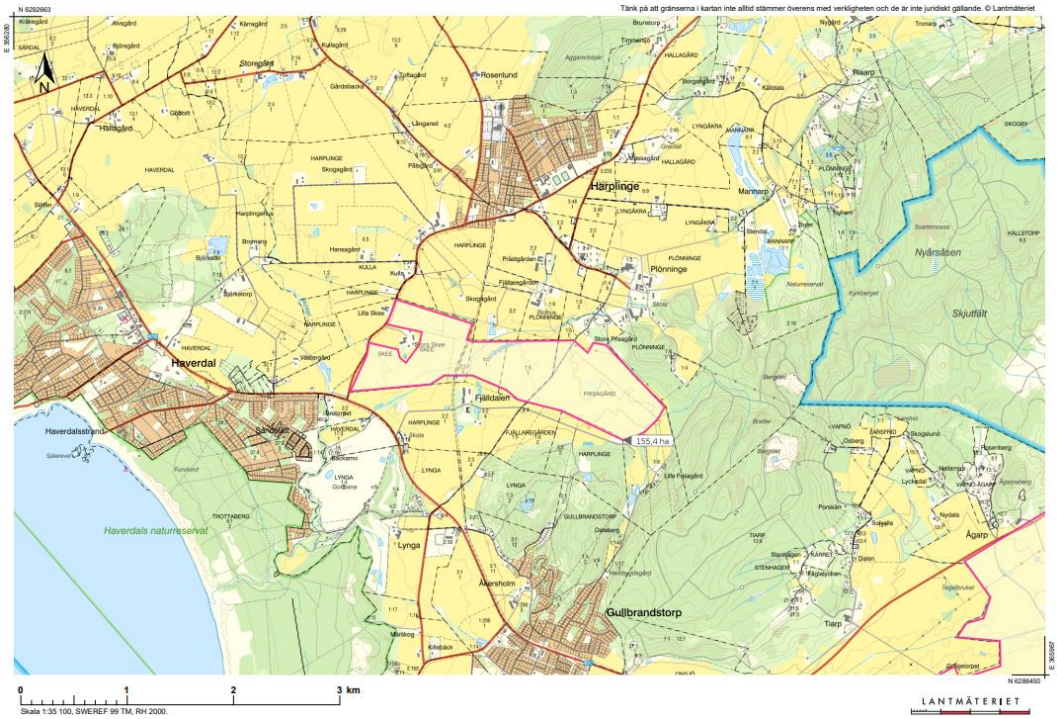
4.2.2 Alternativ 2

Alternativ 2, se Figur 7, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka 1 kilometer sydväst om Harplinge och cirka 1,7 kilometer öster om Haverdal. Området är cirka 155 hektar stort och utgörs av jordbruksmark och mindre inslag av skogsdungar. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Områdets norra del ligger intill, och överlappar till viss del, med en kraftledning i västlig till östlig riktning. Inom området finns några mindre vägar.

I öst överlappar området med riksintresse för totalförsvaret och i väst med riksintresse för rörligt friluftsliv samt högexploaterad kust. Området utgör såväl älgskötselområde liksom älgförvaltningsområde.

Norra delen av området överlappar med vattenskyddsområdet Harplinge-Dettan. Vattendraget Vrånglabäcken rinner genom området i nordlig till sydlig riktning.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och överlappar med ett vattenskyddsområde, görs bedömningen att alternativ 2 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 7. Alternativ 2 i lokaliseringsutredningen.

4.2.3 Alternativ 3

Alternativ 3, se Figur 8, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka tre kilometer sydöst om Gullbrandstorp och 1,5 kilometer söder om Holm. Området är cirka 547 hektar och utgörs huvudsakligen av jordbruksmark men med mindre inslag av skogsdungar och ett flertal mindre dammar. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Det går en tvärgående kraftledning i den norra delen av området och det finns även flera vägar.

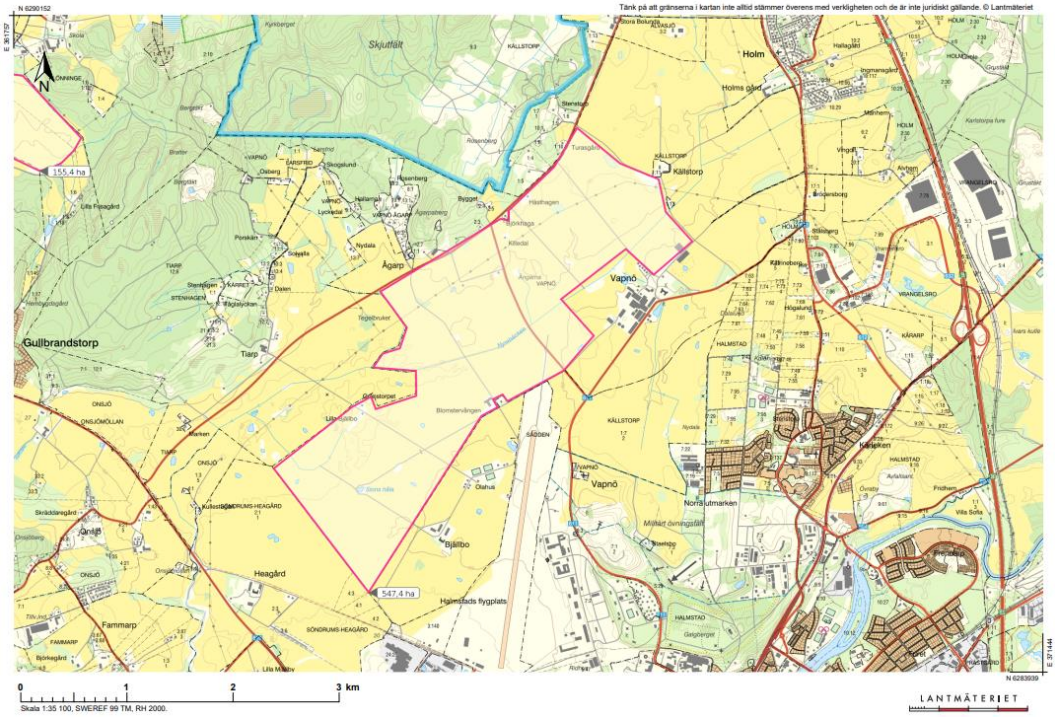
Nyrebäcken rinner genom hela området i nordöstlig till västlig riktning och utgör även ett dikningsföretag. I områdets mitt, ungefär vid Vapnö, finns en anlagd våtmark.

I stort sett hela området överlappar med riksintresse för kulturmiljövård och motsvarande område finns även upptaget som en vattenanknuten kulturmiljö. Vidare överlappar även området med riksintressen för totalförsvaret.

Det finns några kända fornlämningar samt lämningar upptagna i bebyggelseregistret inom området.

I norra delen av området finns en nyckelbiotop och det finns överlag många träd som blivit upptagna i länsstyrelsens trädinventering. Det sker också ett överlapp med två älgförvaltningsområden.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och att en etablering av en solpark inom området hade påverkat flera natur- och kulturvärden, görs bedömningen att alternativ 3 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 8. Alternativ 3 i lokaliseringsutredningen.

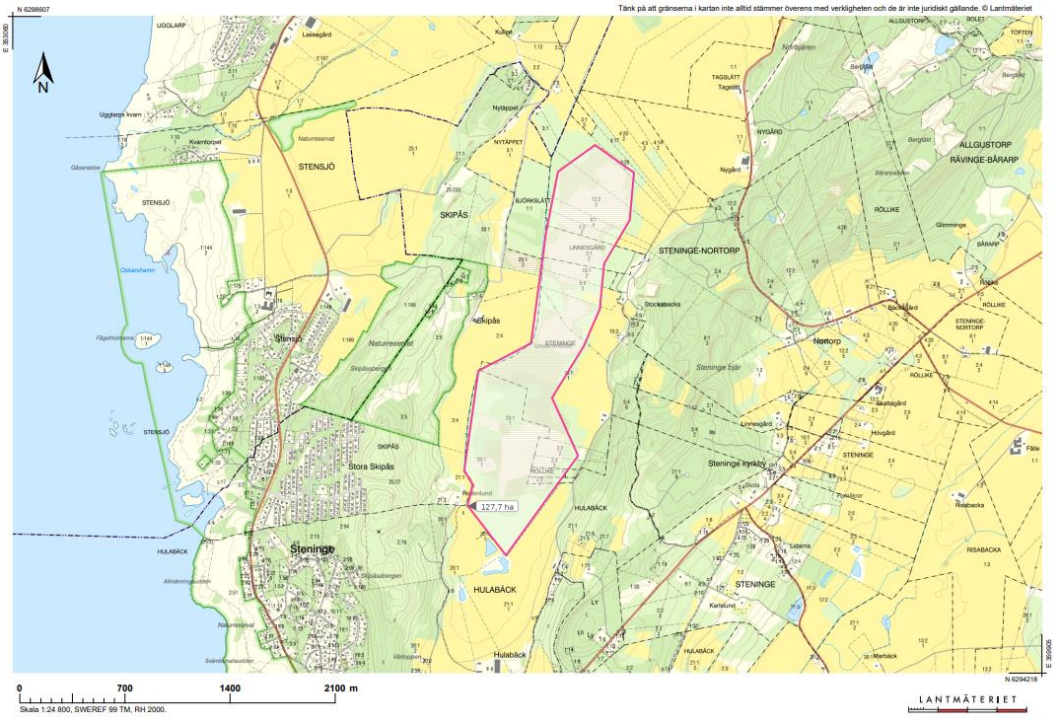
4.2.4 Alternativ 4

Alternativ 4, se Figur 9, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka en kilometer nordöst om Steninge och 5,5 kilometer sydväst om Getinge. Området är cirka 128 hektar och utgörs av skogsmark och mossar. Det går en tvärgående kraftledning i mitten av området.

Hela området ligger inom ett markavvattningsföretag samt inom riksintresse för rörligt friluftsliv, högexploaterad kust och totalförsvaret. I större delen av området förekommer älgjakt.

I södra delen av området finns en fornlämning och flera sumpskogar.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och att en etablering av en solpark inom området hade påverkat flera natur- och kulturvärden, görs bedömningen att alternativ 4 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 9. Alternativ 4 i lokaliseringsutredningen.

4.3 Ianspråktagande av jordbruksmark

Att bevarandet av jordbruksmark är viktigt framgår av Sveriges livsmedelsstrategi, och jordbruksmark skyddas även av bestämmelser i miljöbalken.

I Sveriges livsmedelsstrategi konstateras att jordbruksmarkens bördighet bör behållas och utvecklas, och att en god hushållning av produktiv jordbruksmark bör eftersträvas av både hållbarhets- och konkurrenskraftsskäl (Aronsson, 2022). Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken är jordbruk av nationell betydelse, och brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Enligt domar från Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen kan dock produktion av fossilfri el utgöra ett sådant väsentligt samhällsintresse som avses i 3 kap. 4 § miljöbalken (M 2797-21, M 15064-21). Även i EU-förordning 2022/2577 föreskrivs att anläggningar för förnybar energi är av övervägande allmänintresse.

Skintaby solpark kommer att bidra med produktion av förnybar el till det allmänna nätet, och anläggningen kan därför anses tillgodose ett väsentligt samhällsintresse. Anläggningen utgör dock ett varaktigt ianspråktagande av jordbruksmark (MÖD, M 15064-21). Eftersom anläggningen efter sin livslängd kan monteras ner kommer dock jordbruksmarken kunna återgå till att brukas. Solparken utgör inte heller i sig något hinder för fortsatt jordbruk på platsen. I dagsläget pågår forskning om så kallade agrivoltaiska system, som innebär att mark används till både odling och solelproduktion. Resultat från studier visar på att dessa system kan ha stor potential, men att lokala förutsättningar på platsen när det kommer till klimat, grödor och konstruktion spelar roll (Länsstyrelsen Skåne, 2022). Bolaget kommer att utreda möjligheterna för att fortsätta bedriva jordbruk inom aktuellt projektområde genom exempelvis fårbete. Ett alternativ till fårbete är att ha icke hornbärande hjortar för bete i solparken, vilket markägare visat intresse för.

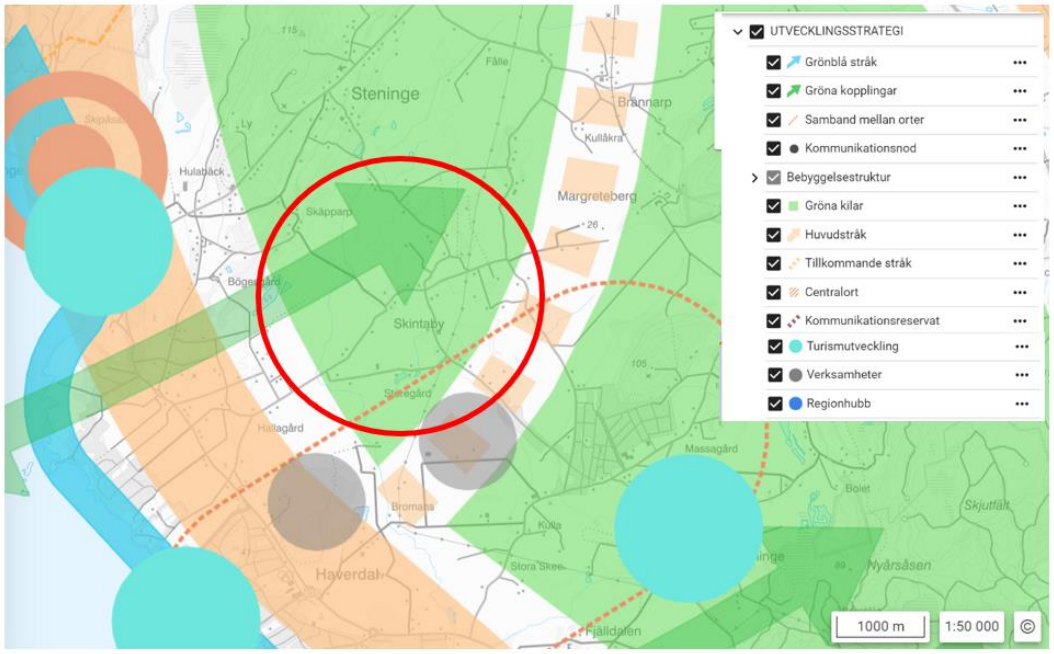
5 Planförutsättningar

5.1 Kommunal planering

5.1.1 Översiktsplanering

Halmstad kommuns översiktsplan antogs av kommunfullmäktige 30 mars 2022 (Halmstads kommun, 2022). I översiktsplanen beskrivs att hållbar energi ska främjas, men att hänsyn ska tas till landskapsbildsvärden, kulturmiljövärden samt flygplatsens och försvarets intressen vid etablering av solparker.

Den nuvarande markanvändningen för projektområdet utgörs enligt översiktsplanen av landsbygd (Halmstads kommun, u.å.). I utvecklingsstrategin för området, se Figur 10, överlappar en så kallad ”grön kil” samt en ”grön koppling” med projektområdet. I de gröna kilarna ska utveckling av landsbygden och bevarande av natur- och rekreationsvärden prioriteras enligt översiktsplanen. Vidare beskrivs syftet med de gröna kopplingarna vara att förbättra och uppnå målen om invånarnas tillgång till grönytor.



Figur 10. Utvecklingsstrategi för delar av Halmstad kommun enligt gällande översiktsplan. Området för den planerade solparken är inringat i rött (Halmstads kommun, u.å.).

5.1.2 Detaljplanering

Projektområdet omfattas inte av några gällande eller pågående detaljplaner. Det finns i nuläget inga gällande eller pågående detaljplaner i omgivningen som skulle kunna ha en påverkan på etableringsområdet.

5.1.3 Plan för energi och klimat

Halmstads kommun plan för energi och klimat ska användas som vägledning och styrdokument i den löpande kommunala verksamheten (Halmstad kommun, 2020). Vidare syftar planen till att synliggöra Halmstads strategiska arbete för en hållbar utveckling på energiområdet, samt att tydliggöra kommunens position när kommunen i olika sammanhang kommunicerar med omvärlden, till exempel vid samverkan med

andra aktörer eller ansökan om anslag för klimatinvesteringar och hållbar samhällsutveckling.

Ett av målen som beskrivs i planen är att den lokala och regionala energiproduktionen ska öka. Att stödja och underlätta för invånare och företag att installera mer förnybar energiproduktion som till exempel solenergi lyfts fram som en åtgärd för att uppnå detta mål (Halmstad kommun, 2020).

5.2 Regional planering

Hallands läns energi- och klimatstrategi från 2019 ska bidra till att de av riksdagen fastställda energi- och klimatpolitiska målen uppnås. Strategin har tagits fram i samverkan med olika aktörer i länet, och ett av strategins övergripande mål är att det halländska energisystemet ska vara resurseffektivt och fossilfritt. Att öka produktionen av förnybar el beskrivs som viktigt, och solkraftparken Solsidan utanför Varberg lyfts fram som ett exempel på en halländsk pionjäranläggning för förnybar elproduktion.

År 2016 producerades 1,6 TWh förnybar el i Halland. För att göra Halland självförsörjande på förnybar el till år 2040 skulle länets produktion behöva öka med minst 2,7 TWh per år enligt länets energi- och klimatstrategi. Med en utbyggd produktionskapacitet för vind- och solkraft skulle Halland kunna uppnå detta mål, enligt strategin (Länsstyrelsen Hallands län, 2019).

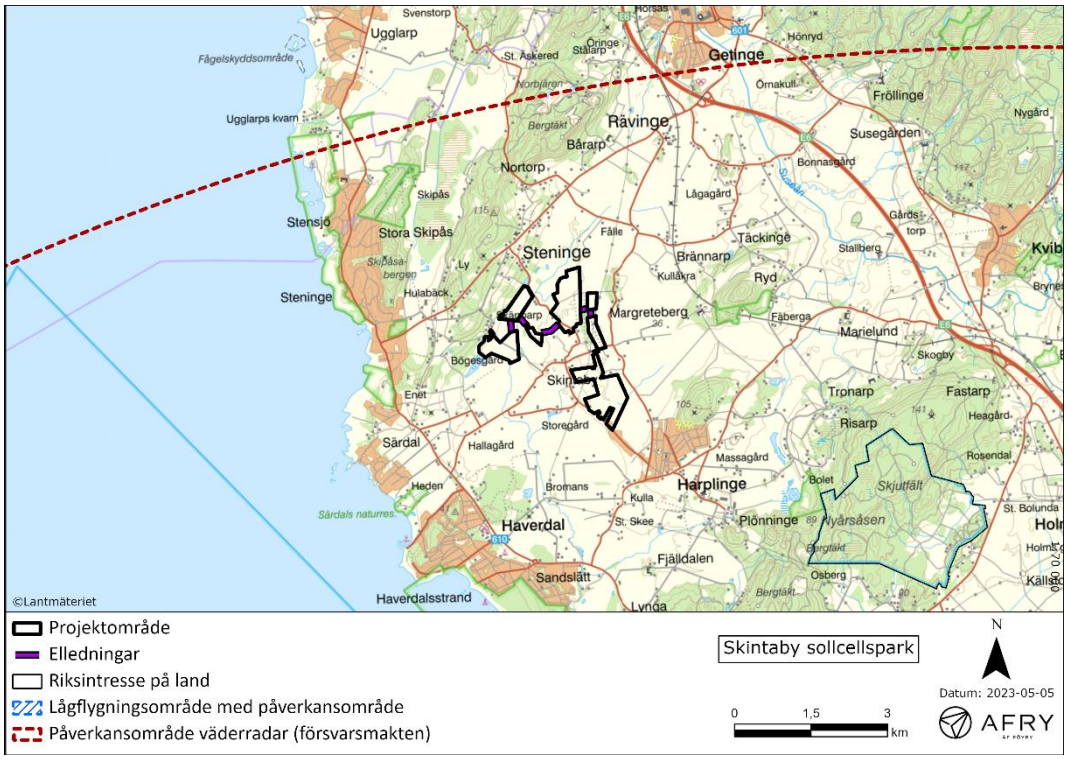
5.3 Skyddade områden och arter

5.3.1 Riksintressen

Områden som är av nationell betydelse för olika samhällsintressen kan klassificeras som riksintresse enligt 3 kap. samt 4 kap. miljöbalken. Inom riksintresseområdet får åtgärder inte vidtas som väsentligt kan skada områdets identifierade värden eller försvåra områdets nyttjande. Projektområdet berörs inte av riksintresse för friluftsliv, riksintresse för rörligt friluftsliv, riksintresse för naturvård eller riksintresse för kulturmiljövård. Närliggande riksintresseområden beskrivs i avsnitt 5.3.1.1 - 5.3.1.4.

Försvarsmakten redovisar sina riksintresseanspråk samt områden av betydelse för totalförsvarets militära del under 3 kap. 9 § miljöbalken. Myndighetens riksintressen utgörs av bland annat skjut- och övningsfält, flygplatser, sjöövningsområden, tekniska system och anläggningar.

Området för den planerade solparken ligger inom ett *påverkansområde väderradar,* vilket utgör riksintresse för totalförsvarets militära del (Försvarsmakten, 2023; Halmstads kommun, 2022), se Figur 11. Ett påverkansområde väderradar utgörs av ett cirkulärt område med 50 kilometers radie i förhållande till väderradarstationen, som i detta fall utgörs av TM0093 Väderradar Bjäre, Båstads kommun (Försvarsmakten, 2023).



Figur 11. Påverkansområde väderradar (Försvarsmakten) samt riksintresse för totalförsvaret i relation till projektområdet med tillhörande sammankopplande elledningar. Layout för solcellsanläggningen inom projektområdet kommer att anpassas och justeras efter bland annat NVI i fält och vad som framkommer i MKB (Lantmäteriets öppna data, 2020)

5.3.1.1 Riksintressen för naturvård

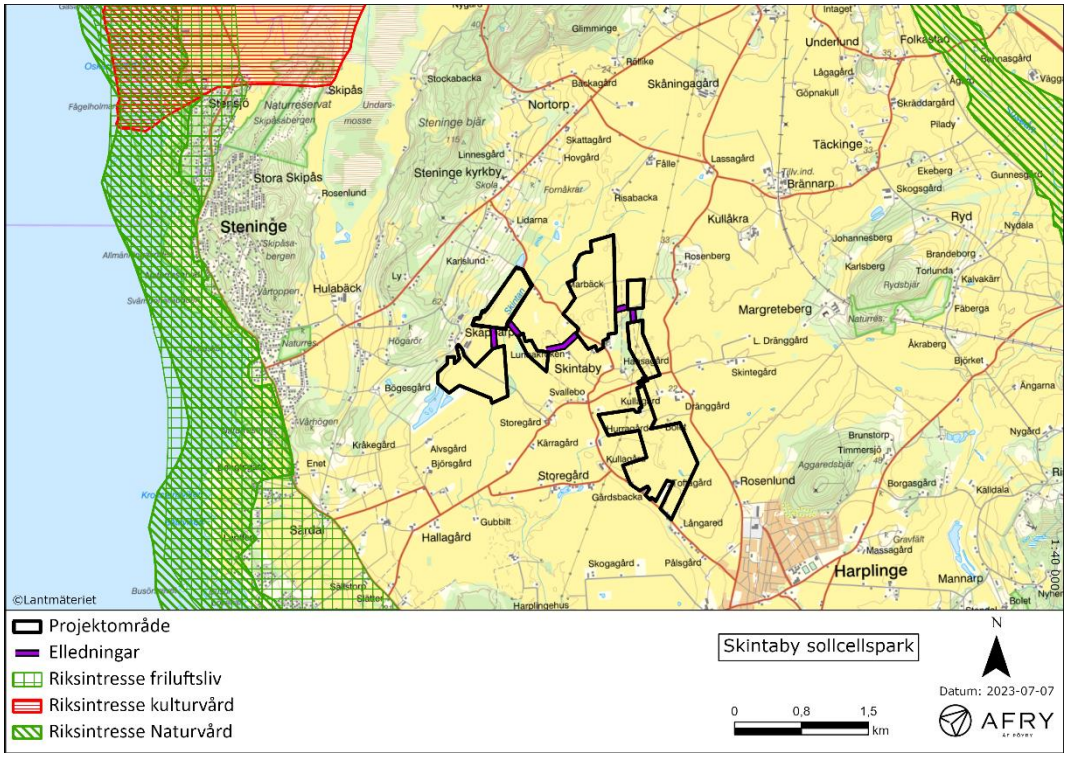
Projektområdet ligger cirka 2 kilometer öster om *Bobergs udde-Ringenäs* som utgör riksintresse för naturvård med rikssvärden i geovetenskap, naturbetesmark (flora, fauna) och strandzon, se Figur 12. De geovetenskapliga intressena är omfattande med bland annat recenta och fossila dyner, flygsandfält, strandvallar, klapperstensfält och veckade gnejser. Det öppna betespräglade kustlandskapet har höga natur- och kulturhistoriska värden med ett mångformigt inslag av karaktäristiska naturbetesmarker. I ljunghedar, annan öppen utmark, buskrik utmark och havsstrandängar återfinns art- och individrika växtsamhällen med hävdgynnade arter. Havsstrandängarna är viktiga häcknings-, rast- och vinterlokaler för vadare och sjöfågel. Generellt är djur- och växtlivet rikt i området med ett flertal sårbara arter (Länsstyrelsen Halland, 2000).

5.3.1.2 Riksintressen för friluftsliv

Cirka 2 kilometer väster om området för den planerade solparken ligger *Skrea strand – Tylösand* som är av riksintresse för friluftsliv, Figur 12. Området utgörs av ett omväxlande kustavsnitt med såväl sandstränder som klippstränder och flera orörda naturområden med vacker landskapsbild. Det är stor tillgänglighet till området och det har sedan länge funnits en etablerad friluftsverksamhet och fritidsboende av nationellt intresse. Grundbottnarna i området är marinbiologiskt rika och vid klippblockstränderna finns bland annat intressanta tångskogar (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

5.3.1.3 Riksintresse för kulturmiljövård

Ungefär 2,5 kilometer nordväst om projektområdet finns ett riksintresse för kulturmiljövård, se Figur 12. Området utgörs av ett levande och välhävdat landskap med stora inslag av förhistoriska lämningar och traditionell boendebebyggelse. Det finns även partier med bevarade äldre odlingslandskap med hävdade ängs- och hagmarker, ädellövskogar samt en kyrka med storgårdar (Länsstyrelsen Halland, u.å.).



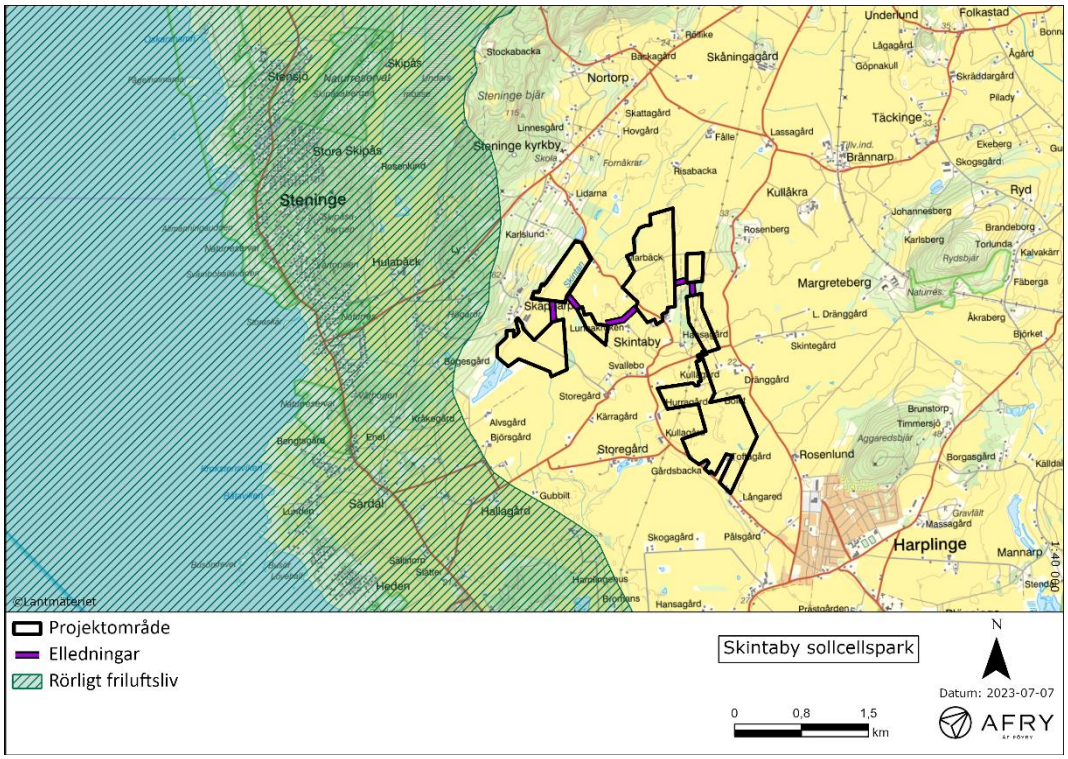
Figur 12. Riksintresse för naturvård, kulturvård och friluftsliv i relation till projektområdet med tillhörande sammankopplande elledningar. (Lantmäteriets öppna data, 2020)

5.3.1.4 Riksintresse för rörligt friluftsliv

Kustområdet utgör ett riksintresse för rörligt friluftsliv och sträcker sig som närmast 130 meter ifrån projektområdet i väst, se Figur 13. Riksintresset utgör ett område som är särskilt lämpat för turism och rekreation och vid bedömningen av tillåtligheten av ingrepp i naturmiljön ska dessa intressen särskilt beaktas.

5.3.1.5 Riksintresse för högexploaterad kust

Kustområdet utgör ett riksintresse för högexploaterad kust och sträcker sig som närmast 320 meter från projektområdet i väst. Högexploaterade kuster är områden som är starkt påverkade av tätorter, industrier och fritidsbebyggelse där syftet är att låta kustremsor som är relativt orörda förbli sådana till fördel för friluftslivet. Fritidsbebyggelse får endast komma till stånd i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse och om det finns särskilda skäl får även annan fritidsbebyggelse.



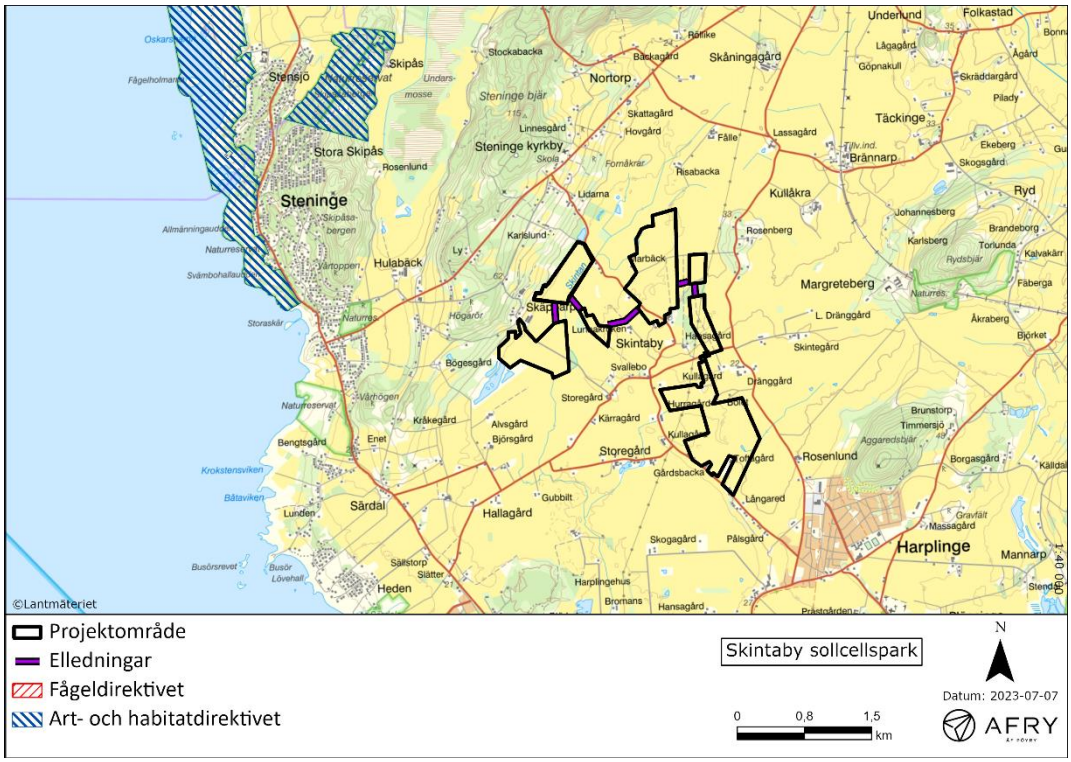
Figur 13. Riksintresse för friluftsliv i relation till projektområdet och tillhörande sammanbindande elledningar. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.3.2 Natura 2000

De närmsta Natura 2000-områdena, *Skipås* och *Steninge-Stensjöstrand*, ligger cirka 2 kilometer nordväst om projektområdet, Figur 14.

Utpekade naturtyper som ska skyddas inom Skipås är artrika stagg-gräsmarker på silikatsubstrat (6230), artrika torra-friska låglandsgräsmarker av fennoskandisk typ (6270), trädklädda betesmarker av fennoskandisk typ (9070), bokskogar av fryletyp (9110) och äldre ekskogar på sura, sandiga marker (9190). En utpekad art är större vattensalamander.

För Steninge-Stensjöstrand utgörs de utpekade naturtyperna som ska skyddas av ler- och sandbottnar som blottas vid lågvatten (1140), annuell vegetation på driftvallar (1210), perenn vegetation på steniga stränder (1220), vegetationsklädda havsklippor (1230), salta strandängar (1330), embryonala vandrande sanddyner (2110), vandrande sanddyner med sandrör (2120), permanenta sanddyner med örtvegetation (2130), nordatlantiska fukthedar med klockljung (4010), torra hedar (4030), enbuskar på hedar eller kalkgräsmarker (5130), artrika stagg-gräsmarker på silikatsubstrat (6230), öppna svagt välvda mossar, fattiga och intermediära kärr och gungflyn (7140) och pionjärvegetation på silikatrika bergytor (8230).

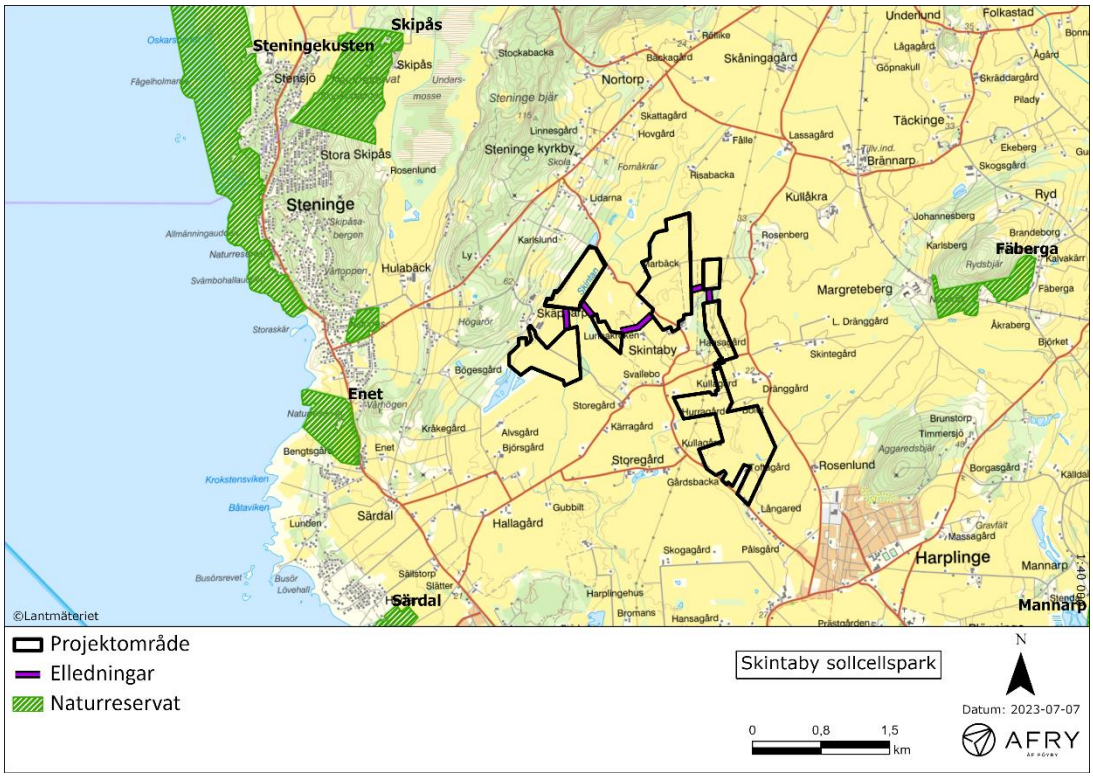


Figur 14. Kartbild som visar de närmaste Natura 2000-områdena, Skipås och Steninge-Stensjöstrand i förhållande till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

Natura 2000-områden utgörs av områden skyddade enligt 7 kap. 27 § miljöbalken och omfattar värdefulla naturområden med arter eller naturtyper som är särskilt skyddsvärda ur europeiskt perspektiv. Syftet med Natura 2000-områden är att de ska bidra till bevarandet av den biologiska mångfalden. Länsstyrelsens tillstånd krävs för ingrepp eller åtgärder som kan påverka miljön i dessa områden.

5.3.3 Naturreservat

Området för den planerade solparken ligger cirka 1,4 kilometer öster om naturreservat *Steningekusten* och cirka 1,9 kilometer väster om naturreservatet *Fäberga*, se Figur 15. Cirka 2,3 kilometer öster om området för den planerade solparken ligger naturreservatet *Enet*.



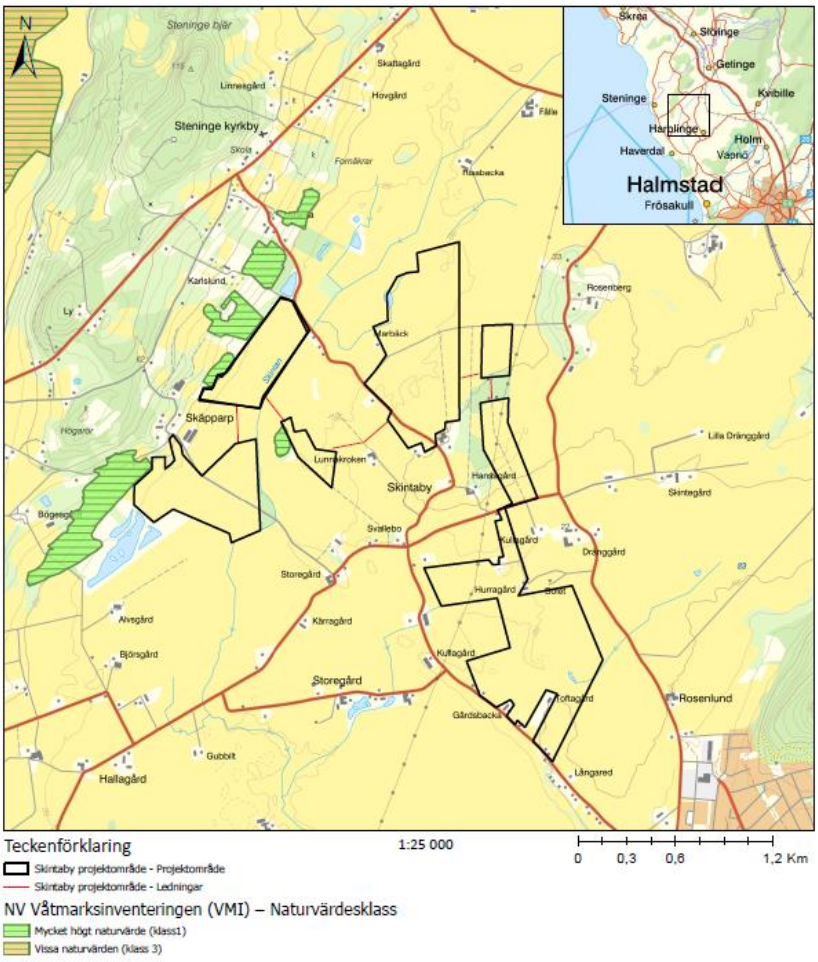
Figur 15. Kartbild som visar närmaste Naturreservat i förhållande till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

Naturreservat stipuleras i 7 kap. 4 § miljöbalken och utgörs av värdefull och skyddsvärd natur. Naturreservat är det vanligaste sättet att långsiktigt skydda natur och kan bildas både av länsstyrelser och kommuner. För ingrepp inom naturreservat som är förbjudna enligt föreskrifterna behöver det ansökas om dispens eller tillstånd, beroende på ingreppets omfattning.

5.3.4 Övrig skyddsvärd natur

Våtmarksinventering

Området för den planerade solparken angränsar till områden som har blivit upptagna i våtmarksinventeringen (VMI), se Figur 16. Områdena har tilldelats klass 1 (mycket högt naturvärde). Stora delar av våtmarksområdet utgörs även sumpskog som dels består av översilningsskog (klibbal och blandskog med stort alinslag) och dels övrig fuktskog (lövskog, blandat eller ospecificerat) (Länsstyrelsen, 2023).



Figur 16. Kartbild som visar projektområde (i rött) och området som blivit upptaget i våtmarksinventeringen (lila skrafferat). (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

Naturvärdesinventering

En naturvärdesinventering på förstudienivå har utförts för ett utökat projektområde, se bilaga 1. Inventeringen valdes att genomföras för ett utökat projektområde i syfte att kunna anpassa den slutliga layouten för solparken efter resultatet från naturvärdesinventeringen.

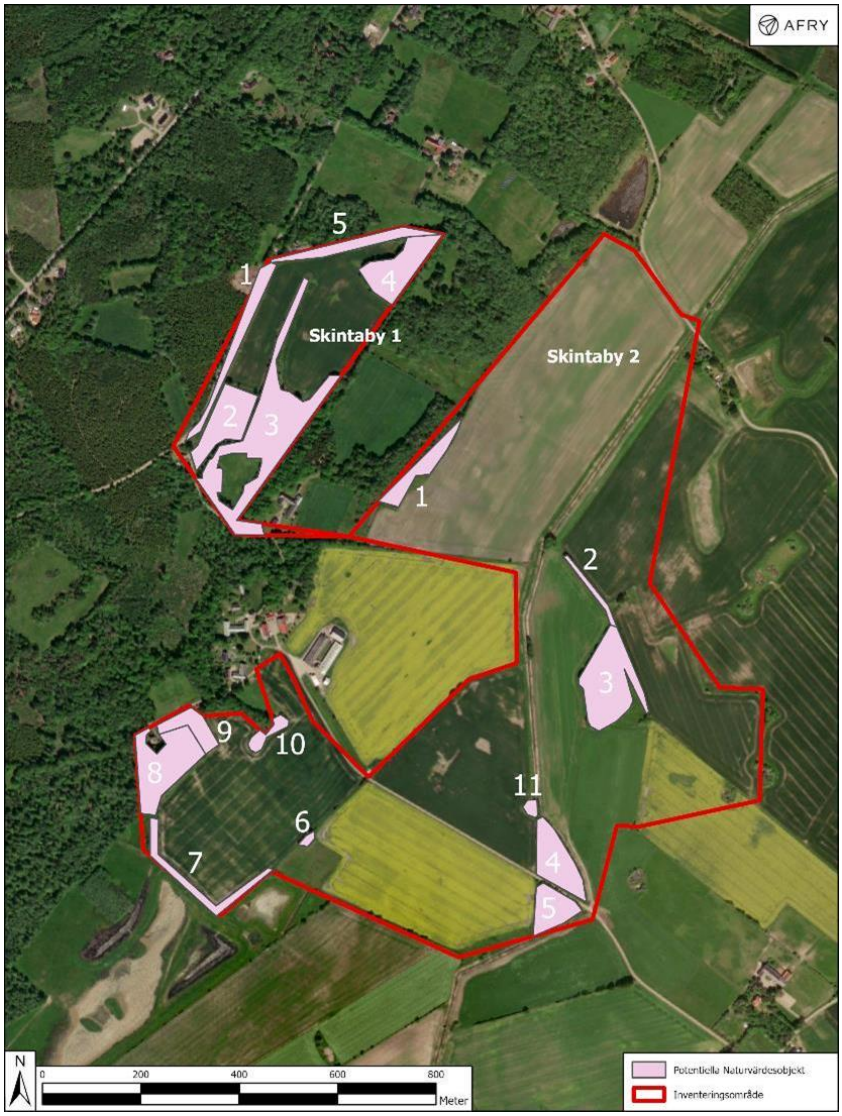
Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och det naturliga vattendraget Skintan kartlagts i inventeringsområdet. I Figur 17, Figur 18 och Figur 19 redovisas naturvärdesobjekten i det utökade projektområdet.

Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

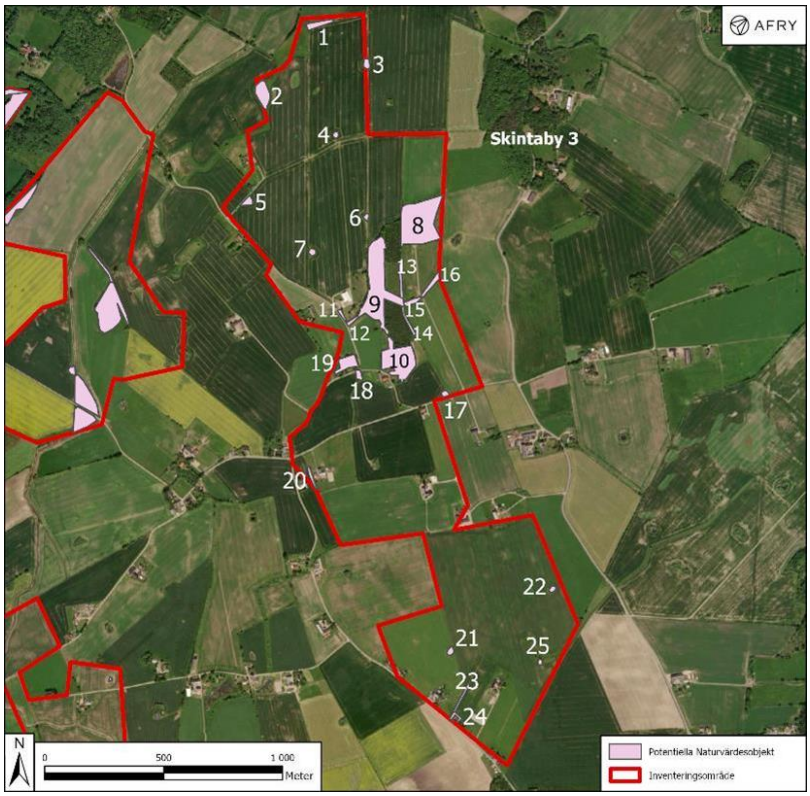
Alléerna, åkerholmarna/odlingsrösena, småvattnet (dammen) och dikena omfattas av det generella biotopskyddet. Vattendraget Skintan omfattas av det generella biotopskyddet samt strandskyddet.

Solparkens utformning har i efterhand anpassats för att undvika påverkan på höga naturvärden. Av de i naturvärdesinventeringen 43 identifierade och klassade

naturvärdesobjekten kommer endast 11 naturvärdesobjekt beröras av den nya layouten för solparken. Fyra av dessa (naturvärdesobjekt 2:6, 2:7 3:23 och 3:3) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde, medan de övriga (3:1, 3:2, 3:4, 3:7, 3:21, 3:22 och 3:25) bedöms preliminärt ha ett visst naturvärde, se Bilaga 1. Samtliga naturvärdesobjekt, förutom 3:3 och 3:7, omfattas även av det generella biotopskyddet.



Figur 17. Karta över de fem potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 1 och de elva potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 2.



Figur 18. Karta över de 25 potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 3.



Figur 19. Karta över de två potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 4.

5.3.5 Artskydd

Uttag från Artdatabanken har hämtats för åren 2000 – 2023 och under denna period har totalt 36 enl. 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet.

5.3.6 Strandskydd

Strandskydd stipuleras i 7 kap. 13 § miljöbalken och gäller enligt 7 kap. 14 § för land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd, detta kan utökas i enskilt fall till 300 meter av länsstyrelsen. Strandskyddet syftar till att säkerställa livsvillkor för djur- och växtarter samt tillgängligheten för allmänheten.

Solparkens preliminära utformning har anpassats för att undvika strandskyddade områden. I det fall att strandskyddade områden skulle komma att överlappa med det slutgiltiga projektområdet kommer frågan om strandskydd prövas inom ramen för tillståndsansökan.

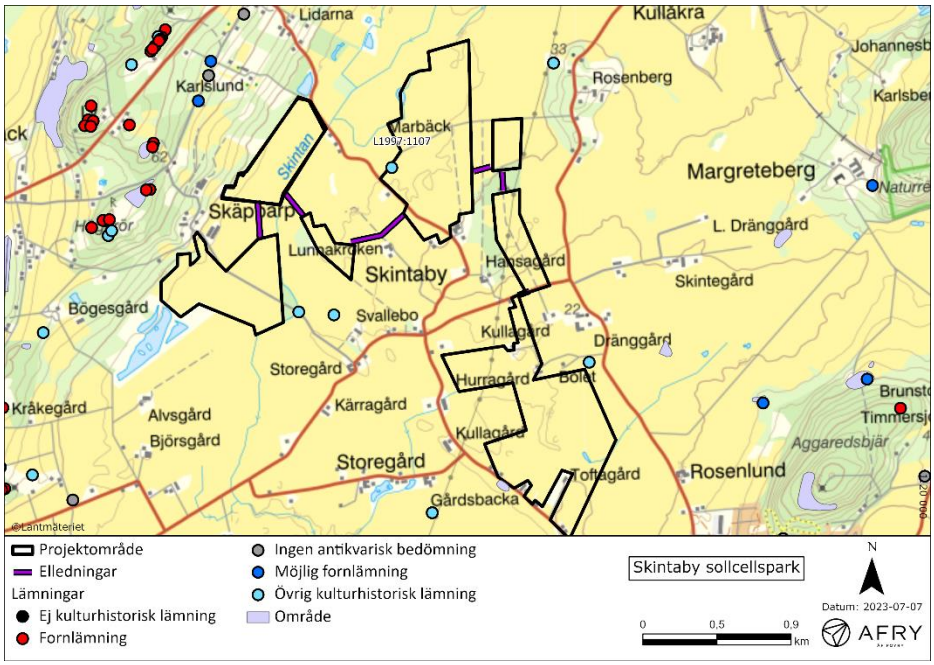
5.4 Kulturmiljö

5.4.1 Fornlämningar

Inom den norra delen av projektområdet förekommer en övrig kulturhistorisk lämning, se Figur 20.

Kulturlämningen (L1997:1102) utgörs av en bebyggelseplats. Beskrivningen av lämningen är enligt Riksantikvarieämbetet inte kvalitetssäkrad då information saknas, kan vara felaktig eller inaktuell (Riksantikvarieämbetet, 2023).

Övriga kulturhistoriska lämningar, omfattas inte av det direkta skyddet som stipuleras för fornlämningar enligt 2 kap. kulturmiljölagen (1988:950). Emellertid uttrycks i inledningen till kulturmiljölagen följande: *”Ansvaret för kulturmiljön delas av alla. Såväl enskilda som myndigheter ska visa hänsyn och aktsamhet mot kulturmiljön. Den som planerar eller utför ett arbete ska se till att skador på kulturmiljön undviks eller begränsas.*”.



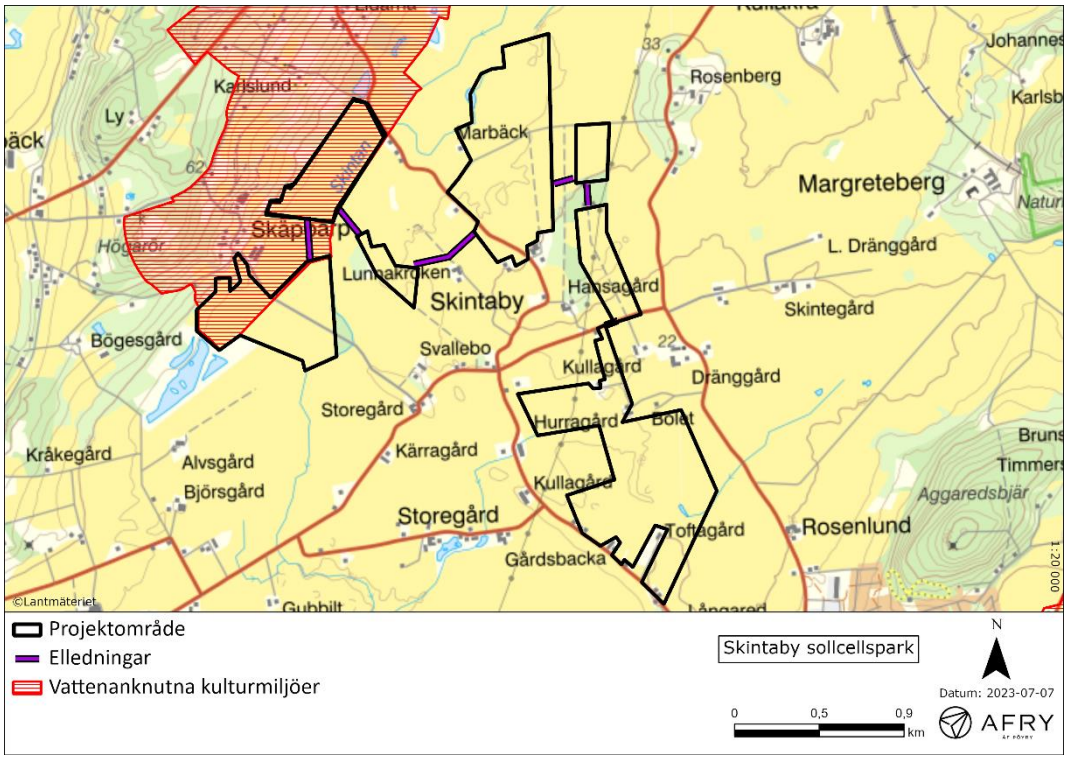
Figur 20. Projektområde och kulturhistoriska lämningar inom och i anslutning till detta. (Lantmäteriets öppna data, 2020)

5.4.2 Länsstyrelsens kulturmiljöprogram och VaKul projekt

Den nordvästra delen av projektområdet, se Figur 21, är utpekad i länsstyrelsens kulturmiljöprogram samt som vattenanknuten kulturmiljö i projektet Vattenförvaltning och kulturmiljö (VaKul) av Länsstyrelsen i Hallands län (Länsstyrelsen, 2023).

I Kulturmiljöprogrammet är området *Steninge kyrkby-Skäpparp* identifierat som värdefullt. Området kännetecknas av ett variationsrikt odlingslandskap och en välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder. Det finns bland annat en kyrkby med medeltidskyrka, skola och lärarbostad, en stor 1800-tals gård med karaktärsfull huvudbyggnad i tegel och tillhörande alléer samt den täta bymiljön i Skäpparp med gårdar som inte flyttats ut. Området hyser också ett för Sverige unikt bestånd av byggnader uppförda av stampad jord som blivit uppförda från 1920-talet fram till idag. I trakten finns därtill flera synliga fornlämningar, betande hagmarker, en löväng samt flera generationers vägnät (Halmstad kommun, 2014).

För den vattenanknutna kulturmiljön är status inte utrett och värdet har inte klassificerats (Länsstyrelsen, 2023).



Figur 21. Projektområdet överlappar med ett område som är utpekat i länsstyrelsens kulturmiljöprogram samt som vattenanknuten kulturmiljö i projektet Vattenförvaltning och kulturmiljö (VaKul). (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.5 Rekreation och friluftsliv

Projektområdet är inte utpekat som riksintresse för friluftsliv eller som ett område med särskild regional betydelse för friluftslivet.

5.6 Landskap

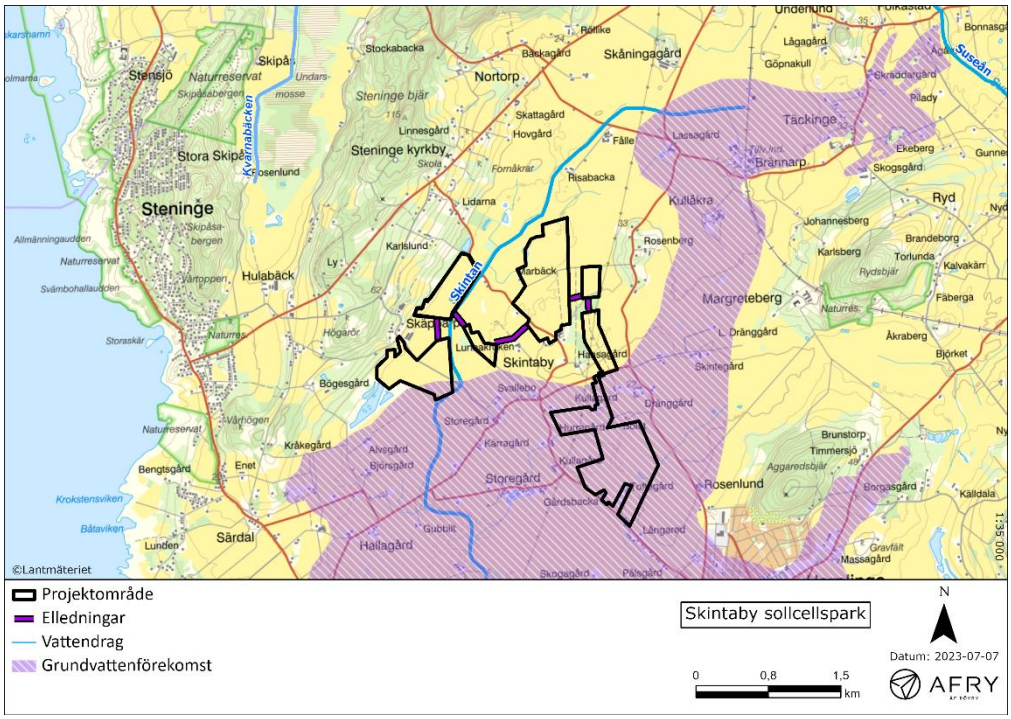
Projektområdet återfinns i ett flackt landskap i och kring Skintaby och består till övervägande del av jordbruksmark med spridd bebyggelse, men även ädellöv- och sumpskogar, vissa med kontinuitet sedan 1900-talets mitt, gräsmarker med höga naturvärden samt ett flertal alléer, åkerholmar/odlingsrösen och diken. Det naturliga vattendraget Skintan flyter mellan projektområdets delområden.

5.7 Vattenmiljö

5.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst

Delar av projektområdet överlappar med grundvattenförekomsten *Harplinge* (sand- och grusförekomst), se Figur 22. Grundvattenförekomsten omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten och är påverkad av utsläpp från jordbruket samt historiska föroreningar i form av bekämpningsmedel. Grundvattenförekomsten har en god kemisk grundvattenstatus och en god kvantitativ status (VISS, 2021a). I SGU:s brunnsarkiv finns fyra brunnar med uppmätta grundvattennivåer inom projektområdet. I dessa brunnar ligger grundvattennivån på mellan 1 - 5 meter under markytan (SGU, u.å.). Att större variationer finns inom projektområdet går inte att utesluta.

Grundvattenförekomsten *Harplinge* utgör även en dricksvattenförekomst av grundvatten (VISS, u.å.(a)).



Figur 22. Vattenförekomster i närhet av samt inom projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.7.2 Ytvattenförekomster

Vattenförekomsten *Skintan* passerar mellan ett antal av projektområdets delområden, se Figur 22. Vattenförekomsten är cirka 13 kilometer lång, av naturlig härkomst och mynnar ut i havet vid Haverdals naturreservat, cirka 8 kilometer nedströms projektområdet. Avståndet mellan respektive delområde och vattenförekomsten är minst 100 meter.

Skintan omfattas av miljökvalitetsnormer för ytvatten och påverkanskällor är bland annat bräddning, utsläpp från jordbruk och förändring av morfologiskt tillstånd genom mänsklig aktivitet.

Den ekologiska statusen bedöms som otillfredsställande baserat på förhöjda halter av fosfor i vattendraget, detta på grund av utsläpp från jordbruk, enskilda avlopp och urban markanvändning. Klassningen är även baserad på en samlad påverkan från vandringshinder samt kännedom om markavvattningsföretag och jordbruk som har en betydande påverkan på vattendraget. Vattenförekomsten uppnår ej god kemisk status till följd av förekomsten av kvicksilver och bromerade difenyletrar (PBDE) (VISS, 2021b).

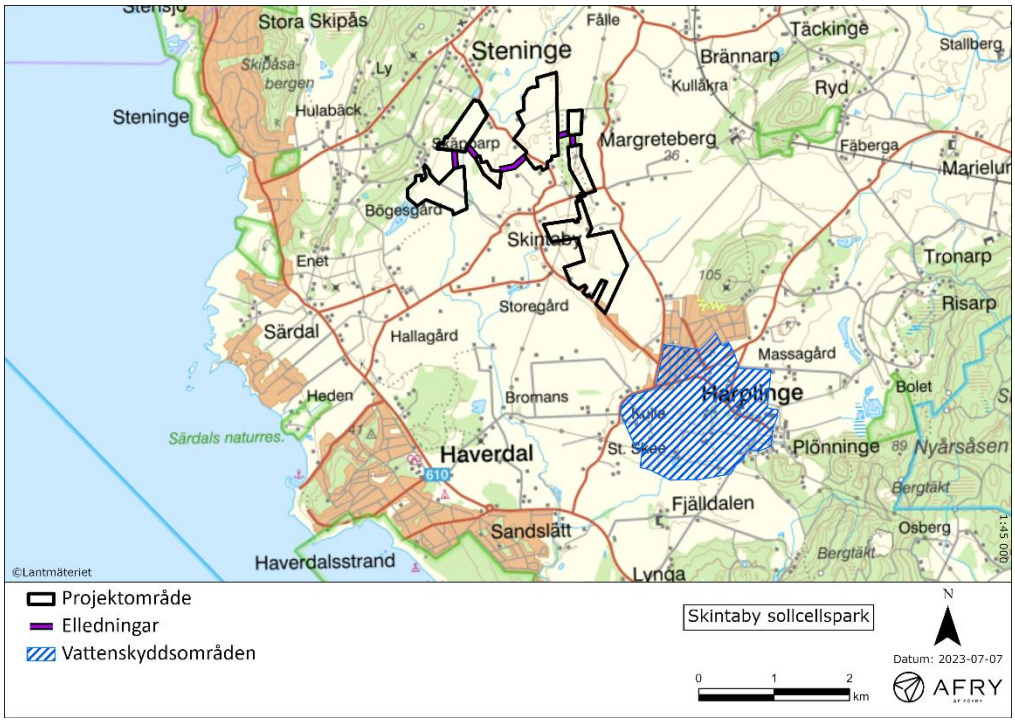
I närheten av projektområdet finns även ett antal diken, som ligger på ett avstånd av minst 100 meter från den planerade solparken. Drygt 100 meter väster om den norra delen av projektområdet finns dessutom en våtmark som anlades 2009.

Skintan och diken inom projektområdet ingår i huvudavrinningsområdet *Mellan Nissan och Suseån* (VISS, u.å.).

5.7.3 Vattenskyddsområden

Den planerade verksamheten ligger cirka 900 meter nordväst om vattenskyddsområdet *Harplinge-Dettan*, se Figur 23.

Ett mark- eller vattenområde kan förklaras som vattenskyddsområde till skydd för en grund- eller ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas som vattentäkt, detta enligt 7 kap. 21 § miljöbalken. Inom vattenskyddsområdet kan länsstyrelsen eller kommunen meddela föreskrifter som exempelvis kan inskränka rätten att förfoga över fastigheter eller rätten att färdas eller vistas inom området. De restriktioner som meddelas inom området får inte gå längre än vad som behövs enligt 7 kap. 25 § miljöbalken.

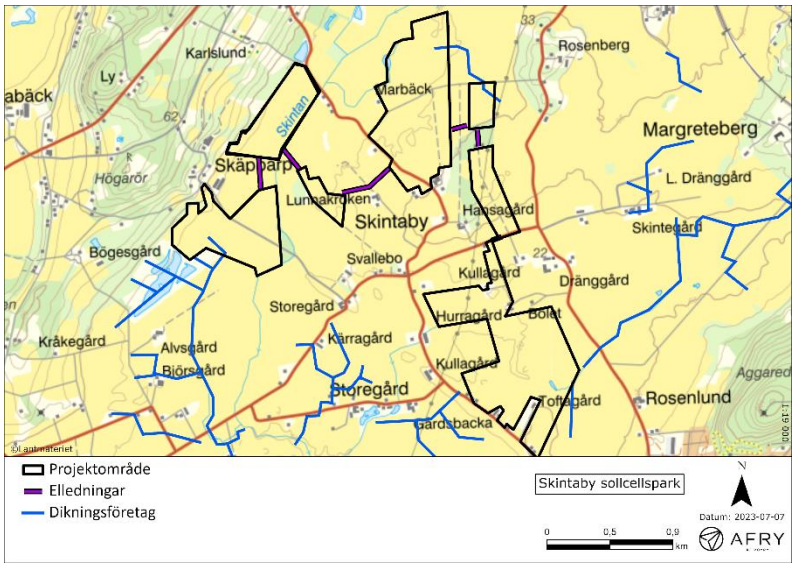


Figur 23. Vattenskyddsområde i närheten av projektområdet. De layouter som tagits fram är förslag inom projektområdet och kan komma att justeras efter bland annat NVI i fält och vad som framkommer i MKB (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.7.4 Markavvattning- och dikningsföretag

Markavvattning innebär att man genomför åtgärder som permanent ändrar markens vattenförhållanden. Åtgärden genomförs för att marken ska bli lämplig att använda för ett visst ändamål. Markavvattning är åtgärder som dels tar bort oönskat vatten genom dränering eller dikning, dels skyddar mot vatten som till exempel vid invallning.

Projektområdet för solparken överlappar med tre dikningsföretag; Skintaby df 1942, Skintaby df nr 2 år 1948 och Särdal df 1954 (Länsstyrelsen Halland, u.å.). Länsstyrelsen i Hallands län saknar aktuell information om styrelser/sysslomän för dessa. Eftersom eventuella båtnadsområden inte finns tillgängliga digitalt visas inte dessa i Figur 24.



Figur 24. Karta över dikningsföretag inom och i nära anslutning till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

6 Förväntad miljöpåverkan

6.1 Klimatpåverkan

Produktion av solenergi ger endast upphov till försumbara mängder klimatpåverkande utsläpp under perioden anläggningen är i drift, exempelvis kopplade till transporter för service eller utbyte av trasiga komponenter. En ökad produktion av förnybar energi får i stället konsekvensen att den påskyndar den fossila utfasningen. En ökad förnybar elproduktion kan därför bidra positivt till:

- en minskad klimat- och miljöpåverkan i linje med Halmstad kommuns översiktsplan där det bland annat uttrycks att hållbar energiproduktion ska främjas,
- en minskad klimat- och miljöpåverkan i linje Hallands läns energi- och klimatstrategi,
- att det globala målet nummer sju ”hållbar energi för alla” kan uppnås, samt
- att Sveriges energi- och klimatmål (Energimyndigheten, 2020) kan uppfyllas.

Då elektrifieringen av samhället är en viktig åtgärd för att kunna uppnå gällande klimatmål ser många sektorer att elbehovet kommer att öka, vilket gör tillgången på förnybar energi än viktigare. En ny scenarioanalys som Energiföretagen (2021) låtit göra visar att elanvändningen i Sverige kan ligga på 310 TWh år 2045, en ökning med 120 % från dagens 140 TWh.

Vid transport till och från solparken, till exempel vid behov av service, sker vissa utsläpp av klimatpåverkande gaser. Service sker dock endast ett fåtal gånger per år.

För att begränsa solparkens klimatpåverkan under drifttiden kommer LC Energi att sträva efter en fossilfri fordonsflotta så långt det är möjligt.

6.2 Påverkan på naturmiljön samt barriäreffekter

Solparken i sig kommer att utgöra en fysisk barriär för djurlivet då projektområdet kommer vara inhägnat. Stängslet kommer emellertid att utformas med en glipa på cirka 15 centimeter längst ned så att småvilt kan ta sig under. Detta innebär emellertid fortfarande att projektområdet kommer vara avskärmat för större djur, vilket innebär att rörelse och potentiell betesmark försvinner för de större djuren. Projektområdet är vidare långsträckt och av en betydande storlek varför det finns risk för viss barriäreffekt. Möjlighet till att anlägga passager genom anläggningen för att minska barriäreffekter för större djur, kommer att utredas närmare i en eventuellt kommande MKB. När solparken avvecklas kommer strukturerna att tas bort utan att efterlämna några permanenta skador på naturmiljön.

Projektområdets utformning har anpassats efter resultatet från naturvärdesinventeringen för att minimera negativ påverkan på identifierade naturvärden. Objekt som preliminärt bedömdes ha höga naturvärden i naturvärdesinventeringen har uteslutits från projektområdet. Därtill kommer anpassning av det slutgiltiga projektområdet att anpassas utifrån vad som framkommer i fältstudier och med hänsyn till förekomst av bl.a. strandskyddsområde.

Anläggandet av en solpark kan vidare möjliggöra för etablering av nya arter inom området, vilket potentiellt kan leda till en positiv effekt för den biologiska mångfalden. Marken utnyttjas i dagsläget främst för växtodling, och en övergång till solelproduktion kan möjliggöra insatser för den biologiska mångfalden. En studie som innefattade över 11 solparker i Storbritannien visade till exempel att det var högre mångfald av bin, fjärilar och örtväxter inom solparkerna än i kontrollområdena som nyttjades för jämförelse (Montag, et al., 2016). Värt att notera är att graden av mångfald varierade beroende på utformning och skötsel av parkerna. Montag et al. (2016) visade i sin studie även att solparker kan ha positiva effekter för hotade fågelarter, där mångfalden gällande rödlistade arter var högre i de undersökta solparkerna jämfört med kontrollområdena. Påverkan på fåglar ska emellertid bedömas från fall till fall då olika fåglar är känsliga för olika typer av påverkan. Solparker innebär exempelvis i regel en negativ påverkan för hålhäckande fågelarter eftersom träd kan behöva avverkas (Paschel, et al., 2019). Indikationer visar vidare på att ängsfåglar håller sig på cirka 200 – 300 meters håll från solparker eftersom de föredrar öppna landskap (Van Der Zee, et al., 2019).

För att möjliggöra för positiva effekter för biologisk mångfald övervägs åtgärder rekommenderade av RISE och Ecogain (2021), så som implementering av faunadepåer bestående av dödved eller att skapa stenrösen ifall det är mycket sten som behöver röjas inom området. Vidare kan sådd av passande flora ske inom projektområdet, med fördel väljs då frökombination i dialog med ekolog. Potentiella åtgärder för biologisk mångfald kommer att beskrivas närmare i en eventuellt kommande miljökonsekvensbeskrivning.

6.3 Påverkan på skyddade områden och arter

6.3.1 Riksintressen

Etableringsområdet ligger inom ett påverkansområde för väderradar. Inom påverkansområdet måste Försvarsmakten kunna säkerställa att ny bebyggelse eller andra åtgärder inte innebär risk för påtaglig skada på riksintresset eller ett område av betydelse för totalförsvarets militära del. Vilka åtgärder inom påverkansområden som kan innebära en risk för påtaglig skada på riksintresset kan inte i detalj anges på förhand, utan risken bedöms i varje enskilt fall utifrån lokala förutsättningar

(Försvarsmakten, u.å.). Under samrådsförfarandet kommer eventuell påverkan samt behov av eventuella skyddsåtgärder att stämmas av med Försvarsmakten.

De närmsta riksintressena enligt 3 kap. miljöbalken (naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård) ligger cirka 2 kilometer från den planerade solparken. Bortsett från visst buller under byggskedet innebär solparken ingen störning över avstånd och därför bedöms ingen risk för påverkan på några utpekade värden föreligga.

Vidare planeras ingen exploatering inom området för högexploaterad kust och etableringen förväntas inte påverka allmänhetens tillgång och möjlighet till friluftsliv, varför ingen risk för påverkan på riksintressena enligt 4 kap. miljöbalken förväntas.

6.3.2 Natura 2000

Bortsett från visst buller under byggskedet innebär solparken ingen störning över avstånd. Då de närmaste Natura 2000-områdena ligger cirka 2 kilometer från den planerade solparken bedöms ingen risk för påverkan på några utpekade värden föreligga.

6.3.3 Naturreservat

Alla föreliggande naturreservat ligger på betydande avstånd från den planerade solparken, med ett avstånd på 1,4 kilometer till det närmaste naturreservatet. Den planerade solparken innebär således inga fysiska ingrepp inom naturreservatet och ingen risk för påverkan bedöms således föreligga.

6.3.4 Övrig skyddsvärd natur

Den planerade solparken innebär inga fysiska ingrepp inom våtmarkerna som är upptagna i våtmarksinventeringen (VMI) och ingen risk för påverkan bedöms således föreligga.

Projektområdet för solparken har anpassats utifrån identifierade naturvärden, se avsnitt 6.2. Genom detta har påverkan på höga naturvärden kunnat undvikas. En naturvärdesinventering i fält kan komma att genomföras för att säkerställa att anläggningens påverkan på naturmiljö begränsas.

6.3.5 Artskydd

Layouten för solparken kommer anpassats utifrån identifierade naturvärden. Genom detta är avsikten att påverkan på skyddade arter ska kunna undvikas.

6.3.6 Strandskydd

Solparkens preliminära utformning har anpassats för att undvika strandskyddade områden. I det fall att strandskyddade områden skulle komma att överlappa med projektområdet kommer frågan om strandskydd prövas inom ramen för tillståndsansökan.

Länsstyrelsen kan i vissa fall upphäva strandskyddet. Då krävs att vissa förutsättningar är uppfyllda. Exempelvis kan strandskyddet upphävas vid en liten sjö eller ett litet vattendrag. Då krävs att sjöns storlek uppgår till omkring en hektar eller mindre eller att vattendragets bredd är omkring två meter eller smalare. Det krävs också att områdets betydelse för att tillgodose strandskyddets syften är liten (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

6.4 Kulturmiljö

Inom projektområdet förekommer en övrig kulturhistorisk lämning, (L1997:1102). Lämningen är inte direkt skyddad men ska tas i beaktande vid anläggandet av parken.

Att anlägga en solpark inom området som är upptaget i kulturmiljöprogrammet riskerar att påverka värdet ”variationsrikt odlingslandskap”, då anläggningen skulle kunna få värdet att framstå som mindre karaktärsfullt. Likaså värdet kopplat till ”välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder”, eftersom solcellsanläggningen skulle bli ett tydligt samtida inslag i en bebyggelse som i övrigt upplevs historisk.

Om sedan tidigare okänd fornlämning eller fornfynd skulle påträffas under arbetet ska arbetet omedelbart avbrytas och en anmälan ska göras till länsstyrelsen enligt 2 kap. 10 § Kulturmiljölagen.

6.5 Rekreation och friluftsliv

Projektområdet överlappar inte med något utpekat värde för friluftsliv eller rekreation och bedöms inte försämra tillgängligheten till naturen i området jämfört med dagens situation.

6.6 Landskap

Eftersom solcellsanläggningen planeras att anläggas i ett flackt jordbrukslandskap, kan viss påverka landskapsbilden antas. Utöver att solcellspaneler kan utgöra en industriell kontrast till naturmiljön, kan nödvändiga säkerhetsåtgärder, som stängsel, vara påtagligt synliga i landskapet då det utgör barriärer som bryter mot omgivande naturmiljö.

En solpark behöver dock inte enbart innebära ett störande inslag i landskapsbilden. Solparken kan utgöra ett omväxlande inslag i den omgivande miljö, och även symbolisera miljömedvetenhet och förnybarhet vilket kan väcka uppskattning.

För att minimera potentiell visuell påverkan på närboende kan skyddsåtgärder komma att vidtas, exempelvis anläggningens utformning anpassas för att möjliggöra för plantering av avskärmande vegetation.

6.7 Vattenmiljö

Inom projektområdet anläggs solcellspaneler samt infrastruktur så som grusade vägar och ytor. Dock anläggs inga hårdgjorda ytor, och verksamheten förväntas inte orsaka några utsläpp av skadliga ämnen till vattenmiljön. Avrinningen från panelerna skulle dock kunna påverka de hydrogeologiska förhållandena i viss utsträckning, liksom grävarbeten och montering av solcellspaneler.

6.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst

Eftersom solcellspanelerna planeras att monteras i marken på ett djup av cirka 1,5 – 3 meter, kan påverkan på grundvattenförekomsten från planerad verksamhet inte uteslutas i detta skede. Dessutom kan visst grävarbete vara nödvändigt i samband med eventuell kabelschakt för det interna elnätet.

Själva solcellspanelerna medför en ökad andel hårdgjord yta som begränsar infiltrationen där de är placerade. Detta kan resultera i högre flöden mellan panelerna där en större mängd vatten följaktligen behöver infiltrera än före byggnationen. Hur stor effekt detta får på hydrologin i området påverkas av den ursprungliga infiltrationskapaciteten hos jordarterna samt hur väl vattnet sprids till områdena under

solcellspanelerna. Om täckdikning förekommer inom projektområdet finns risk att dräneringsrör skadas under pålning inför montering av solcellspaneler. Detta kan i sin tur påverka grundvattenförekomsten och leda till höjda grundvattennivåer.

Grundvattenförekomsten inom projektområdet omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten, och utgör även en dricksvattenförekomst. Eftersom planerad verksamhet inte innebär några utsläpp av skadliga ämnen till omgivningen, föreligger ingen betydande risk att miljökvalitetsnormerna inte kan uppnås till följd av verksamheten.

Potentiell påverkan på grundvattenförekomsten kommer att utredas närmare i en eventuell kommande miljökonsekvensbeskrivning. Detta gäller även eventuella behov av skyddsåtgärder eller anpassningar av anläggningsarbete och val av metoder för montering av solcellspaneler samt teknik.

6.7.2 Ytvattenförekomst

En omrörning av jordlagren under anläggningsfasen och under avvecklingsfasen skulle kunna leda till spridning av partiklar och grumling av vattnet i diken och ytvattenförekomster. Grävarbete är emellertid endast nödvändigt i samband med kabelschakt för det interna elnätet och är av en mindre karaktär, varför potentiell spridning av partiklar kopplat till detta förväntas vara begränsad. En elkabel planeras att korsa Skintan, och påverkan på vattendraget i samband med detta kan inte uteslutas.

Om grundvattennivån påverkas till följd av skadad dränering inom projektområdet finns risk att detta i sin tur påverkar ytavrinningen och ytvattenförekomster inom området. Ytavrinningen kan även påverkas av det faktum att själva solcellspanelerna medför en ökad andel hårdgjord yta som begränsar infiltrationen där de är placerade, se avsnitt 6.7.2.

Vattnets befintliga rinnvägar inom projektområdet kan komma att ändras vid byggnation och underhåll av solparken. Exempel på aktiviteter som kan ha en sådan effekt är uppförandet av körvägar, kabelförläggning, pålning och montage samt underhåll. Exempelvis riskerar tyngre fordon att köra sönder marken och skapa nedsänkta kompakterade hjulspår som kan agera kanaler. Benägenheten att bilda nya flödesstråk är beroende av vilka jordarter som finns i området.

Skintan omfattas av miljökvalitetsnormer för ytvatten. Eftersom planerad verksamhet inte innebär några utsläpp av skadliga ämnen till omgivningen, bedöms vattenförekomsten inte påverkas så att risk finns för att miljökvalitetsnormerna inte uppnås

Potentiella förändringar gällande hydrogeologiska förutsättningar samt resulterande påverkan inom och i närområdet för solparken kommer att utredas närmare i en eventuell kommande miljökonsekvensbeskrivning. Om infiltrationskapaciteten är låg kan fördröjningsåtgärder utföras.

6.7.3 Vattenskyddsområden

Det närmaste vattenskyddsområdet ligger cirka 900 meter från den planerade solparken. Den planerade solparken innebär således inga fysiska ingrepp eller förvaring av kemikalier inom skyddsområdet.

6.7.4 Dikes- och markavvattningsföretag

En påverkan på markavvattningsföretaget till följd av montering av solcellspanelerna, grävarbete för kabelschakt, komplettering av diken för att tillse bärighet och rensning av diken kan i detta skede inte uteslutas. Det kan bli aktuellt med ansökan av tillstånd/dispens för planerade åtgärder. Vid eventuell omformning av befintlig dränering kan denna anpassas något efter solpanelernas placering i området.

Om täckdikning finns inom projektområdet finns risk att dräneringsrör skadas vid montering av solcellspanelerna. Detta kan undvikas genom att identifiera lokaliseringen av befintlig täckdikning genom täckdikningsplaner och markägare/arrendators uppgifter.

6.8 Luftkvalitet

I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner.

Under drifttiden sker mindre utsläpp till luft vid service och regelbundna röjningsarbeten. För att begränsa solparkens utsläpp till luft under drifttiden, kommer LC Energi att sträva efter en fossilfri fordonsflotta så långt det är möjligt. På längre sikt kan solparken innebära en möjlig minskning av utsläpp till luft genom att möjliggöra en fortsatt utfasning av fossila bränslen.

6.9 Resursförbrukning

Under driftsfasen för produktion av solenergi sker endast en mycket liten förbrukning av resurser, i stället produceras resurser i form av förnyelsebar energi.

För produktion av förnybar energi är solkraft inte det enda alternativet, och det är viktigt att säkerställa att energiproduktion utnyttjar markområden så effektivt som möjligt. Marken som är aktuell för detta projekt utnyttjas idag för jordbruk, vilket i sig utgör en viktig verksamhet som bidrar med resurser i form av livsmedel. I elprisområde 4 är dock behovet av förnybar elproduktion stort, och för att uppnå nationella, regionala och lokala mål behöver den förnybara elproduktionen öka i snabb takt. Verksamheten i sig utgör inte heller ett hinder för att fortsätta bedriva visst jordbruk på platsen. Vidare är solparken en i huvudsak reversibel åtgärd varför markanvändningen inom parken i stort kommer att kunna återgå till dagens markanvändning efter att solparken har avvecklats.

För projektområdet skulle vindkraft eller energiskog kunna utgöra alternativ till den planerade verksamheten för energiproduktion. Vindkraft är emellertid förenat med stora kostnader och innebär större konsekvenser för landskapsbilden. Energiskog i sin tur uppskattas ge upphov till cirka 5 – 7 kWh/m^2, medan en solpark i snitt ger kan leverera 60 kWh/m^2 som jämförelse (Stridh, 2021; Areskoug, 2006).

En solcellsanläggning utgör alltså ett starkt alternativ till ovan beskrivna verksamheter. Tack vare sin korta byggtid, har en solpark dessutom stor potential till att bidra till den snabba omställningen av energisystemet som behöver ske för att uppnå aktuella energi- och klimatmål (Stridh, 2021).

För att minimera resursförbrukning under driftsfasen kommer regelbunden service av anläggningen ske för att förhindra slitage av teknisk utrustning och på så sätt öka dess livslängd.

6.10 Buller

Verksamheten kommer att ge upphov till visst buller under anläggnings- och avvecklingsfasen. Under anläggningsfasen kommer buller främst uppkomma från transporter och markarbeten, såsom pålning. Även under driftsfasen förväntas visst buller uppstå, främst från transporter i samband med service- och röjningstillfällen, detta dock endast vid ett fåtal tillfällen per år.

Buller kan utgöra ett störande inslag för närboende, och ett flertal bostadshus finns i närheten av projektområdet. Under byggtid kommer Naturvårdsverkets allmänna råd om buller från byggplatser (NFS 2004: 15) att gälla, där riktvärden finns utpekade för ljudnivåer vid bostäder. Under driftsfasen kommer de riktlinjer som anges i Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller att gälla (Naturvårdsverket, 2015).

Anläggningsarbeten kommer endast att utföras under dagtid under vardagar och LC energi/entreprenören kommer kontinuerligt och i god tid informera närboende om pågående arbeten och om moment som kan medföra buller.

6.11 Avfall och restprodukter

Avfall och restprodukter uppstår främst i samband med avveckling av solparken. Visst avfall kommer dock även tillkomma under anläggnings- och driftsfasen i form av exempelvis förpackningsmaterial.

De kemikalier som används inom projektområdet kommer att hanteras enligt gällande föreskrifter, liksom det avfall som uppkommer. Efter avveckling av anläggningen kommer paneler, monteringsstrukturer, kablar med mera återvinnas enligt gällande standard.

6.12 Risk och säkerhet

Vid normal drift förekommer inga betydande risker. Vid eventuell brand larmas räddningstjänst och släckningsarbete utförs enligt standardförfarande. Övervakningssystem kommer att implementeras efter behov och baserat på dialog med Länsstyrelsen i Hallands län.

Vid skyfall inom projektområdet kan vattenavrinningen påverkas. Solcellsanläggningens eventuella påverkan på områdets hydrogeologiska förhållanden kommer att undersökas i kommande utredningar. Övrig sårbarhet för klimatförändringar och yttre händelser finns i form av naturkatastrofer så som blixtnedslag, stormar eller andra extremoväder som kan drabba anläggningen. Verksamhetens lokalisering gör den inte mer utsatt än vad en annan lokalisering skulle bidra till.

Vid anläggningsarbetet finns risk för eventuella utsläpp från maskiner vid olycka eller spill. Absorbenter kommer att finnas tillgängliga för att ta hand om sådana eventuella utsläpp. Annan skadeförebyggande utrustning som exempelvis länsar och pumpar kommer vid behov att finnas tillgängliga.

Solparken ligger i direkt anslutning till ett flertal vägar, men aldrig närmare än 12 meter ifrån vägområdet. Risk för bländning av vägtrafikanter till följd av solparkens placering kommer att utredas närmare i en eventuell kommande miljökonsekvensbeskrivning, och vid behov kommer skyddsåtgärder att vidtas i form av exempelvis etablering av avskärmande vegetation.

För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna, avser LC Energi att anpassa solparkens utformning genom att hålla 50 meters avstånd till samtliga fastighetsgränser.

LC Energi avser även att anpassa solparkens utformning diktan de bebodda fastigheterna som angränsar området, för att minska påverkan på närboende.

Personal som utför kontroll och underhåll av anläggningen kommer att ha relevant utbildning gällande elsäkerhet och använda lämplig skyddsutrustning.

7 Kommande inventeringar

Efter anpassning av parklayouten har höga naturvärden som identifierats under naturvärdesinventeringen kunnat undvikas. En naturvärdesinventering i fält kan dock komma att genomföras för att säkerställa att anläggningens påverkan på naturmiljö begränsas.

8 Sammanfattande bedömning av miljöpåverkan

Den planerade solparken innebär att ett projektområde av högst 183 hektar jordbruksmark kommer användas till förmån för en ökad produktion av förnybar energi. Projektområdet kommer att anpassas ytterligare efter vad kommande utredningar visar.

Vidare innebär anläggningen av solparken ett ingrepp i naturmiljön som kan betecknas som reversibel. Följaktligen förväntas ingen försämring av markens förutsättningar för jordbruk att ske till följd av den planerade verksamheten.

Verksamheten bidrar till att ett väsentligt samhällsintresse kan tillgodoses i form av ökad produktion av förnybar energi. Vid utformning av solparken har hänsyn tagits till natur- och kulturvärden genom att etableringen medvetet planerats på ett relativt långt avstånd från riksintressen och strandskydd. Projektområdet ligger inom påverkansområde för väderradar, risken för påverkan bedöms i varje enskilt fall och eventuell påverkan och behov av skyddsåtgärder kommer stämmas av med Försvarsmakten under samrådsförfarandet. Vidare planeras anläggningen inom ett område som är upptaget i kulturmiljöprogrammet och det finns viss risk för påverkan på värden kopplade till detta.

Verksamheten berör inga skyddade natur- eller kulturområden eller objekt, dock har ett flertal naturvärdesobjekt och områden som omfattas av det generella biotopskyddet kartlagts i eller i närheten av projektområdet. Vidare har ett flertal enl. 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i projektområdet.

Den planerade anläggningen bedöms därmed vara väl planerad och lokaliserad för att bidra till ett mer hållbart samhälle. Sammanfattningsvis bedöms verksamheten medföra positiva konsekvenser för naturresurser och klimat.

Baserat på ovanstående görs bedömningen att den planerade verksamheten *inte* kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

9 Förslag till innehåll i miljökonsekvensbeskrivning

I detta avsnitt ges ett förslag till innehåll i kommande miljökonsekvensbeskrivning. MKB:ns omfattning och innehåll påverkas av länsstyrelsens beslut om betydande miljöpåverkan, vilket avgör huruvida en liten miljökonsekvensbeskrivning eller en stor miljöbedömning ska upprättas. Vid utformning av en specifik miljöbedömning beaktas kraven i 6 kap. 35 § miljöbalken samt 16–19 §§ miljöbedömningsförordningen (2017:966).

MKB:n fokuserar på de miljöfrågor som har bedömts som viktigast. Arbetet med MKB:n omfattar följande delmoment:

1. Redovisning av alternativ samt utvärdering och motivering till valt alternativ; ansökt verksamhet, nollalternativ,
2. Områdesbeskrivning samt identifiering av aktuella miljömål; lokalt och i regionen.
3. Beskrivning av miljöpåverkan av valt alternativ i förhållande till nollalternativet.
4. Underlag i form av den tekniska beskrivningen, övriga utredningar och eventuella/ möjliga skyddsåtgärder gås igenom och används som grund för konsekvensbedömning i MKB:n.
5. Värdering av miljökonsekvenser.
6. Sammanställning av en teknisk beskrivning.

I MKB-arbetet ingår sammanställning av eventuella delutredningar till MKB:n. Exempel på MKB:ns innehåll ges nedan.

Oberoende av beslut om betydande miljöpåverkan föreslås i huvudsak innehållet i miljökonsekvensbeskrivningen behandla följande:

1. Icke teknisk sammanfattning,
2. administrativa uppgifter,
3. inledning: bakgrund, metod, syfte och avgränsningar,
4. samråd
5. alternativutredning samt nollalternativ,
6. planerade åtgärder,
7. områdets förutsättningar,
8. miljökonsekvensbedömning inklusive bedömning av påverkan på miljömål, MKN och kumulativa effekter
9. skyddsåtgärder
10. samlad bedömning och slutsats.

10 Övrigt

10.1 Samrådskrets

Bolaget planerar att i samband med att samrådsunderlaget sänds in till Länsstyrelsen i Hallands län att informera följande intressenter:

- Skogsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Aktuell nätägare
- Markavvattningsföretag
- Vägsamfälligheter
- Lokala jaktlag
- Lokala ornitologiska föreningar
- Lokala naturskyddsföreningar
- Fastighetsägare, boende samt andra som kan vara särskilt berörda

10.2 Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser

Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser som kan bli aktuella är:

- Naturvärdesinventering i fält
- Rådgivning av fågelexpert gällande förstärkningsåtgärder
- Hydrogeologisk utredning
- Bländningsutredning
- Bygglov

11 Referenser

Areskoug, M., 2006. *Miljöfysik: energi för hållbar utveckling,* Lund: Studentlitteratur.

Aronsson, A.-K., 2022. *Solcellsanläggningar på Skånes jordbruksmark - En intervjustudie av markägares inställlning samt en kartläggning av potential på obrukad jordbruksmark ,* u.o.: Institutionen för teknik och samhälle, Lunds universitet .

Energimyndigheten, 2020. *Sveriges energi- och klimatmål.* [Online]
Available at: https://www.energimyndigheten.se/klimat--miljo/sveriges-energi--och-klimatmal/

Försvarsmakten, 2023. *Riksintressen för totalförsvarets militära del 1 - Hallands län 2023.* [Online]
Available at: https://www.forsvarsmakten.se/siteassets/4-om-myndigheten/samhallsplanering/riksintressen/bilaga-7-hallands-lan.pdf
[Använd 12 04 2023].

Försvarsmakten, u.å.. *Riksintressen.* [Online]
Available at: https://www.forsvarsmakten.se/sv/information-och-fakta/forsvarsmakten-i-samhallet/samhallsplanering/riksintressen/

Halmstad kommun, 2014. *Kulturmiljöprogram för Halmstads kommun.* [Online]
Available at:
https://karta.halmstad.se/files/dokument/kulturmiljoprogram_halmstad/Kulturmiljoprogram_f%C3%B6r_halmstads_kommun_utanfor_staden.pdf

Halmstad kommun, 2020. *Plan för energi och klimat.* [Online]
Available at:
https://www.halmstad.se/download/18.1ab5eabc17db948137827c20/1643015898074/Plan-for-energi-och-klimat-anpassad.pdf

Halmstads kommun, 2022. *Framtidsplan 2050 Halmstad kommun - kommunomfattande översiktsplan.* [Online]
Available at:
https://www.halmstad.se/download/18.2fb05371184a4946f591913c/1672740898750/Framtidsplan-2050-halmstads-kommun.pdf
[Använd 31 03 2023].

Halmstads kommun, u.å.. *Kartverktyg.* [Online]
Available at:
https://karta.halmstad.se/?m=ext&x=109275.1842176796&y=6285229.795613413&z=0.445987674664625&l=58,773,aoxhlq,tpgv5m,h91wc9,hbdgo9,100&clean=false
[Använd 31 03 2023].

Konsumenternas energimarknadsbyrå, 2022. *Normal elförbrukning och elkostnad för villa.* [Online]
Available at: https://www.energimarknadsbyran.se/el/dina-avtal-och-kostnader/elkostnader/elforbrukning/normal-elforbrukning-och-elkostnad-for-villa/
[Använd 17 01 2023].

Lantmäteriets öppna data, 2020. *Sverigebaskarta - Vektor.* [Online]
Available at:
https://www.arcgis.com/home/item.html?id=1c7552a5f7294c7bb1cae8a5fda316bb

Länsstyrelsen Halland, 2000. *Områden av riksintresse för naturvård i Hallands län.* [Online]
Available at: https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:863341/FULLTEXT01.pdf
[Använd 2023].

Länsstyrelsen Hallands län, 2019. *Energi- ch klimatstrategi för Hallands län,* u.o.: u.n.

Länsstyrelsen Halland, u.å.. *Informationskarta Halland.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=d0e35de8fe95434ca5fd043d84040116
[Använd 20 04 2023].

Länsstyrelsen Halland, u.å.. *Skyddad natur.* [Online]
Available at: https://www.lansstyrelsen.se/halland/natur-och-landsbygd/skyddad-natur.html
[Använd 27 04 2023].

Länsstyrelsen Skåne, 2022. *Solmarken,* u.o.: u.n.

Länsstyrelsen, 2023. *WebbGis.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=eb2eb2c2cca64bba9bf6b2200a988fe5

Montag, H., Parker, G. & Clarkson, T., 2016. *The effects of solar farms on local biodiversity: a comparative study,* u.o.: Clarkson and Woods and Wychwood biodiversity.

Naturvårdsverket, 2015. *Vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller,* u.o.: u.n.

Paschel, R., Peschel, T., marchand, M. & Hauke, J., 2019. *Solarparks - gewinne für die biodiversität,* Berlin, Germany: Bundesverband Neue Energiewirtschaft (BNE).

Riksantikvarieämbetet, 2023. *Fornsök.* [Online]
Available at: https://app.raa.se/open/fornsok/lamning/aa6ac92d-35e2-4fcd-861d-6502ed1f83f6

SGU, u.å.. *Brunnar.* [Online]
Available at: https://apps.sgu.se/kartvisare/kartvisare-brunnar.html
[Använd 20 04 2023].

Stridh, B., 2021. *Solel ger tio gånger större skörd än energiskog.* [Online]
Available at: https://bengtsvillablogg.info/2021/07/03/solel-ger-tio-ganger-storre-skord-an-energiskog/
[Använd 24 11 2022].

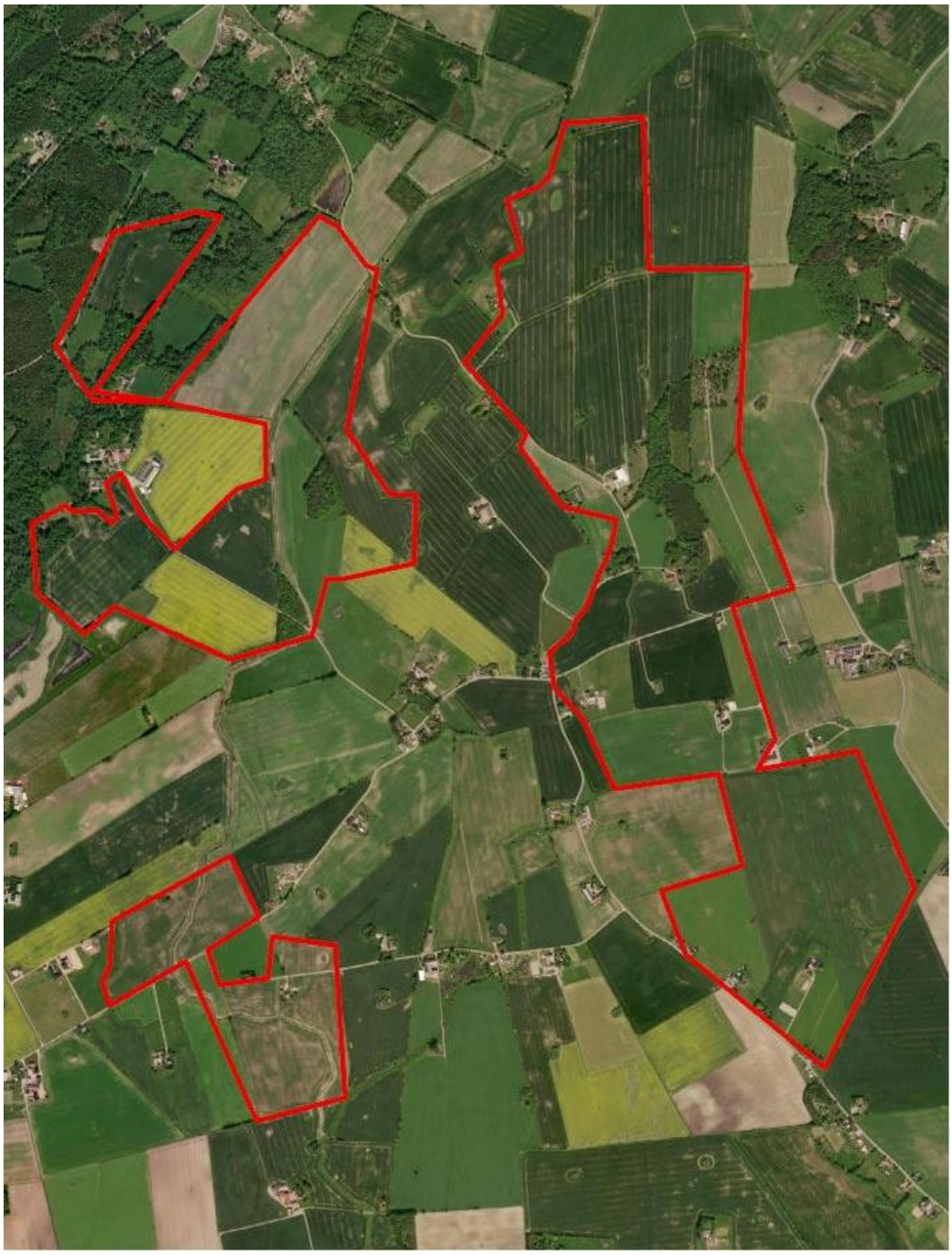
Van Der Zee, F. o.a., 2019. Zonneparken natuur en landbouw. *Wageningen Environmental Research,* Issue 2945.

VISS, 2021a. *Harplinge.* [Online]
Available at: https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA69849736
[Använd 20 04 2023].

VISS, 2021b. *Skintan.* [Online]
Available at: https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA36300282
[Använd 20 04 2021].

VISS, u.å.(a). *Vattenkartan.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=1589fd5a099a4e309035beb900d12399
[Använd 20 04 2023].

VISS, u.å.. *Vattenkartan.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=1589fd5a099a4e309035beb900d12399
[Använd 30 08 2022].



Bilaga 1 - Naturvärdesinventering på förstudienivå för solcellspark i Skintaby, Hallands län

2023-05-12

Dokumenttitel: Naturvärdesinventering på förstudienivå för solcellspark i Skintaby, Hallands län
Skapat av: ÅF Infrastructure AB (AFRY)
Uppdragsledare: Johanna Wallenius
Författare och handläggare: Katarina Melin
Kvalitetsgranskning: Anna Dahlin
Dokumentdatum: 2023-05-12
Beställare: LC Energi
Omslagsfoto: Inventeringsområdet i och kring Skintaby

Sammanfattning

AFRY har på uppdrag av LC Energi utfört en naturvärdesinventering på förstudienivå enligt svensk standard (SIS Swedish Standards Institute, 2014a).

Inventeringen är ämnad som underlag för en anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

Inventeringsområdet omfattar fyra delområden (Skintaby 1 - 4) belägna i och omkring Skintaby i Hallands län. Projektområdets totala area är ungefär 236 hektar.

Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt och 26 områden som omfattas av det generella biotopskyddet, varav tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm) samt 19 diken, kartlagts i inventeringsområdet. Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Totalt har 36 enl. 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet.

Då 43 potentiella naturvärdesobjekt och 26 biotopskydd identifierats i denna förstudie bör en naturvärdesinventering på fältnivå utföras för att säkerställa områdenas naturvärden.

Innehåll

Sammanfattning 3

1 Bakgrund och syfte 5

2 Inventeringsområde 5

3 Metodik 6
3.1 Naturvärdesinventering 6
3.2 Naturvårdsarter 8
3.3 Generella biotopskydd 8
3.4 Osäkerhetsfaktorer 8
3.5 Befintligt underlag 8

4 Dokumenterade naturvärden 10
4.1 Naturintressen 10
4.1.1 Skintaby 1 10
4.1.2 Skintaby 2 10
4.1.3 Skintaby 3 10
4.1.4 Skintaby 4 10
4.2 Dokumenterade arter 11

5 Resultat 11
5.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden 11
5.1.1 Skintaby 1 11
5.1.2 Skintaby 2 12
5.1.3 Skintaby 3 15
5.1.4 Skintaby 4 20

6 Sammanfattning och samlad bedömning 22
6.1 Sammanfattning 22
6.1.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden 22
6.1.2 Skyddade arter 23
6.1.3 Skyddade områden 23
6.2 Samlad bedömning 23

7 Referenser 24

Bilagor

Bilaga till NVI Dokumenterade naturvårdsarter

1 Bakgrund och syfte

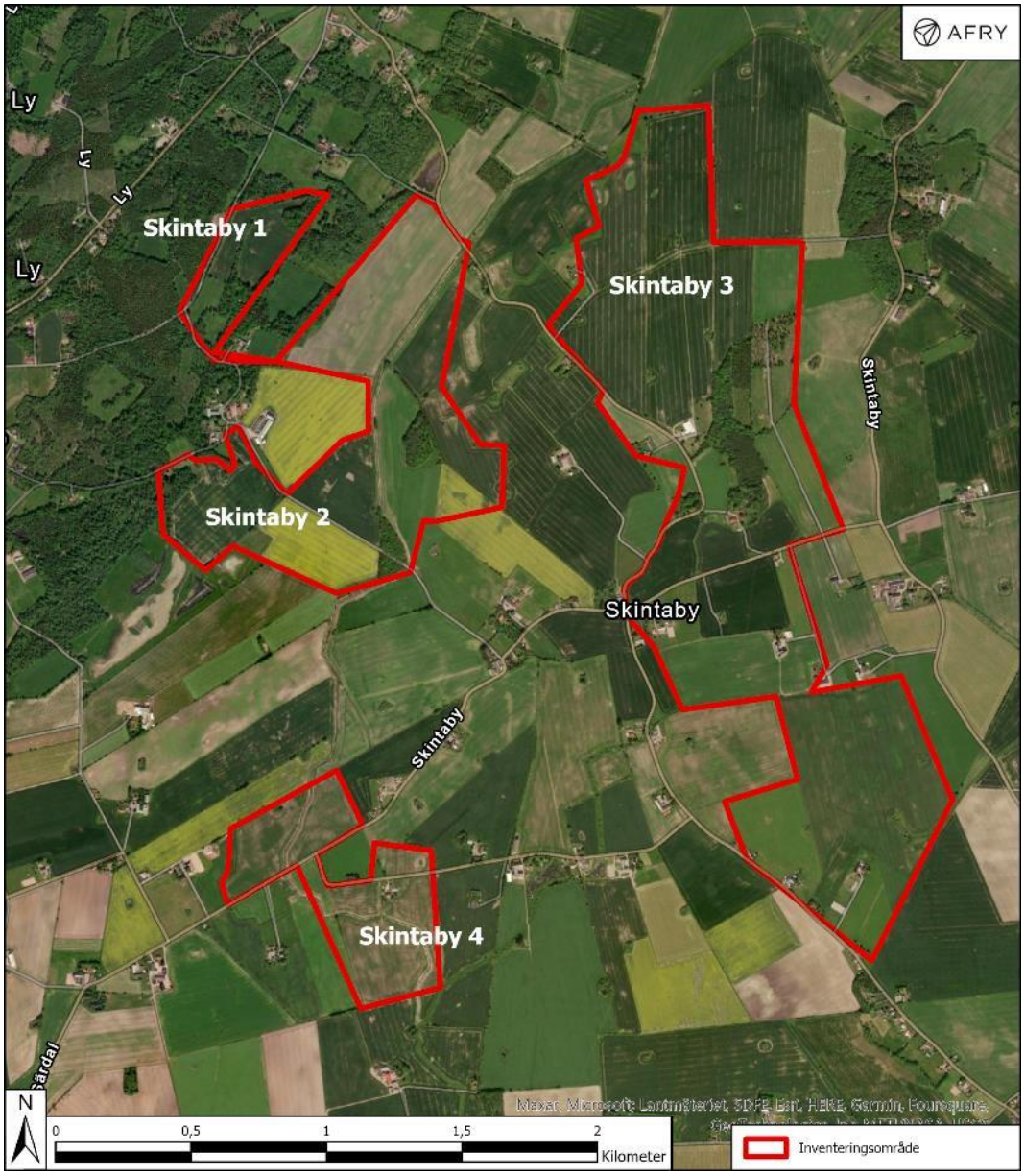
AFRY har på uppdrag av LC Energi genomfört en naturvärdesinventering på förstudienivå. Studien efterfrågades då LC Energi planerar att etablera en solcellspark i Skintaby, Hallands län. Området för etablering omfattar fastigheten Skintaby 13:2. Fastigheten består av 17 delområden och har en total area på cirka 236 ha. Solcellsparken kommer att omfatta cirka 160 ha och planeras generera cirka 160 MW.

Naturvärdesinventeringen har genomförts enligt svensk standard för naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI) (SIS Swedish Standards Institute, 2014a).

Naturvärdesinventeringen är ämnad som underlag för en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken och kan även utgöra underlag för en naturvärdesinventering på fältnivå samt vid behov en miljökonsekvensbeskrivning. Syftet med naturvärdesinventeringen är att preliminärt identifiera, avgränsa och om möjligt värdera värdefulla naturmiljöer och naturvårdsarter i inventeringsområdet.

2 Inventeringsområde

Inventeringsområdet omfattar fyra delområden (Skintaby 1 – 4) belägna väster om E20 i och kring Skintaby strax norr om Haverdal i Hallands län (Figur 1). De fyra delområdenas sammanlagda area är ungefär 236 ha och består till övervägande del av jordbruksmark, men även ädellöv- och sumpskogar, vissa med kontinuitet sedan 1900-talets mitt, gräsmarker med höga naturvärden samt ett flertal alléer och åkerholmar/odlingsrösen. Det naturliga vattendraget Skintan flyter genom två av de fyra delområdena. Inventeringsområdet ligger i ett flackt landskap beläget 15 – 20 meter över havet.



Figur 1. Karta över det inventerade området.

3 Metodik

3.1 Naturvärdesinventering

Syftet med naturvärdesinventeringen är att identifiera och bedöma det aktuella områdets naturvärden och betydelse för biologisk mångfald, enligt definitionen för svensk standard för naturvärdesinventering (SIS Swedish Standards Institute, 2014a) med tillhörande teknisk rapport (SIS Swedish Standards Institute, 2014b).

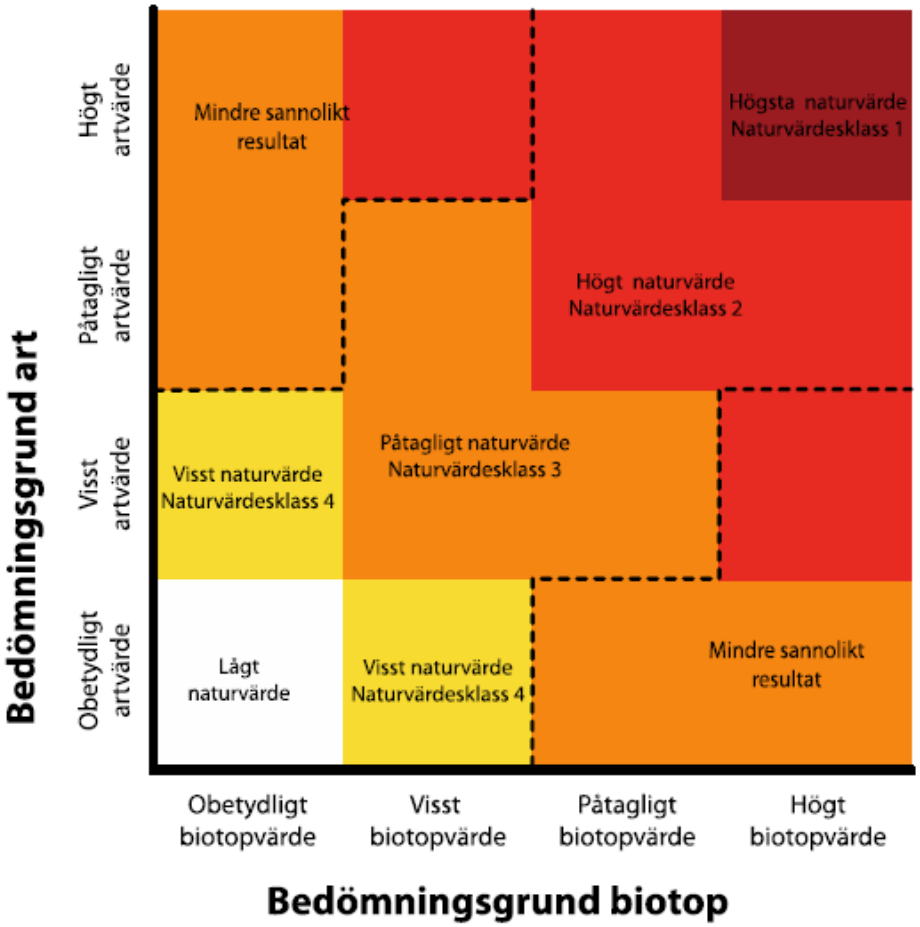
Inventering genomfördes med detaljeringsgrad *medel*. Det innebär att minsta obligatoriska karteringsenhet är en yta av 0,1 ha eller mer eller linjeformat objekt med längd av 50 m och bredd på 0,5 m eller mer. Tillägg till inventeringen var *generellt biotopskydd*, *detaljerad redovisning av artförekomst* och inventering av *särskilt skyddsvärda träd*.

Då inventeringen genomfördes på förstudienivå utfördes inget fältbesök, istället sammanställdes tidigare dokumenterade naturvärden och artobservationer i området. De databaser och kartor som genomsökts presenteras i Tabell 1. Information eftersöktes bland annat hos Naturvårdsverket, Länsstyrelsernas geodataportal, Skogsstyrelsen, Lantmäteriet och Havs och vattenmyndigheten. I Analysportalen eftersöktes samtliga rapporterade artobservationer i inventeringsområdet. Samtliga observationer av naturvårdsarter (se 3.2) presenteras i kapitel 4.2.

Vidare undersöktes nutida och historiska flygbilder för att utreda områdets förutsättningar för naturvärden då området med nyligen förändrad markanvändning vanligtvis inte hyser högre naturvärden.

Utifrån underlaget avgränsades samtliga potentiella naturvärdesobjekt. Om möjligt bedömdes objektens naturvärdesklasser preliminärt, men då underlaget varierar mycket kan det inte alltid göras.

Naturvärdesobjekten bedömdes preliminärt enligt en fyrgradig skala (klass 1 - 4) baserat på bedömningsgrunderna art och biotop.



Figur 2. Klassificeringar av ett naturvärdesobjekt vid naturvärdesbedömningen. Källa: SS 199000:2014.

3.2 Naturvårdsarter

Naturvårdsarter är ett samlingsbegrepp för arter som är skyddsvärda, signalerar ett område med höga naturvärden eller är av särskild betydelse för biologisk mångfald. Nedan beskrivs ett urval av olika typer av naturvårdsarter.

Rödlistade arter är arter som riskerar att dö ut i Sverige inom en viss framtid. Dessa klassas till nära hotad (*NT*), sårbar (*VU*), starkt hotad (*EN*), akut hotad (*CR*) eller nationellt utdöd (*RE*), där NT är den lägsta klassningen (SLU Artdatabanken, 2020).

Signalarter (*S*) är arter som med sin närvaro indikerar att ett område har höga naturvärden i skog. Frekvens och kombination av signalarter kan dessutom förstärka eller ge ytterligare information om områdets naturvärdeskvalitet (Nitare, 2019; Skogsstyrelsen, 2014). Som komplement till dessa används arterna från Ängs- och betesmarksinventeringar (Jordbruksverket, 2017) samt Ängs- och hagmarksinventeringen (Naturvårdsverket, 1997) som signalarter i gräsmarker.

Fridlysta (*F*) är skyddade enligt 4 § och 8 § i artskyddsförordningen och förbud utlöses om en verksamhet bedöms försämra möjligheten att bibehålla den lokala populationen av arten på en tillfredsställande nivå.

Typiska arter (*T*) är arter som indikerar gynnsam bevarandestatus för olika Natura 2000-naturtyper (Naturvårdsverket, 2023).

3.3 Generella biotopskydd

Naturvärdesinventeringen utfördes med tillägget generella biotopskydd, där områden som omfattas av det generella biotopskyddet enligt 11 § 7 kap. miljöbalken och 5 § förordningen om områdesskydd kartläggs, identifieras och beskrivs. Generellt biotopskydd är en skyddsform som används för små mark- och vattenområden som är värdefulla och viktiga för flera olika organismer. Skyddet innebär att områden med generellt biotopskydd inte får tas bort eller skadas (Naturvårdsverket, 2012).

Biotoperna som omfattas av generellt biotopskydd i hela Sverige är: *småvatten och våtmark i jordbruksmark, odlingsröse i jordbruksmark, stenmur i jordbruksmark, källa med omgivande våtmark i jordbruksmark, åkerholme, allé och pilevall*. Med jordbruksmark avses här mark som används som åker-, ängs- eller betesmark eller mark som är i träda.

3.4 Osäkerhetsfaktorer

Då denna naturvärdesinventering endast genomförs på förstudienivå resulterar den endast i *potentiella* naturvärdesobjekt. För en säker bedömning av naturvärdesobjekt och deras naturvärdesklass krävs att en naturvärdesinventering på fältnivå genomförs.

På grund av ambitionsnivån av denna naturvärdesinventering finns risken att naturvärden i inventeringsområdet förbises. Detta gäller även de av miljöbalken skyddade generella biotopskydden.

3.5 Befintligt underlag

Under förstudien eftersöktes tidigare kända naturvärden och skyddade områden hos ett antal informationskällor. Samtliga informationskällor presenteras i Tabell 1 nedan. Samtliga informationskällor har eftersökt med en buffert på 3 km runt inventeringsområdet. Samtliga kartor är skapade med baskartor från ESRI som underlag (ESRI, u.å.).

Tabell 1. Tabell över samtligt befintligt underlag som eftersökts under naturvärdesinventeringen. Samtliga underlag har eftersökt med en buffert på 3 km runt inventeringsområdet.

Underlag	Kommentar
Naturvårdsarter	Analysportalen, fynduppgifter från Artportalen och 14 andra databaser av de naturvårdsarter som presenteras i kap. 3.2. Sökperioden begränsades till 2000–2023.
Skyddsklassade artobservationer	Artportalen, fynduppgifter av skyddsklassade artobservationer. Skyddsklassningen berör huvudsakligen observationer av orkidéer och vissa rovfåglar. Sökperioden begränsades till 2000–2023.
Natura 2000-områden	Naturvårdsverket (GIS-skikt), skyddade områden enligt 7 kap. 27 § miljöbalken.
Naturreservat och andra områden med naturvärde	Naturvårdsverket (GIS-skikt), naturreservat, nationalparker, naturvårdsområden, naturminnen, biotop-, djur- och växtskyddsområden, internationella konventioner och våtmarksinventeringen.
Riksintressen naturvård	Naturvårdsverket (GIS-skikt), områden som har utpekats som riksintresse av riksdagen och skyddas av 3 kap. 6 § miljöbalken.
Särskilt skyddsvärda träd och biotopskydd	Länsstyrelsernas geodatakatalog (GIS-skikt), jätteträd, mycket gamla träd och grova hålträd som omfattas av samrådsplikt enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Biotopskydd presenteras under 3.3 Generella biotopskydd.
Nyckelbiotoper och andra områden med naturvärde	Skogsstyrelsen (GIS-skikt), nyckelbiotoper, naturvårdsavtal, biotopskydd och sumpskogar.
Ängs- och betesmarker	Jordbruksverket (GIS-skikt), ytor för alla marker som besökts vid inventeringen av värdefulla ängs- och betesmarker till och med 2021.
Värdefulla vatten	Havs- och vattenmyndigheten (GIS-skikt), en sammanställning av Sveriges mest värdefulla sötvattensmiljöer för miljökvalitetsmålet Levande sjöar och vattendrag.
Miljökvalitetsnormer vattendrag och sjöar	Vatteninformationssystem Sverige (GIS-skikt), ekologisk och kemisk status av vattendrag och sjöar.
Strandskydd	Länsstyrelsernas geodatakatalog (GIS-skikt), skyddade områden enligt 7 kap. 14 § miljöbalken. Skyddet omfattar generellt samtliga land- och vattenområden 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

4 Dokumenterade naturvärden

4.1 Naturintressen

Samtliga befintliga naturintressen presenteras i Figur 3 samt specifikt för varje delområde nedan.

4.1.1 Skintaby 1

Fem trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

Ett ädellövträdbestånd har även karterats som sumpskog med mycket högt naturvärde i våtmarksinventeringen.

En gräsmark har av Länsstyrelsen Hallands län bedömts ha särskilt höga naturvärden som viktig livsmiljö för flera arter samt bärare av biologisk mångfald (2020-12-10).

Naturvårdsarten åkerrödtoppa (NT) är rapporterad i delområdet.

4.1.2 Skintaby 2

Fem trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

Tre ädellövträdbestånd har även karterats som sumpskog med mycket högt naturvärde i våtmarksinventeringen samt som översilningsskog dominerad av klibbal i Skogsstyrelsens sumpskogsinventering.

En gräsmark har av Länsstyrelsen Hallands län bedömts ha särskilt höga naturvärden som viktig livsmiljö för flera arter samt bärare av biologisk mångfald (2020-12-10).

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Skintan bedöms ha otillfredsställande ekologisk status och uppnår ej god kemisk status. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget.

De rödlistade naturvårdsarterna storspov (EN, F), tofsvipa (VU, F), stare (VU, F), fjällvråk (NT, F), havsörn (NT, F), kungsörn (NT, F), grönsångare (NT, F), grönbena (NT, F), svartvit flugsnappare (NT, F), vaktel (NT, F), rapphöna (NT, F), ärtsångare (NT, F) är rapporterade i delområdet.

4.1.3 Skintaby 3

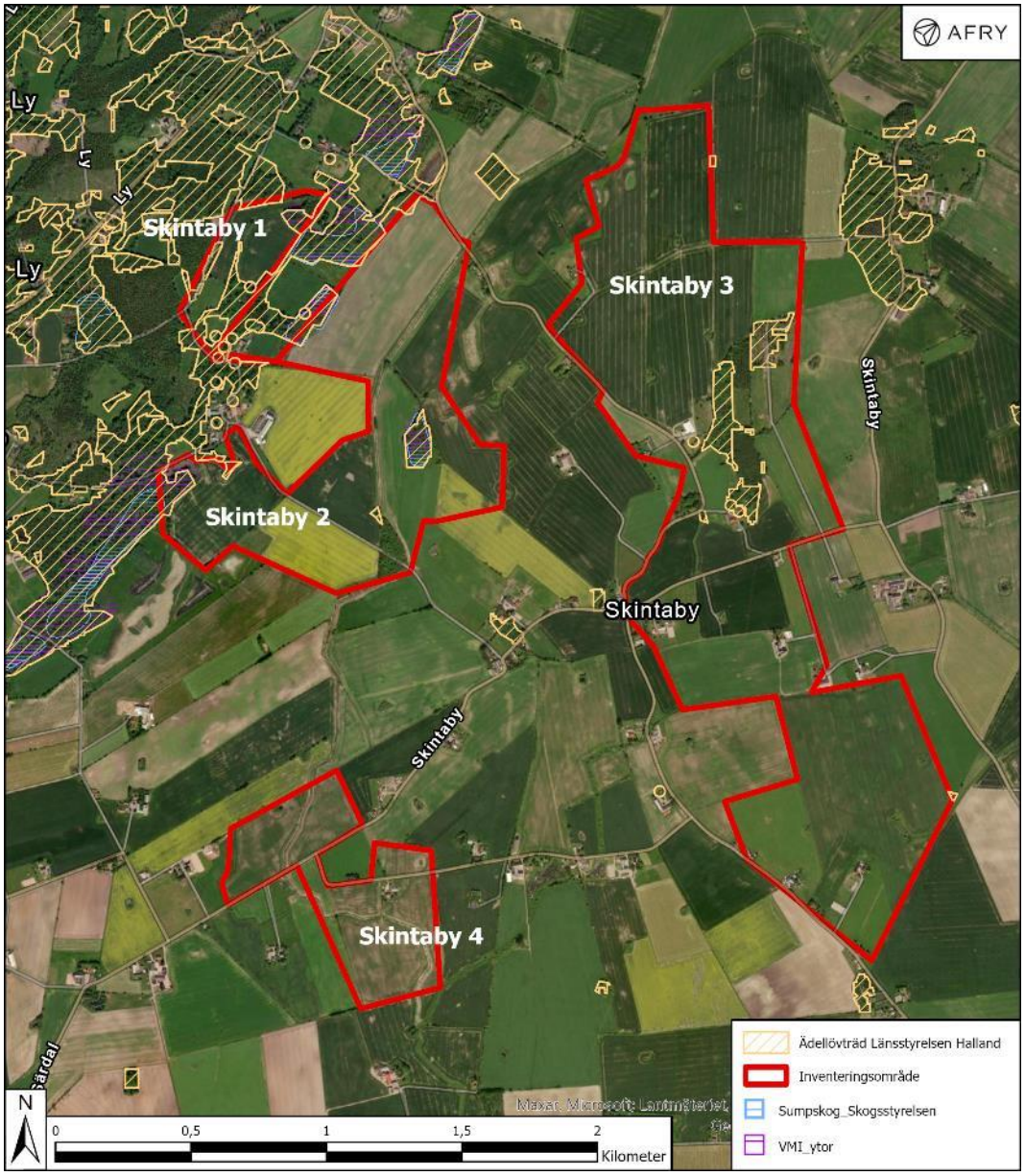
Sju trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

De rödlistade naturvårdsarterna storspov (EN, F), tofsvipa (VU, F), fjällvråk (NT, F), pilgrimsfalk (NT, F), blå kärrhök (NT, F), stenfalk (NT, F), björktrast (NT, F), buskskvätta (NT, F), rödvingetrast (NT, F), gulsparv (NT, F), vaktel (NT, F) samt krusfrö (NT) och ängsskära (NT) är rapporterade i delområdet.

4.1.4 Skintaby 4

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Skintan bedöms ha otillfredsställande ekologisk status och uppnår ej god kemisk status. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget.

De rödlistade naturvårdsarterna vit stork (EN, F), tofsvipa (VU, F), brushane (VU, F), bläsand (VU, F), stare (VU, F), fjällvråk (NT, F), duvhök (NT, F), vaktel (NT, F), rapphöna (NT, F), björktrast (NT, F) och kråka (NT, F) är rapporterade i delområdet.



Figur 2. Karta över samtliga dokumenterade naturvärden i inventeringsområdet.

4.2 Dokumenterade arter

Samtliga naturvårdsarter som förekommer i de fyra delområdena presenteras i bilaga 1. Typiska arter har endast inkluderats om naturtypen de är typiska i förekommer i inventeringsområdet.

5 Resultat

5.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden

5.1.1 Skintaby 1

Vid naturvärdesinventeringen har fem potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 3). Två av dessa (Skintaby 1.2 och 1.4) bedöms preliminärt ha högt naturvärde (naturvärdesklass 2) medan övriga preliminärt bedöms ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3).

Vidare har två alléer som omfattas av det generella biotopskyddet identifierats i delområdet (Figur 4).

Skintaby 1.1

Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 1.2

Gräsmark med särskilt höga naturvärden med kontinuitet som betesmark/vall sedan 1900-talet mitt. Möjliga värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 1.3

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 1.4

Lövträdbestånd bestående av såväl ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt samt triviallövträd med viss kontinuitet. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Ingår i våtmarksinventeringen.

Skintaby 1.5

Mindre ädellöv- och lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

5.1.2 Skintaby 2

Vid naturvärdesinventeringen har elva potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 3). Ett av dessa (Skintaby 2.9) bedöms preliminärt ha högt naturvärde (naturvärdesklass 2), sju (Skintaby 2.2–3, 2.6–8, 2.10) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga preliminärt bedöms ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har två alléer, tre åkerholmar och fem diken identifierats i delområdet. Samtliga omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 4).

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget. Vattendraget omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 4).

Skintaby 2.1

Mindre sumpskog av ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till mark- och luftfuktighet, död ved, täthetsvariation, skyddsvärda träd och brynstrukturer. Området är potentiellt viktigt för hotade fågelarter.

Skintaby 2.2

Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.3

Sumpskog av ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till mark- och luftfuktighet, död ved, täthetsvariation, skyddsvärda träd och brynstrukturer. Området är potentiellt viktigt för hotade fågelarter.

Skintaby 2.4

Lövträdbestånd utan kontinuitet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.5

Lövträdbestånd utan kontinuitet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.6

Litet lövträdbestånd med viss kontinuitet sedan 1900-talets mitt på åkerholme. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Åkerholmen omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.7

Lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.8

Ädel- och triviallövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.9

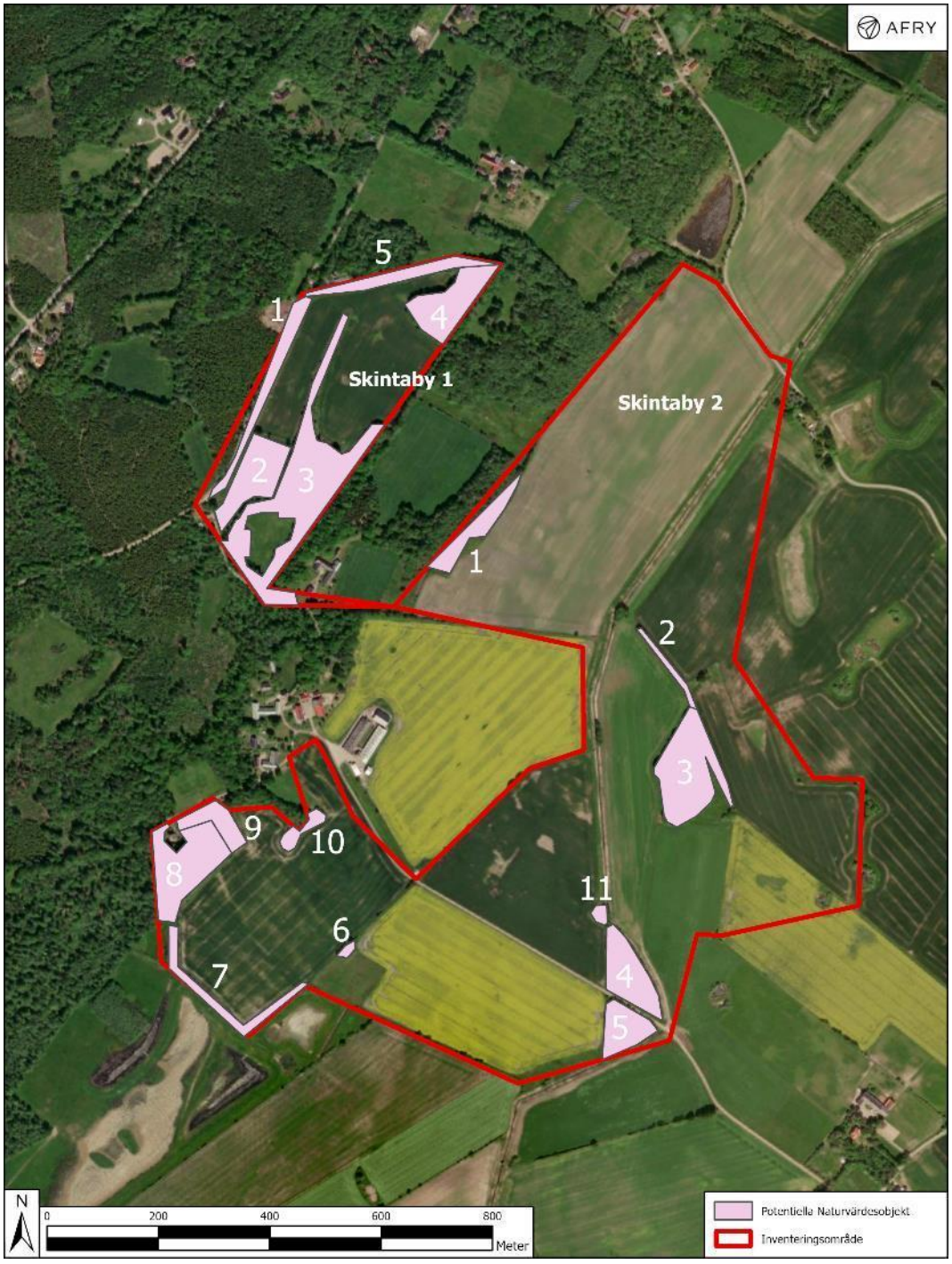
Gräsmark med särskilt höga naturvärden med kontinuitet som betesmark/vall sedan 1900-talet mitt. Möjliga värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 2.10

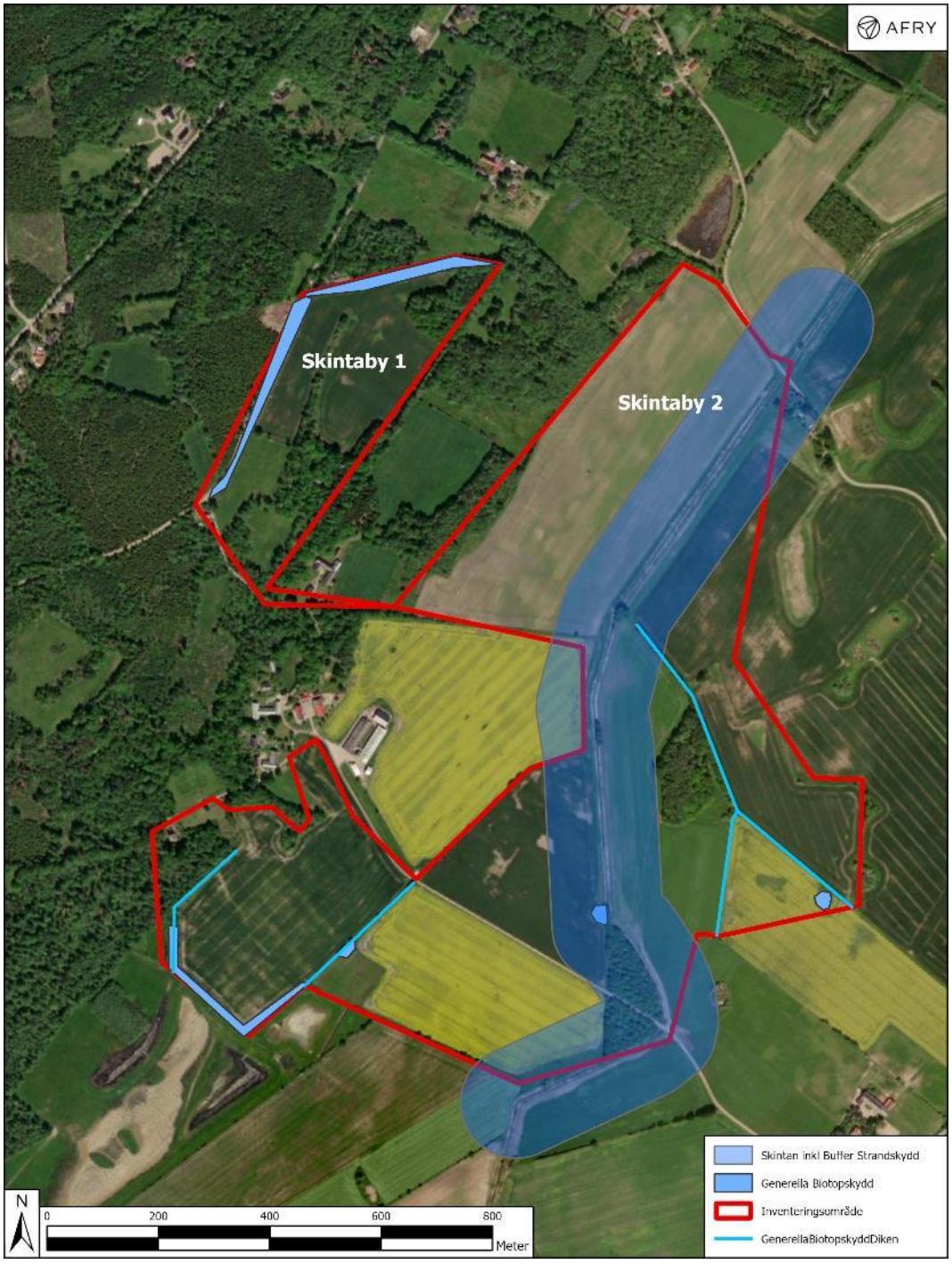
Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.11

Liten åkerholme med ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 3. Karta över de fem potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 1 och de elva potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 2.



Figur 4. Karta över de generella biotopskydden i delområde Skintaby 1 och Skintaby 2 samt strandskydd i delområde Skintaby 2.

5.1.3 Skintaby 3

Vid naturvärdesinventeringen har 25 potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 5). 25 av dessa (Skintaby 3.3, 3.8–16, 3.18–20, 3.23–24) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga preliminärt bedöms ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har åtta alléer, nio åkerholmar, ett småvatten (damm) och 13 diken identifierats i delområdet (Figur 6). Samtliga omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.1

Mindre lövträdsbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.2

Mindre vattensamling/damm som omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.3

Litet ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt på åkerholme. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Åkerholmen omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.4

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.5

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.6

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.7

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.8

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan mitten av 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.9

Ädellövträdbestånd med viss kontinuitet sedan mitten av 1900-talets mitt med inslag av triviallöv. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.10

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt med inslag av triviallöv. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.11

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.12

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.13

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.14

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.15

Litet lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 3.16

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.17

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.18

Litet ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.19

Litet lövträdbestånd med viss kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.20

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.21

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.22

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.23

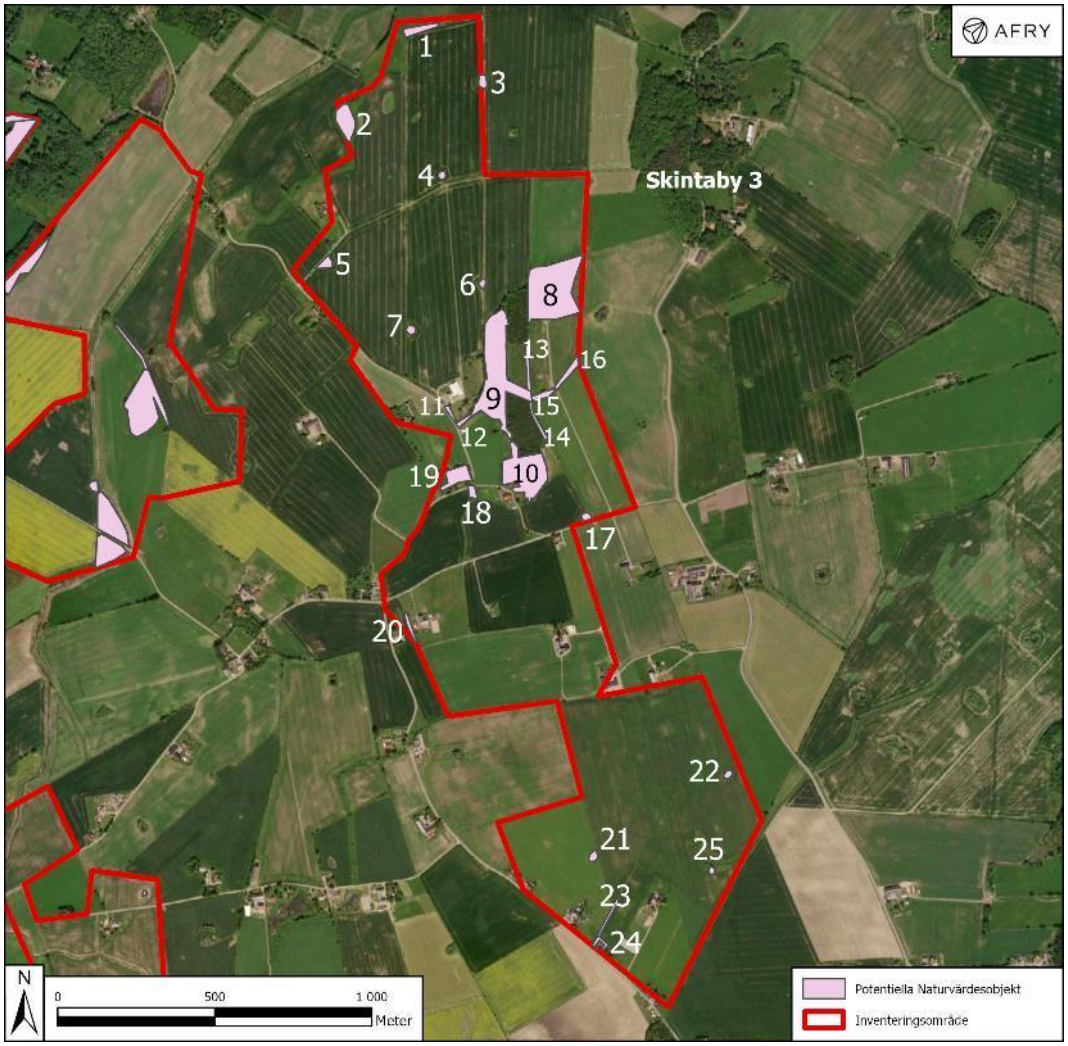
Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.24

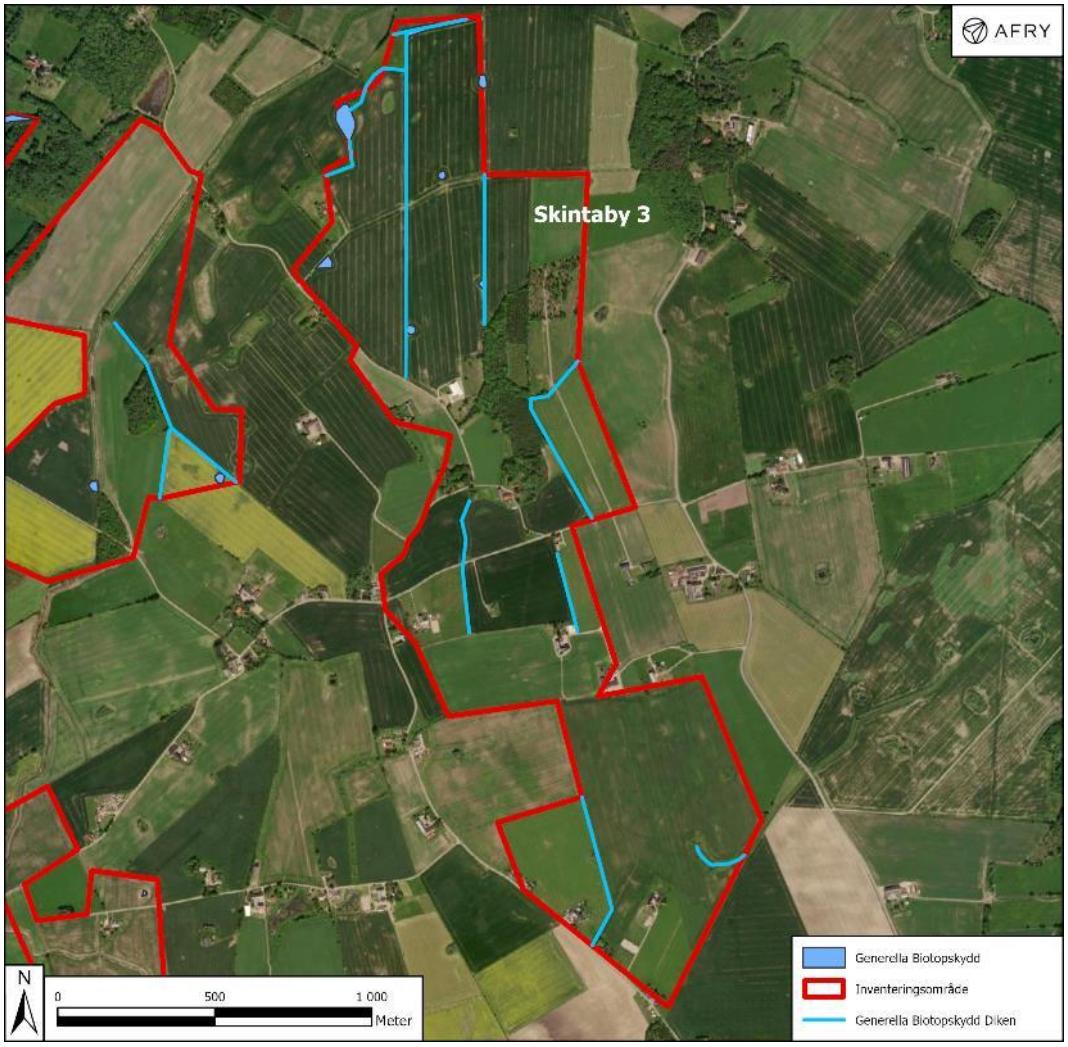
Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 3.25

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 5. Karta över de 25 potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 3.



Figur 6. Karta över de generella biotopskydden i delområde Skintaby 3.

5.1.4 Skintaby 4

Vid naturvärdesinventeringen har två potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 7). Båda bedöms preliminärt ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har två åkerholmar och ett dike identifierats i delområdet. Dessa omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 8).

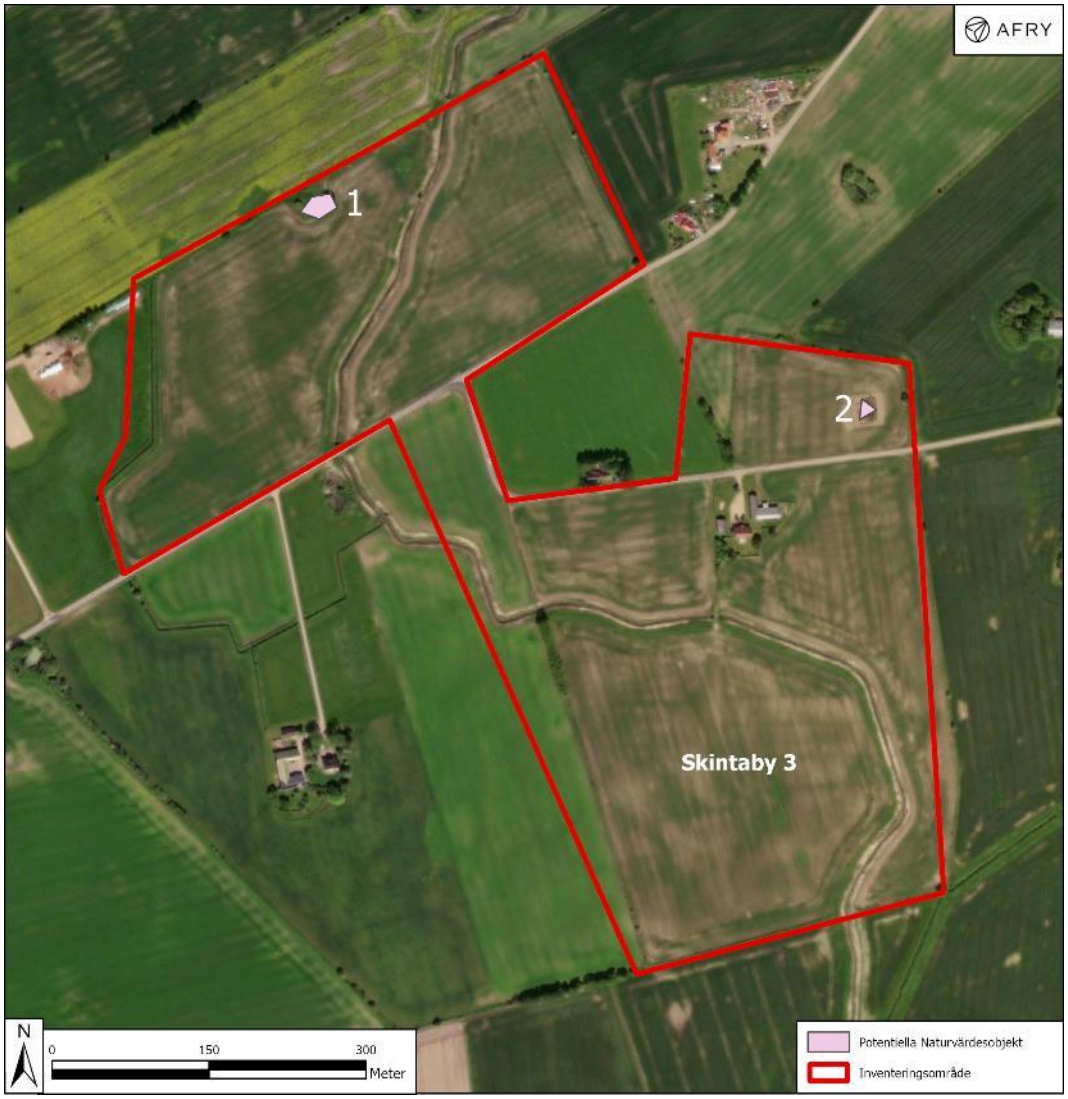
Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget. Vattendraget omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 4.1

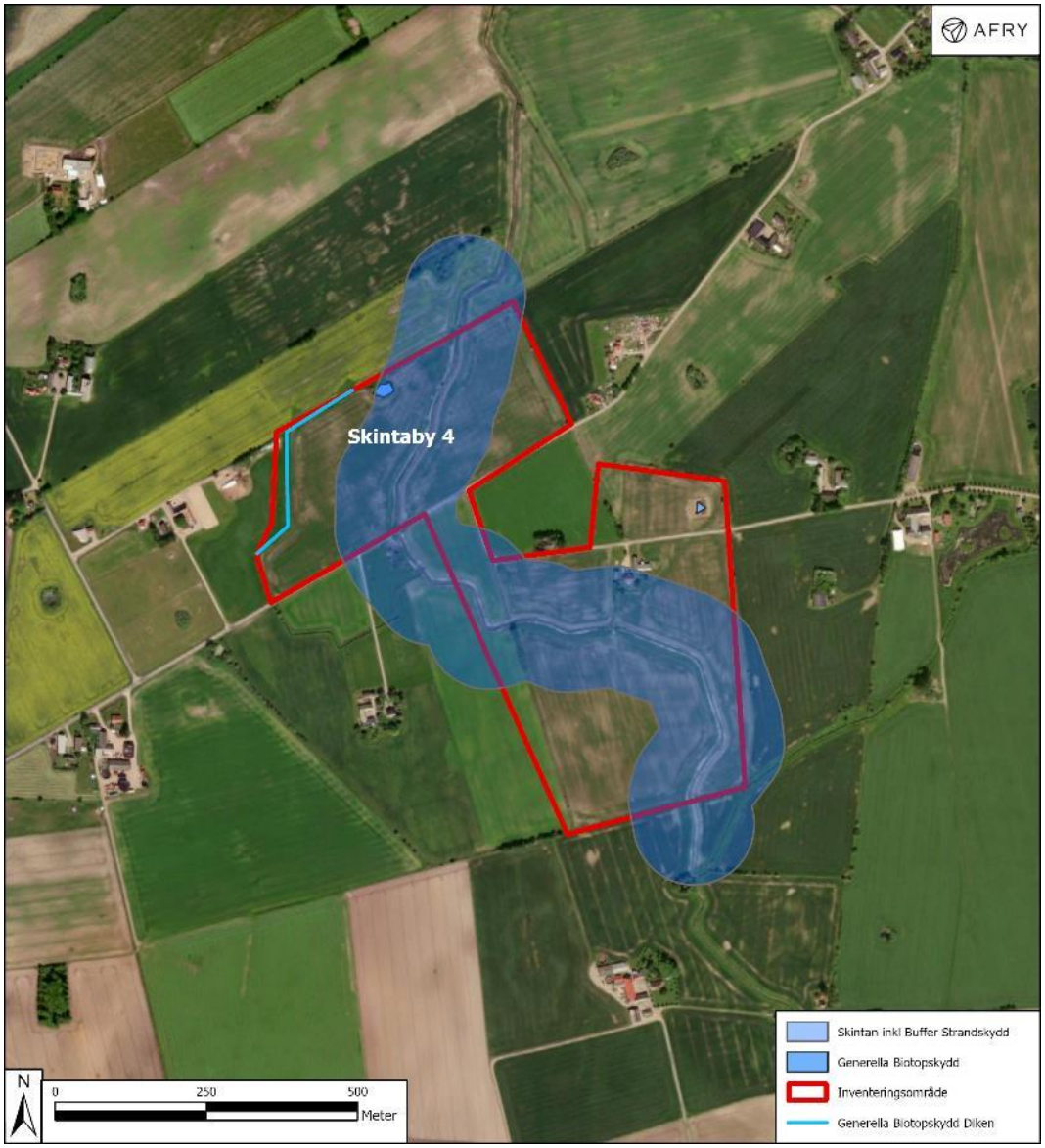
Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 4.2

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 7. Karta över de två potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 4.



Figur 8. Karta över de generella biotopskydden samt strandskyddet i delområde Skintaby 4.

6 Sammanfattning och samlad bedömning

6.1 Sammanfattning

6.1.1 Naturvärdesobjekt

Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och ett vattendrag (Skintan) kartlagts i inventeringsområdet.

Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

6.1.2 Skyddade arter

36 arter som är fridlysta enl. 4 § Artskyddsförordningen, däribland storspov (EN), vit stork (EN), brushane (VU), bläsand (VU), tofsvipa (VU) och stare (VU) samt 22 arter rödlistade som (NT), har dokumenterats i inventeringsområdet och presenteras i bilaga 1.

Tre kärlväxter samt en fjäril, samtliga rödlistade som nära hotade (NT), har rapporterats i inventeringsområdet. Av dessa är endast en art, grönvit nattviol, fridlyst enligt artskyddsförordningen.

6.1.3 Skyddade områden

6.1.3.1 Strandskydd

Småvattnet (dammen) och dikena samt vattendraget Skintan omfattas av strandskydd. Strandskyddet sträcker sig 100 meter från strandkanten både upp på land och ut i vattnet. Inom detta område är det förbjudet att utföra åtgärder som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

För att en dispens ska kunna beviljas krävs att det finns särskilda skäl. Som särskilda skäl får endast användas något av de särskilda skäl som anges i miljöbalken 7 kapitlet 18c §.

6.1.3.2 Biotopskydd

Alléerna, åkerholmarna/odlingsrösena, småvattnet (dammen) och dikena omfattas av det generella biotopskyddet. Biotopskyddet innebär ett skydd mot all verksamhet som riskerar skada naturmiljön i det skyddade området. Naturmiljön är i detta fall de biologiska och andra förutsättningar som är nödvändiga för att bibehålla en biotops funktion för växt- och djurarter.

För denna typ av ingrepp krävs särskilda skäl och dispens enligt miljöbalken 7 kapitlet 11 §.

6.2 Samlad bedömning

Då området bland annat innehar flertalet potentiella naturvärdesobjekt och arter som omfattas av artskyddsförordningen kan det vara aktuellt att genomföra en naturvärdesinventering på fältnivå för att säkerställa naturvärdena i området.

7 Referenser

ESRI. (u.å.). *World Imagery.* Esri, Maxar, Earthstar Geographics, and the GIS User Community. Besökt april/maj 2023.

Jordbruksverket. (2017). *Ängs- och betesmarksinventeringen.* Jordbruksverket. Besökt april/maj 2023.

Länsstyreslen i Kalmar län. (2005). *Skötselplan för Fröstorp naturreservat.* Länsstyreslen i Kalmar län. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (1997). *Ängs- och hagmarker i Sverige.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (2012). *Biotopskyddsområden. Vägledning om tillämpningen av 7 kapitlet 11 § miljöbalken.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (2015). *Processbeskrinvning bildande av naturreservat, dipenser och tillstånd.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (den 09 02 2023). *Natura 2000 i Sverige*. Hämtat från https://www.naturvardsverket.se/vagledning-och-stod/skyddad-natur/natura-2000-i-sverige/. Besökt april/maj 2023.

Nitare, J. (2019). *Skyddsvärd skog – Naturvårdsarter och andra kriterier för naturvärdesbedömning.* Skogsstyrelsens förlag. Besökt april/maj 2023.

SIS Swedish Standards Institute. (2014a). *Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI). Genomförande, naturvärdesbedömning och redovisning. – Svensk Standard SS 199000:2014.* SIS Swedish Standards Institute. Besökt april/maj 2023.

SIS Swedish Standards Institute. (2014b). *Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI). Komplement till SS 199000. – Teknisk rapport SIS-TR 199001:2014.* SIS Swedish Standards Institute. Besökt april/maj 2023.

Skogsstyrelsen. (2014). *Handbok för inventering av nyckelbiotoper.* Skogsstyrelsen. Besökt april/maj 2023.

SLU Artdatabanken. (2020). *Rödlistade arter i Sverige 2020.* SLU Artdatabanken. Besökt april/maj 2023.

Bilaga till NVI Skintaby solpark

Delområde	Artnamn	Typ av naturvårdsart
1	Åkerrödtoppa	Rödlistad som nära hotad (NT).
3	Krusfrö	Rödlistad som nära hotad (NT).
3	Ängsskära	Rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3	Storspov	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som starkt hotad (EN).
4	Vit stork	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som starkt hotad (EN).
2, 3, 4	Tofsvipa	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
4	Brushane	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
4	Bläsand	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
2, 4	Stare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
2, 3, 4	Fjällvråk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Havsörn	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Kungsörn	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt

		rödlistad som nära hotad (NT).
3	Pilgrimsfalk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Duvhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Blå kärrhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Stenfalk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Grönsångare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Grönbena	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Svartvit flugsnappare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3, 4	Vaktel	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 4	Rapphöna	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Ärtsångare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt

		rödlistad som nära hotad (NT).
3, 4	Björktrast	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Buskskvätta	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Rödvingetrast	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Gulsparv	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Kråka	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3, 4	Brun kärrhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Bivråk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Stäpphök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Röd glada	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Grönbena	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Törnskata	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Nattskärra	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2, 3, 4	Sångsvan	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen

2, 4	Trana	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2, 3, 4	Vitkindad gås	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Sädgås	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3	Fjällpipare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3	Humlerotfjäril	Rödlistad som nära hotad (NT).

Bilaga 2

Samrådsmöte solpark Skintaby

På fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län

2023-11-16



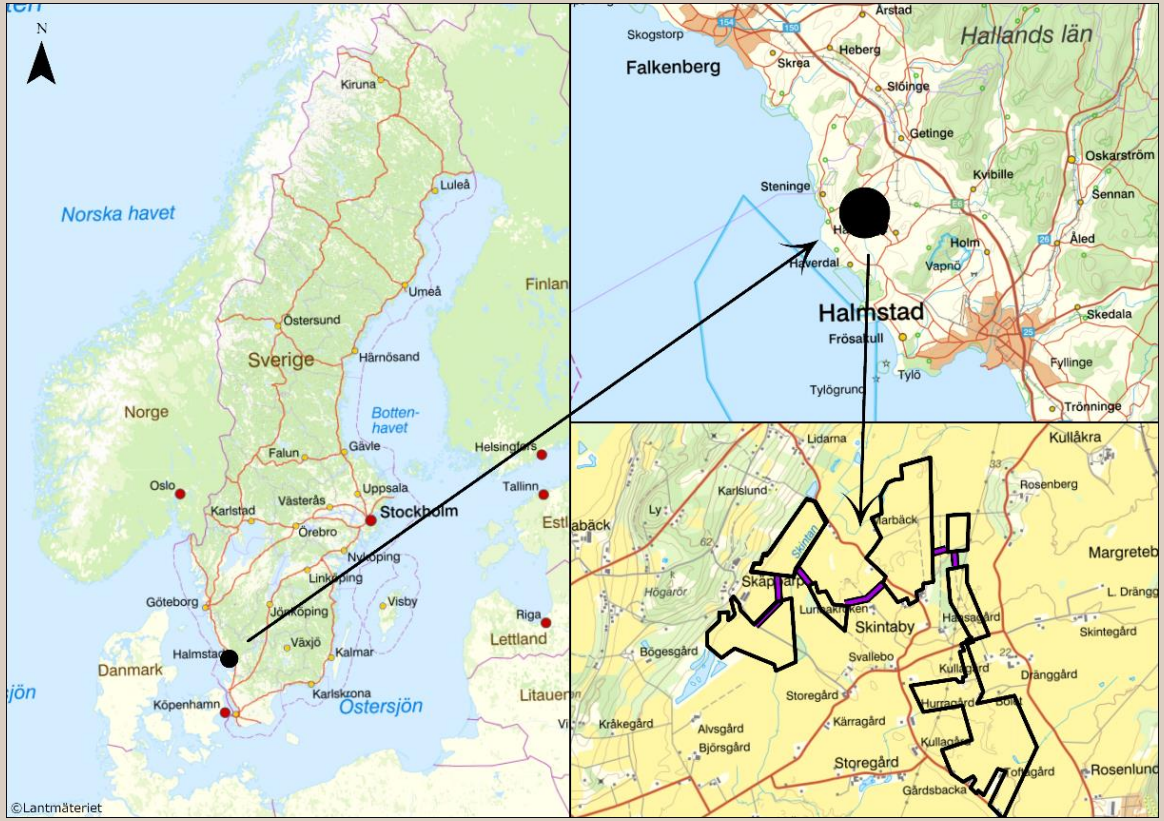
Agenda

- Inledning och bakgrund
- Verksamhetsbeskrivning
- Områdesbeskrivning och förväntad miljöpåverkan
- Diskussionspunkter

01
Inledning och bakgrund

Bakgrund

- Skillnad i förnybar energiproduktion mellan norra och södra Sverige
- Stort behov av ny förnyelsebar energi, särskilt viktigt efter invasionen av Ukraina och energikrisen i Europa
- Planerad solpark *Skintaby* skulle kunna ge en årlig produktion om 130 GWh – motsvarande elförbrukning för cirka 6 500 villor



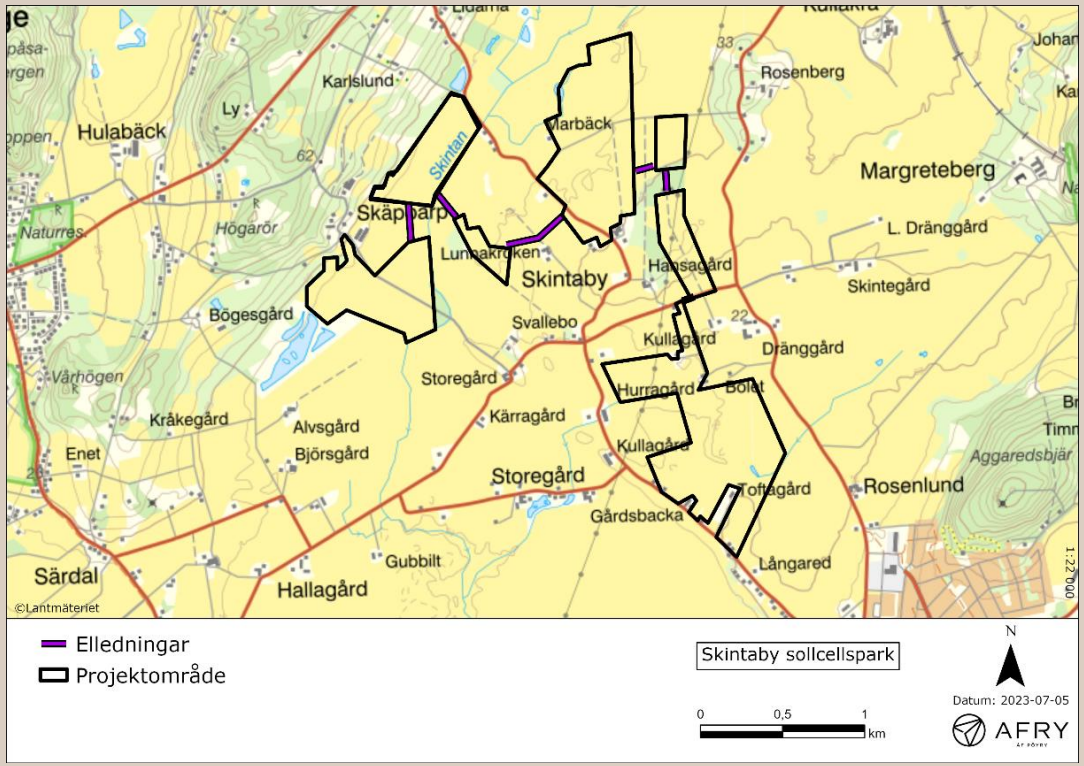
Presentation LC Energi AB och ägarbolag

- Low carbon UK, www.lowcarbon.com
- +13 år inom förnyelsebar elproduktion, sol och vind
- UK, Tyskland, Irland, Holland, Rumänien, Polen, Finland och nu etablering i Sverige
- Stark finansiell grund med drygt 200 Mdr USD (MassMutual)
- Etablering i Sverige för att utveckla större kommersiella solcellsparker med målet att bygga och driva > 2500 MW (2,5 GW) inom fem år.
- Aktiva projekt idag c:a 10 som alla är i samråd och/eller MKB. Dessa projekt kommer att ge c:a 1,3 GW
- 1 projekt där tillstånd har givits

02
Verksamhetsbeskrivning

Lokalisering

- Inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län
- 183 hektar
- Huvudsakligen jordbruksmark med spridd bebyggelse
  Även ädellöv- och sumpskogar, gräsmarker, alléer, åkerholmar/odlingsrösen, diken och vattendrag
- Anslutning till 130 kV-ledning som passerar genom projektområdet



AFRY
ÅF PÖYRY

Lokaliseringsutredning

Kriterier:

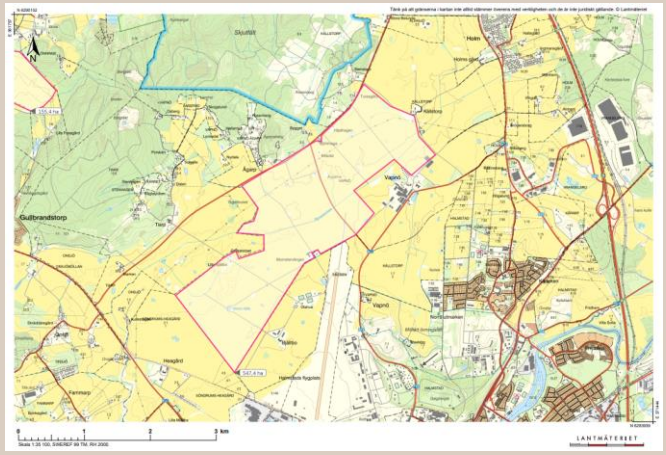
- Halmstad kommun
- Närhet till kraftledning
- Topografi, närhet till bebodda fastigheter samt markanvändning
- Låg förekomst av natur- och kulturvärden
- Även vattendrag med strandskydd beaktas



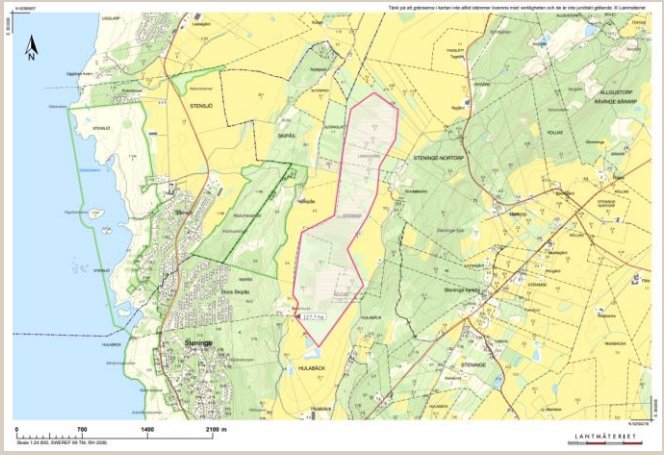
Alternativ 1 – markägaren vill inte arrendera och det bedrivs aktivt jordbruk



Alternativ 2 – ligger inom flertal riksintressen och överlapp med vattenskyddsområde



Alternativ 3 – ligger inom flertal riksintressen och Påverkan på flera natur- och kulturvärden.



Alternativ 4 – ligger inom flertal riksintressen och Påverkan på flera natur- och kulturvärden.

Verksamhetsbeskrivning

- Fasta paneler eller trackers kan bli aktuellt
- Rader med 3 – 4 m höga metallstrukturer, monteras på ställningar som förankras i marken eller på fristående fundament
- Även internt kabelnät, vägar, transformatorkiosker, stängsel och evt energilagringsenhet
- Självgående i drift med mindre underhåll
- Återställning efter avslutad verksamhet, dock kommer vägar och befintliga diken att behållas
- Slutlig utformning bestäms i detaljprojekteringsskede



03
Områdesbeskrivning och förväntad miljöpåverkan

Regional och kommunal planering

Hallands läns energi- och klimatstrategi:

- Halländska energisystemet ska vara resurseffektivt och fossilfritt
- Solkraftspark Solsidan lyfts som halländsk pionjäranläggning för förnybar elproduktion

Halmstads kommuns plan för energi- och klimat:

- Målsättning om att lokal och regional energiproduktion ska öka
- Kommunen ska stödja och underlätta för installation av förnybar energiproduktion

Halmstads kommuns översiktsplan:

- Hållbar energi ska främjas, men hänsyn ska tas till landskapsbild, kulturmiljö samt flygplatsen och försvarets intressen
- Överlapp med grön koppling där utveckling av landsbygd och bevarande av natur- och rekreationsvärden ska prioriteras

Artskydd och naturvärde

Inom inventeringsområdet identifierades, vid NVI fält:

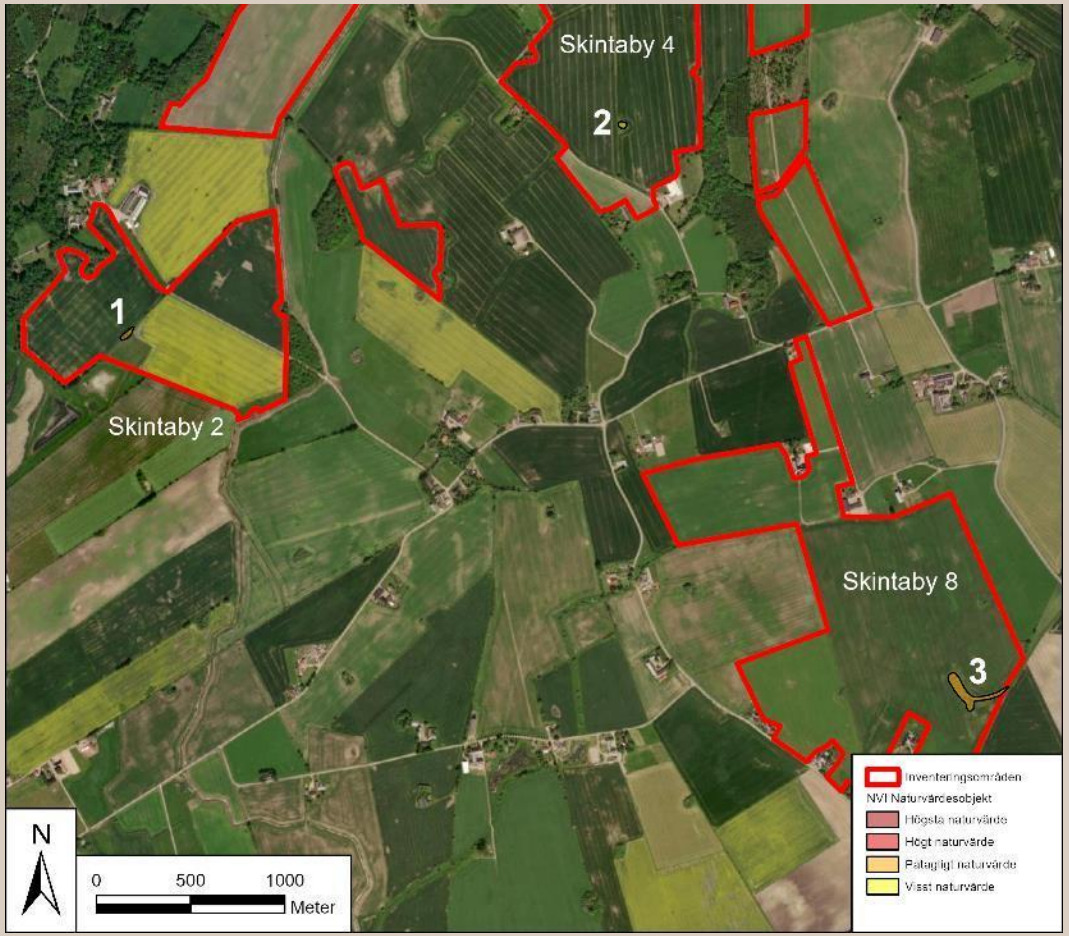
- 3 **naturvärdesobjekt** (småvatten)
  - varav två bedömdes *preliminärt* ha påtagligt naturvärde, klass 3, och ett bedömdes *preliminärt* ha visst naturvärde, klass 4
- 14 områden som omfattas av det **generella biotopskyddet** + ytterligare 46 områden i direkt anslutning till inventeringsområdet

Inom eller i närheten av inventeringsområdet har observerats:

- 54 **naturvårdsarter**
  - varav 5 kärlväxter, 47 fåglar, 1 fjäril, 1 skalbagge
  - 50 av arterna i Artdatabanken och 4 arter observerades under fältbesöket

- Layout anpassad efter resultat från NVI

- Möjliggör etablering av nya arter - biologisk mångfald, exempel på åtgärder som övervägs: faunadepåer av död ved, stenrösen, sådd



Karta över naturvärdesobjekt 1–3 i delområdena Skintaby 2, 4 samt 8.

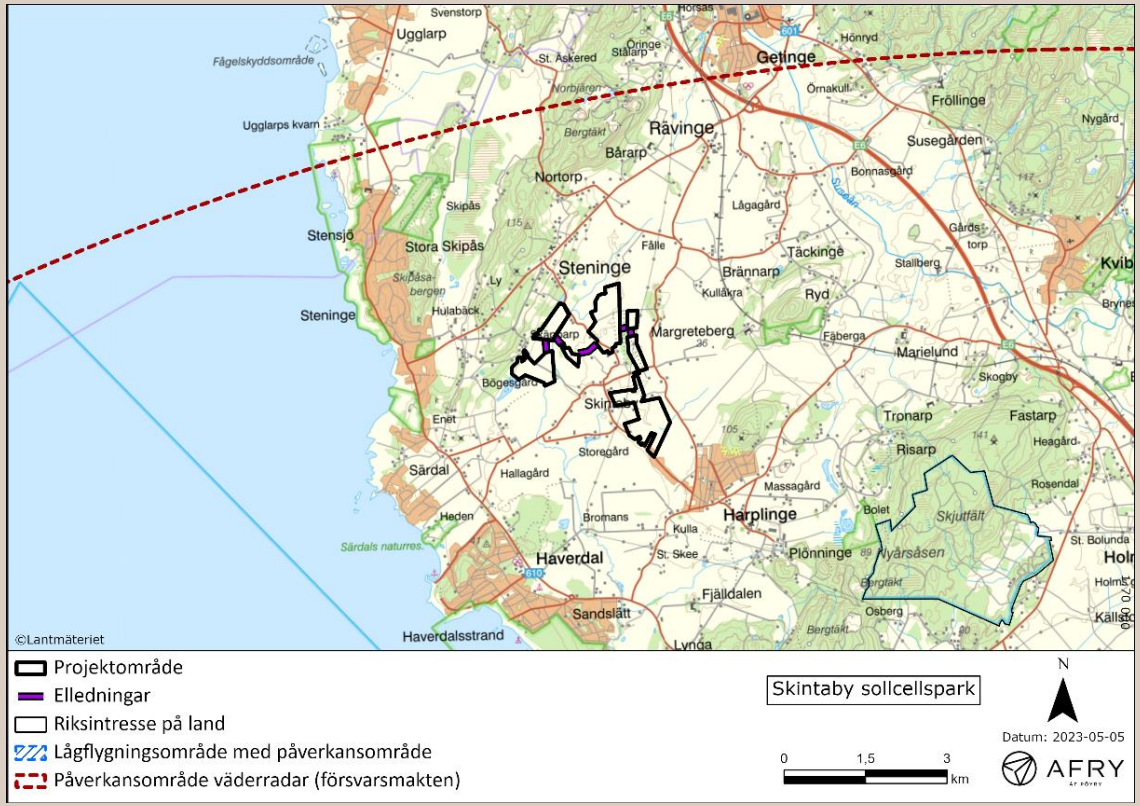
Riksintressen

Inom riksintresse:

- Totalförsvarets militära del – påverkansområde väderradar
  - Riskbedömning i enskilt fall, samråd med Försvarsmakten

Närliggande riksintresse:

- Naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård (ca 2-3 km)
  - Visst buller under byggskede, i övrigt ingen störning
- Rörligt friluftsliv (ca 130 m)
  - Inte påverka tillgång/möjlighet till friluftsliv
- Högexploaterad kust (ca 320 m)
  - Ingen exploatering inom området

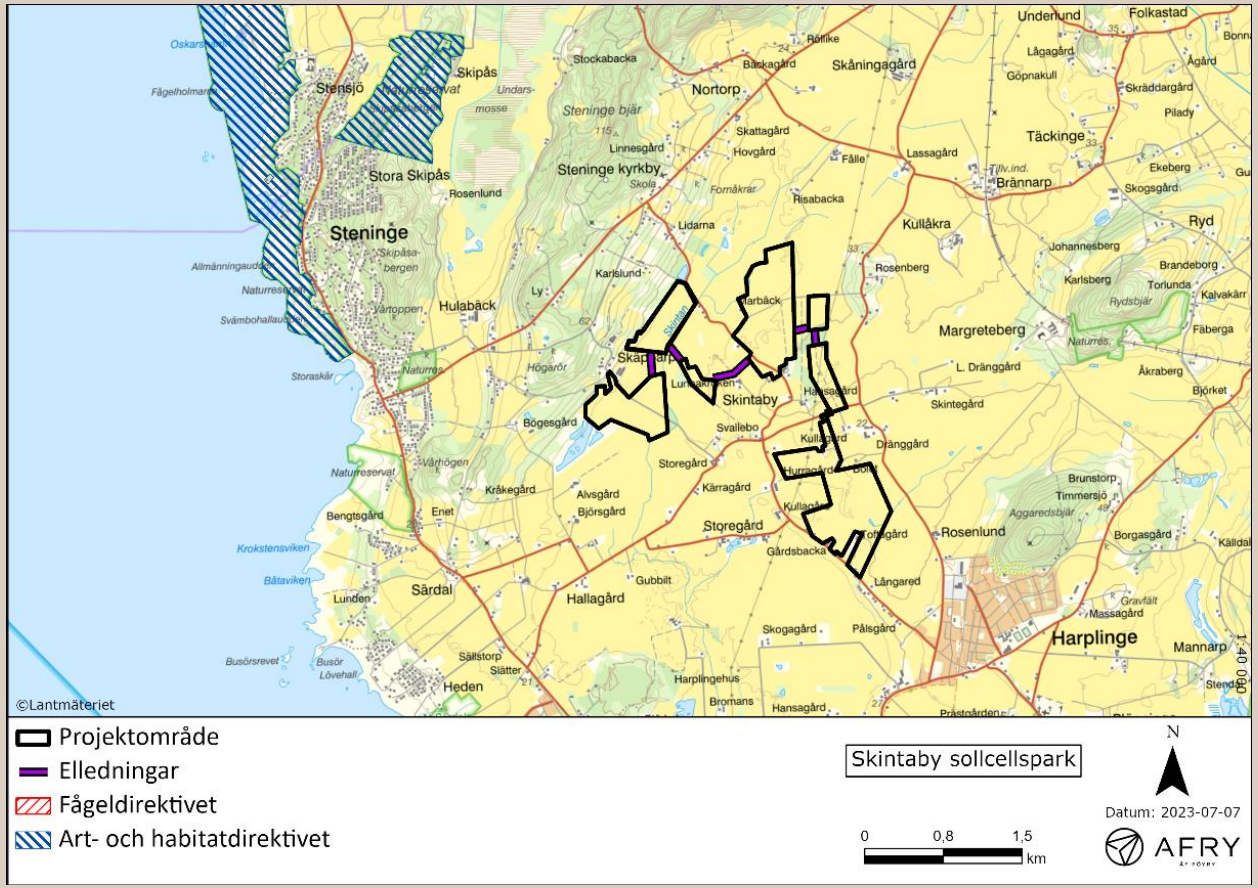


AFRY

Natura 2000

Skipås och Steninge-Stensjöstrand, ca 2 km från området

- Visst buller under byggskede, i övrigt ingen störning



Övriga skyddade områden

Naturreservat

- *Steningekusten,* ca 1,4 km från området
- *Fäberga*, ca 1,9 km från området
- *Enet*, ca 2,3 km från området

- Inga fysiska ingrepp och ingen risk för påverkan

Våtmarksinventering

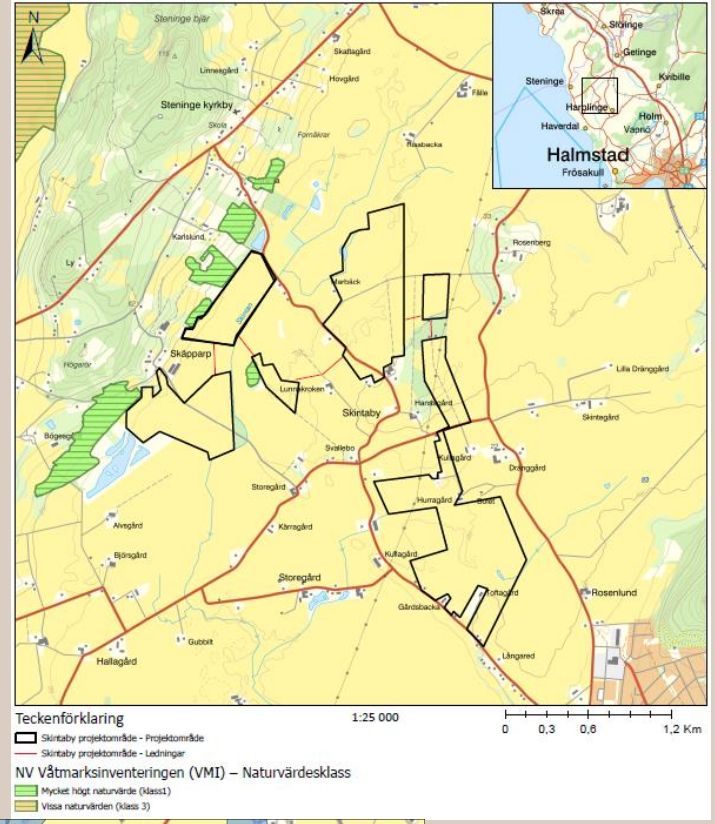
- Angränsar till områden i VMI, klass 1
- Sumpskog, fuktskog

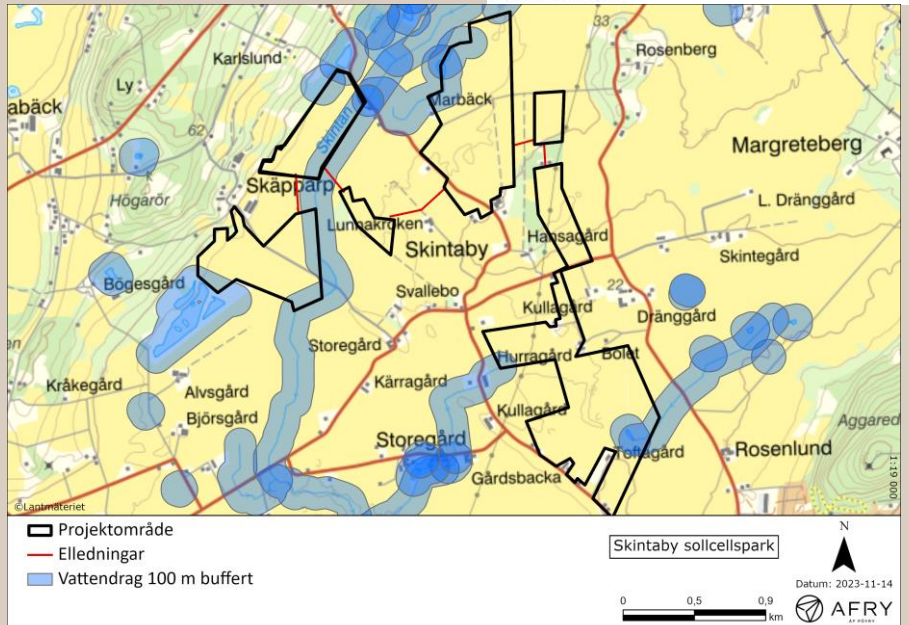
- Inga fysiska ingrepp och ingen risk för påverkan

Strandskydd

- Överlappar till viss del med strandskyddsområden

- Layout har anpassats för att undvika strandskyddade områden, evt ytterligare anpassning





Kulturmiljö

En övrig kulturhistorisk lämning

- Bebyggelseplats

  - Inte direkt skyddad, men tas i beaktande vid anläggning av parken

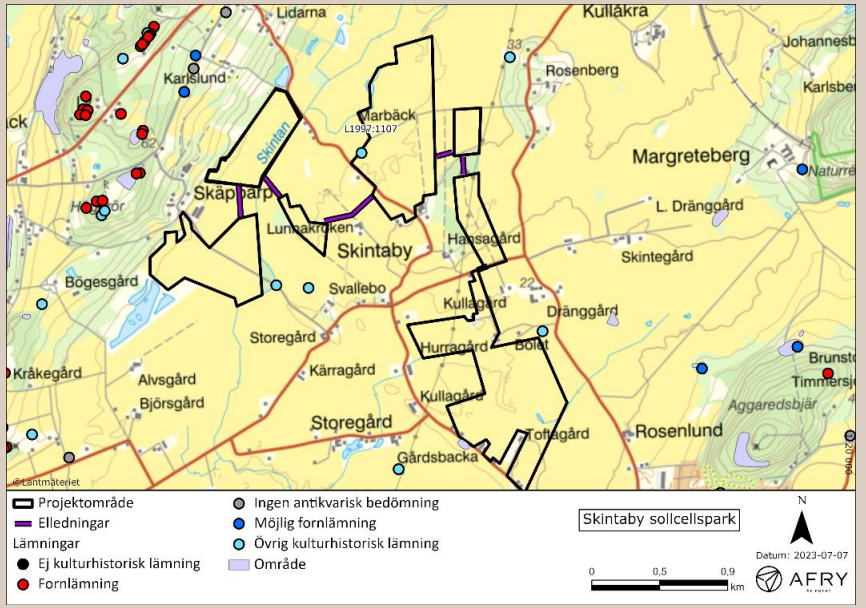
Länsstyrelsens kulturmiljöprogram

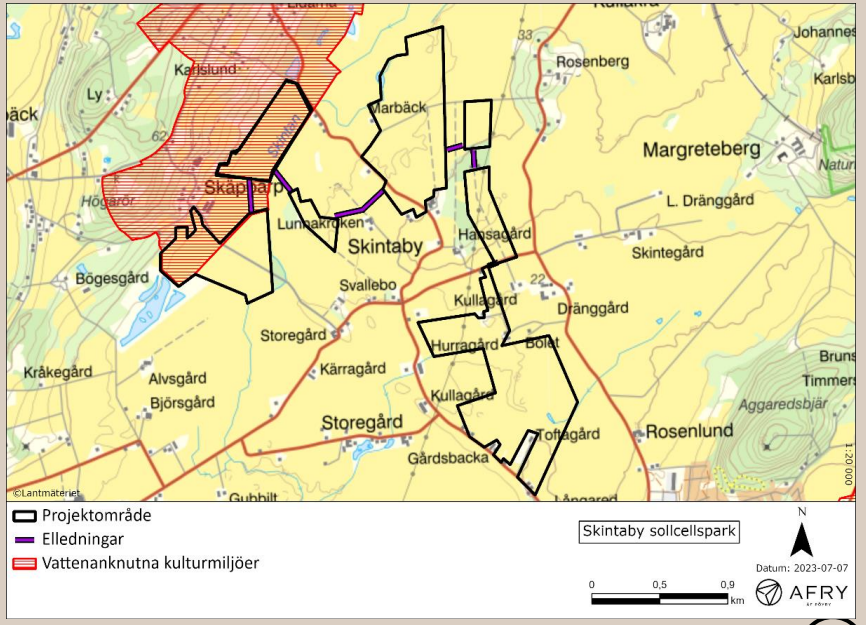
- *Steninge kyrkby – Skäpparp* med variationsrikt odlingslandskap och välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder

  - Risk för påverkan på områdets karaktär

Vattenanknuten kulturmiljö (VaKul)

- Status ej utrett och värdet ej klassificerat





AFRY
ÅF PÖYRY

Vattenmiljö (Grundvatten och ytvatten)

Grundvatten

Grundvattenförekomst *Harplinge*

- MKN, god kemisk och kvantitativ status
- Dricksvattenförekomst

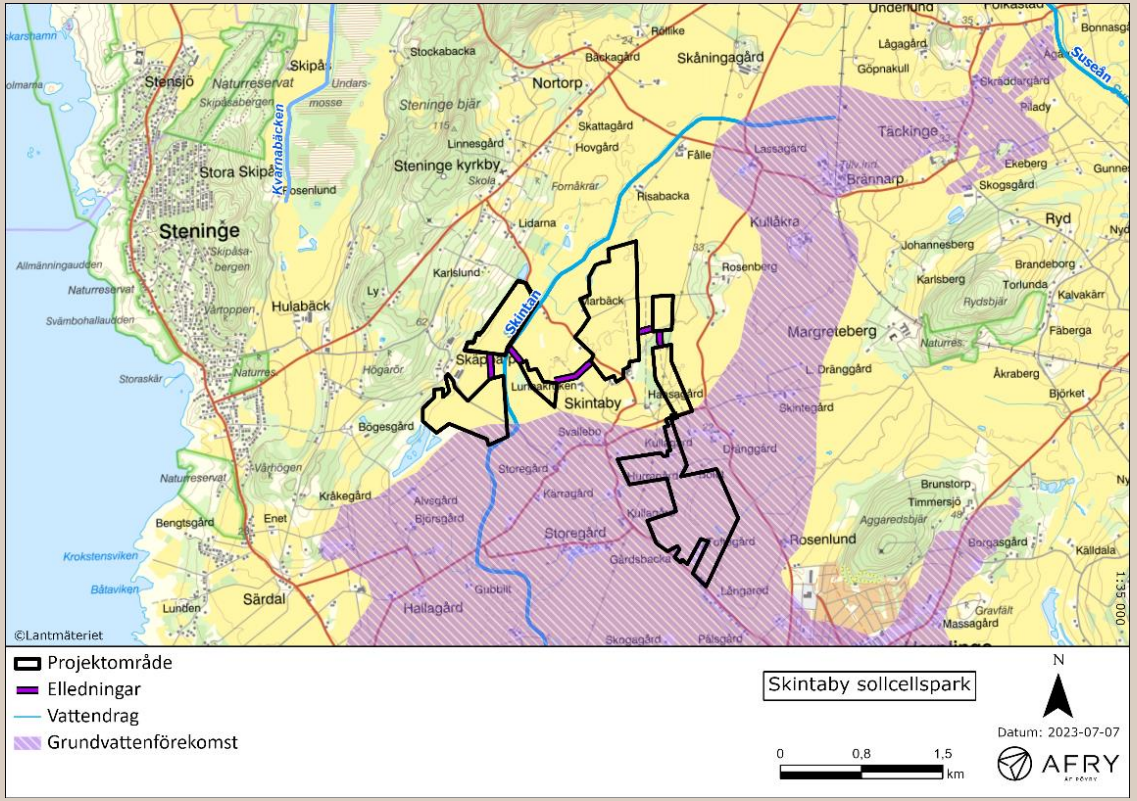
Ytvatten

Ytvattenförekomst *Skintan,* diken, anlagd våtmark

- MKN, otillfredsställande ekologisk status och ej god kemisk status

<u>Förväntad miljöpåverkan</u>:

- Påverkan kan inte uteslutas: grävarbeten, ökad andel hårdgjord yta, risk för ändrad dränering och rinnvägar
- Inga utsläpp av skadliga ämnen, ej påverkan på MKN



AFRY ÅF PÖYRY

Vattenmiljö (Vattenskyddsområde och markavvattning)

Vattenskyddsområde

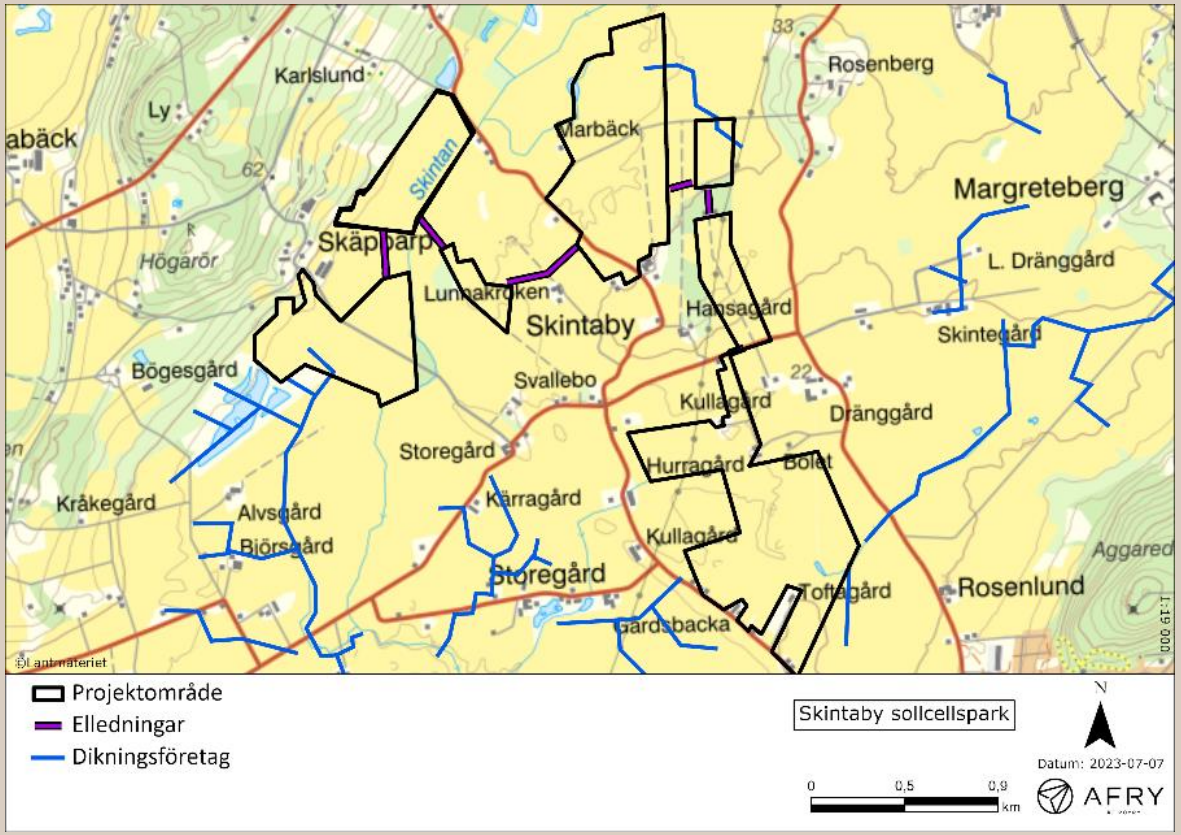
- *Harplinge - Dettan,* ca 900 m från området

- Inget fysiskt ingrepp eller förvaring av kemikalier inom skyddsområdet

Markavvattningsföretag

- 3 dikningsföretag

- Påverkan kan inte uteslutas: montering av solceller, grävarbete, evt komplettering av diken och rensning



AFRY
ÅF PÖYRY

Buller och luftkvalitet

Buller

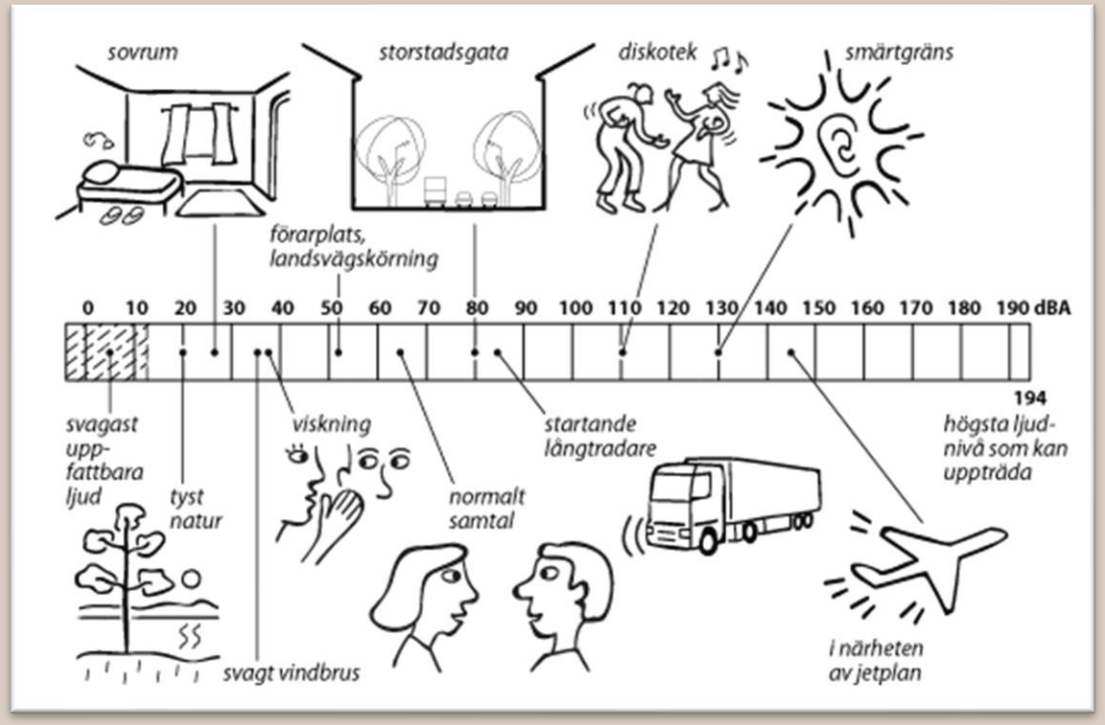
- Anläggningsfas och avvecklingsfas – markarbeten och transporter
- Drift – transporter, energilagringsenhet

- Påverkan är av begränsad karaktär och temporär

Luft

- Mindre utsläpp till luft från transporter, arbetsmaskiner, service och regelbundna servicearbeten
- Strävan efter fossilfri maskinpark

- Påverkan är försumbar



Resursförbrukning

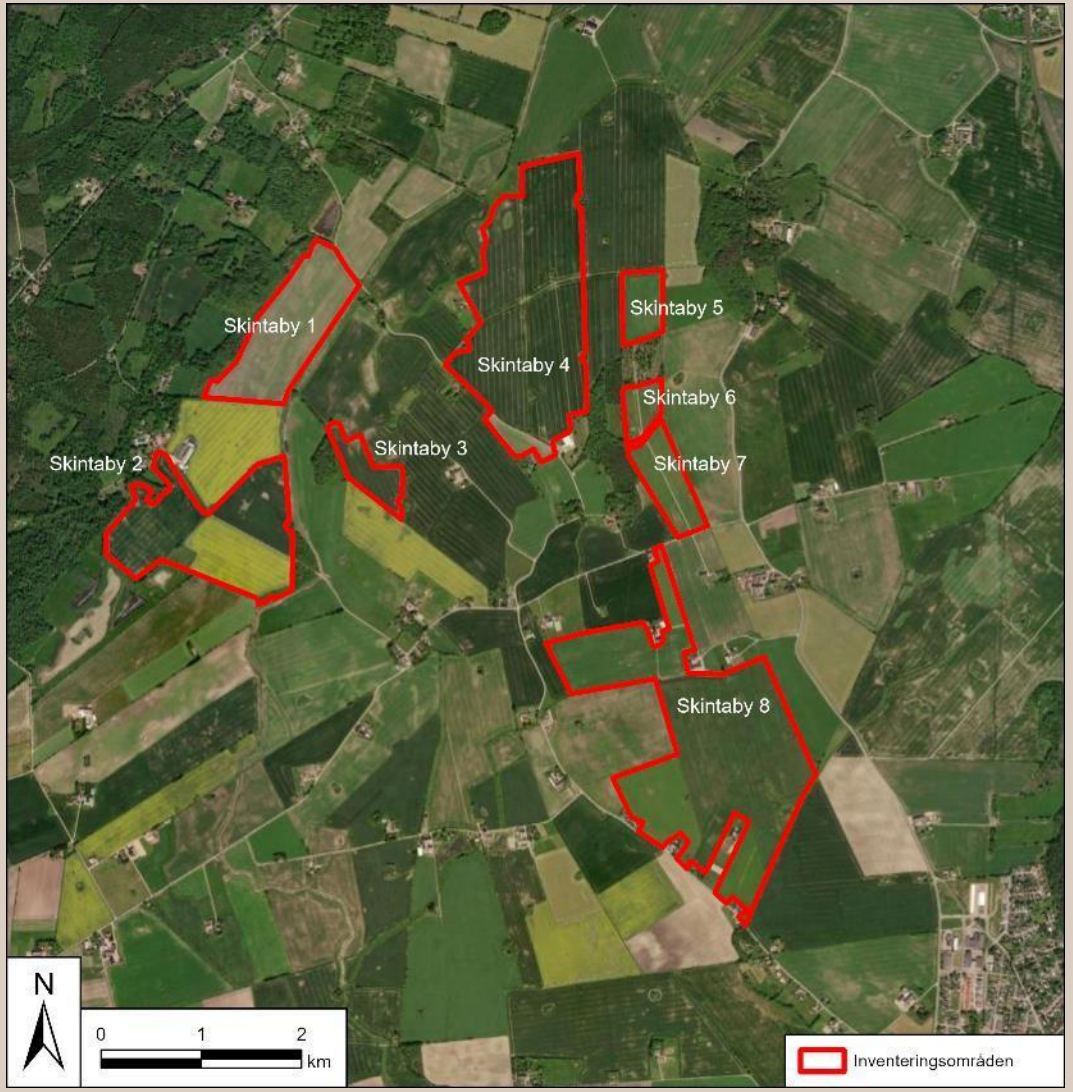
- Möjliggör resurseffektivt nyttjande genom produktion av förnyelsebar energi
- Området används för jordbruk, kan i viss utsträckning fortsatt användas i det syftet
- Reversibel åtgärd
- Regelbunden service av anläggning för att förhindra slitage av teknisk utrustning och öka livslängd



Landskap

- Flackt landskap
- Huvudsakligen jordbruksmark
- Inslag av ädellöv- och sumpskog, gräsmarker med höga naturvärden samt flertal alléer, åkerholmar/odlingsrösen, diken
- Vattendrag Skintan mellan delområden

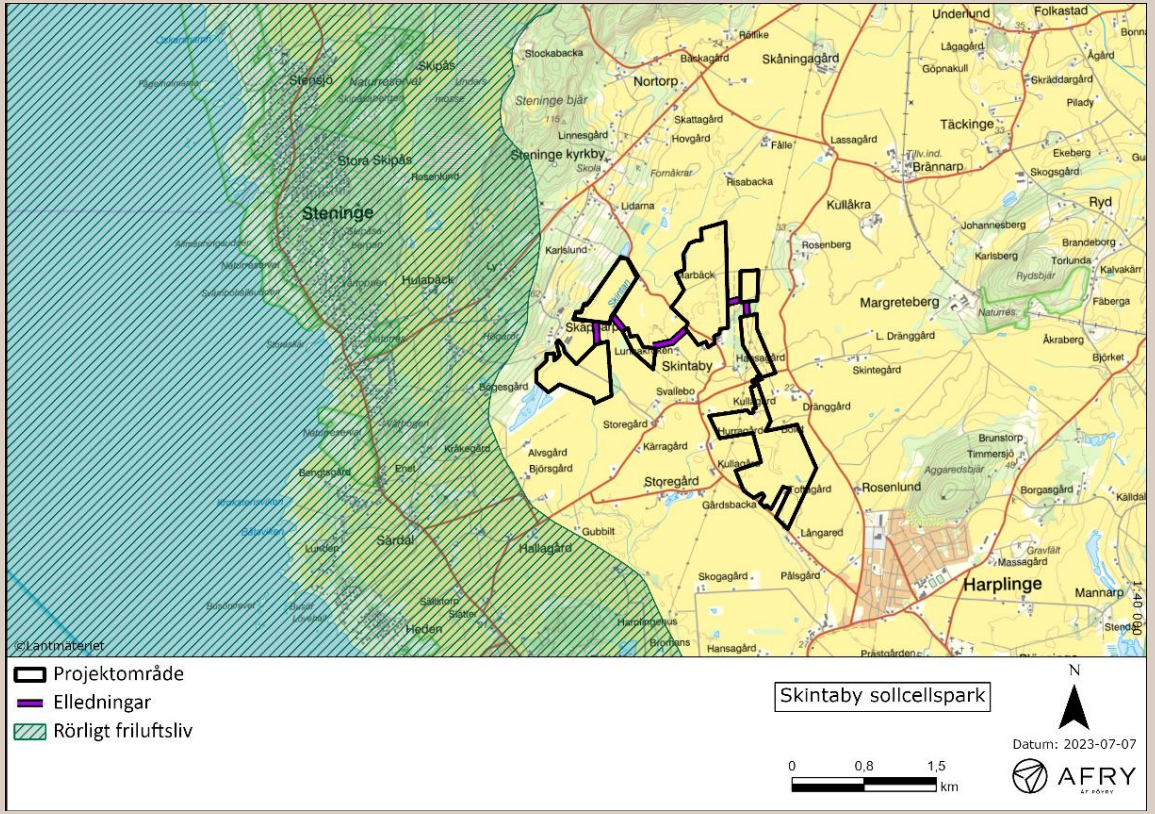
- Påverkan kan inte uteslutas: visuell påverkan (industriell kontrast). Omväxlande inslag och symbolisera miljömedvetenhet.



Rekreation och friluftsliv

- Området är inte utpekat som riksintresse för friluftsliv eller ett område med särskild regional betydelse för friluftslivet

- Bedöms inte försämra tillgängligheten till naturen jämfört med dagens situation



AFRY ÅF PÖYRY

04 Diskussionspunkter

Kommande utredningar

- Rådgivning av fågelexpert skrivbordsstudie
- Bygglov
- Fotomontage
- Ev fördjupade artutredningar utifrån rekommendationer i NVI-rapport

Samrådskrets?

- Kommunen
- Skogsstyrelsen
- Trafikverket
- SGU
- Försvarsmakten
- Naturvårdsverket
- Aktuell nätägare
- Markavvattningsföretag
- Vägsamfälligheter
- Lokala jaktlag
- Lokala ornitologiska- och naturskyddsföreningar
- Fastighetsägare, boende och andra som kan vara särskilt berörda

Vidare samråd

- Annons i tidning – förslag?
- Direktutskick
- Samrådsportal – LC Energis hemsida
- Lokalt samrådsmöte

Bilaga 3

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

Handläggare
Jancsak, Nathalie
Tel
[redacted]
Mobil
[redacted]
E-post
[redacted]

Datum
Rev 2023-11-30
Projekt ID
D0105449, D0105363

Ärende:	Samrådsmöte
Mötesdatum:	2023-11-16
Plats:	Länsstyrelsen Hallands län
Närvarande:	Ulf Rogers (VD, LC Energi) Johannes Sporre (Projektledare, LC Energi) Sofia Maghder (AFRY) Nathalie Jancsak (AFRY) Angelica Nordlund (Länsstyrelsen Halland) Beatrice Edman (Länsstyrelsen Halland, arkeolog) Linnea Henriksson (Länsstyrelsen Halland, naturvårdshandläggare) Anna-Lena Olsson (Länsstyrelsen Halland, miljöhandläggare) Kristin Ovik (Länsstyrelsen Halland, landsbygdsenheten) Anna-Karin Sandholm (Länsstyrelsen Halland, miljöhandläggare) Joel Jansson (Halmstads kommun, kommunekolog) Kristian Eno (Halmstads kommun, kommunekolog) Martin Berntsen (Falkenbergs kommun, kommunekolog)

Protokoll från samrådsmöte

Introduktion

Samrådsmötet inleds med presentation av deltagarna, syftet med mötet samt genomgång av mötets agenda.

Presentation - Skintaby

Sofia inleder med en översiktlig presentation av samrådsunderlaget avseende Skintaby solpark. Presentationen som användes under mötet biläggs mötesprotokollet. Särskilda synpunkter och frågor som togs upp efter presentationen redovisas nedan.

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

Synpunkter

Anna-Lena Olsson
A-LO: Tackar för en bra presentation och informerar om att deras synpunkter i ärendet kommer att sammanfattas i ett skriftligt utlåtande och skickas ut till berörda.

Hon informerar om att listan över förslag på samrådskrets bör kompletteras med följande intressenter: Halmstad kommun (miljö- och hälsoskyddsnämnden, kommunstyrelsen och räddningstjänsten), Halmstads ornitologiska förening, Riksantikvarieämbetet, Hembygdsföreningar, Naturvårdsföreningen, Försvarsmakten, Jordbruksverket samt enskilda som kan antas bli särskilt berörda (bostäder 500 meter från verksamhetsområdet, fastighetsägare samt de fastigheter som kan bli påverkade av buller i samband med transporter).

A-KS: Gör ett inspel och informerar om att hon stämt av kring markavvattningsföretaget med länsstyrelsens vattenhandläggare, men att de saknar aktuell information kring detta. Hon informerar om att det går att begära ut fördelningslängd från länsstyrelsen där det framgår vilka fastigheter som ingår och därmed komma framåt i vem bolaget ska samråda med. Uttrycker vidare att samråd, utöver tidigare nämnda intressenter, även bör genomföras med jägare och samhällsföreningar.

A-LO: Önskar ett förtydligande kring ifall dagens möte är tänkt att utgöra ett undersökningssamråd eller avgränsningssamråd, då det innebär olika hantering av ärendet framgent. Efter att ha stämt av med övriga deltagare på mötet beslutades att det var ok att bolaget återkopplar om detta efter mötet.

A-LO: Informerar om att det inte finns något krav på lokalt samrådsmöte, men att det i annat fall ställs högre krav på annonseringen i tidning för att fylla en tillräckligt omfattande exponering. Bekräftar sedan att det är ok med annonsering i Hallands posten (Halmstads kommun) samt Hallands nyheter (Falkenbergs kommun).

JS: Berättar att LC Energi kommer att skapa en samrådsportal för respektive solpark där samrådsunderlaget kommer att publiceras. På denna portal kommer det vara möjligt för allmänheten att mejla in sina synpunkter. Han berättar även att de avser att bjuda in till ett lokalt samrådsmöte.

A-LO: Påtalar bullerfrågan och delger att andra bolag redovisat att källjudet ligger runt 50 – 75 dB samt att det även kan uppkomma driftbuller som påverkar närliggande fastigheter, och att länsstyrelsen i dessa ärenden har efterfrågat bullerberäkningar i drift. Hon uttrycker att bolaget måste säkerställa att riktvärdena för anläggningsbuller innehålls, och lyfter även frågan om ifall energilagringsenheten medför buller. Påtalar även att det är viktigt att särskilja buller från anläggningsfas respektive driftsfas. Vidare lyfter hon att riskerna med elektromagnetiska fält och viltstängsel också bör redovisas, och efterfrågar även shapefiler över verksamhetsområdet.

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

A-LO: Förmedlar att en lantbrukare i Harplinge har ringt till länsstyrelsen och uttryckt oro över sin åkerdränering. Eftersom dräneringssystemet sitter ihop (allmän dränering), kan en eventuell följdeffekt påverka flera grannfastigheter över stora avstånd.

Kristin Ovik

KO: Tycker att det är en bra utförd lokaliseringsstudie där de bortvalda alternativen tydligt redovisas. Fortsätter med att konstatera att samhällsintresset och förhållandena kring den brukningsvärda jordbruksmarken också är väl klargjort i samrådsunderlaget.

KO: Avseende markavvattning lyfter hon är det viktigt att inte negligera frågan, eftersom en skada långsiktigt kan påverka produktiviteten. Hon informerar om att det inte bara gäller öppna diken, utan även täckdiken, då det kan ge stora följdeffekter om dessa går sönder i ett flackt område.

Anna-Karin Sandholm

AK-S: Uttrycker att det är viktigt att i miljökonsekvensbeskrivningen illustrera vilka vägar som är befintliga och nytillkomna.

AK-S: Hänvisar till att det i samrådsunderlaget lyfts att det kan bli aktuellt med bete i solparken. Hon informerar om att hjortar i parken skulle innebära en tillståndspliktig åtgärd enligt 12 kap. 11 § MB, vilket markägaren bör informeras om.

AK-S: Lyfter att det vidare i samrådsunderlaget även står att det finns många biotopsskyddade objekt inom området, men att det saknas en beskrivning av påverkan och eventuella anpassningar till dessa. Informerar om att ett ingrepp i ett biotopsskyddsobjekt kräver dispens, då det i grunden innebär ett förbud att skada ett sådant.

AK-S: Anser att det krävs djupare utredning kring vattenverksamhet och eventuella tillstånd/anmälningar. Detta inryms inte inom ramen för detta samråd, utan kräver ett separat kap. 11 samråd ifall det blir aktuellt.

Beatrice Edman

BE: Lyfter att kulturmiljöprogrammet som omnämns i samrådsunderlaget inte är länsstyrelsens, utan Halmstads kommun. Detta bör förtydligas i samrådsunderlaget innan vidare samråd. Hon berättar att det är kommunen som tillser att rekommendationerna som ingår i kulturmiljöprogrammet följs, men att det till stor del handlar om anpassning till landskapsbild. Hon drar även en parallell till biotopsskyddsobjekten, och anger att många av dessa miljöer även är värdefulla ur kulturmiljöhänseende.

BE: Informerar om att länsstyrelsen vill att en arkeologisk utredning etapp 1 genomförs för att undersöka förekomsten av lämningar med syftet att anpassa

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

utformningen efter dessa. Där kabelschakt ska utföras, kan det även krävas en arkeologisk utredning etapp 2 för att utreda ifall det finns fornlämningar i specifika schakt. I övrigt framhåller hon att det är av stor vikt att redogöra för hur de allmänna kulturmiljövärdena i området påverkas, samt kumulativa effekter.

Linnea Henriksson

LH: Framför att klass 1 våtmarkerna med mycket höga naturvärden särskilt är i naturvårdens intresse, och att det därför är viktigt att utreda hur hydrologin kommer att påverkas. Hon informerar om att detta mycket beror på var bolaget planerar att anlägga de nya vägarna, transformatorstationer etc. Vidare framför hon att hon gärna ser att en grundvattenutredning genomförs för grundvattenförekomsten och att åtgärder vid eventuella olyckor, bränder, spill, läckage etc redovisas.

Kristian Eno

KE: Berättar att det förekommer mycket mer aktivitet än vad man kan tro under vinterhalvåret. Han nämner att de fåglar som vistas där, även lockar även till sig däggdjur till området.

KE: Uttrycker vidare att han saknar referens till översiktsplanen avseende kommunens ställningstagande i hänseende av ianspråktagandet av åkermark. Han informerar även att det pågår ett arbete med ett tematiskt tillägg om energi där hela kommunytan studeras för att kunna ge hänvisning om var solceller lämpligast bör placeras. Detta arbete har nyligen påbörjats och kommunen sneglar lite på det arbete som gjorts i Varberg.

KE: Uttrycker vikten av att studera kumulativa effekter (exempelvis gällande landskapsbild och buller) då annan stor solpark (Harplinge solcellsanläggning) planeras att etableras väldigt nära Skintaby solpark. Ytterligare en park planeras även väster om verksamhetsområdet, mellan Harplinge och kustvägen. Han informerar bolaget om att det finns en stor oro och rädsla från närboende, som inte ska underskattas och rådger att samråd bör hållas med allmänheten oavsett om det blir beslut om BMP eller ej. Han framför att kommunen fått stora mängder mejl gällande dessa solparker (där en del diarieförts på Skintaby och andra på Harplinge). Det som har inkommit, kommer att skickas över till bolagets konsult SM.

Presentation - Bjernared

Sofia inleder med en översiktlig presentation av samrådsunderlaget avseende Bjernared solpark. Under presentationen uppkom en fråga:

AK-S: Hade du kunnat beskriva vad som är skillnaden mellan fasta paneler och trackers?
JS: De fasta panelerna står i rader från öst till väst med en 20 gradig vinkel mot solen. Trackers placeras i linjer från norr till söder och följer solens bana över himmeln; på

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

morgonen tiltar de mot solen, mitt på dagen är de helt platta och sen vidare åt andra hållet, vilket innebär att höjden varierar över dagen.
AN: Vad är för- och nackdelarna med de olika typerna av paneler?
JS: Det går att få ut en större effekt av trackers eftersom dessa följer solen. Dessutom underlättar det med trackers ifall det finns ett behov av att komma emellan panelerna med jordbruksmaskiner. Däremot är det större sannolikhet för att något går sönder när det handlar om ett rörligt system.

Presentationen som användes under mötet biläggs mötesprotokollet. Särskilda synpunkter och frågor som togs upp efter presentationen redovisas nedan.

Synpunkter

Anna-Lena Olsson

AL-O: Upplyser om att samrådskretsen bör kompletteras med samma intressenter som omnämns för Skintaby solpark, med undantag att jordbruksverket ska ersättas med skogsstyrelsen. Det bör även göras en översyn kring ifall det finns andra verksamheter som kan påverkas i närområdet, exempelvis täkter och vindkraftparker. Eftersom det är fem kilometer till Hylte, krävs inte att denna kommun inkluderas i samrådskretsen.

JS: Informerar om att det tidigare togs fram kartor för att illustrera de områden som inte skulle bebyggas, men att dessa inte använts i samrådsunderlaget då det blev plottrigt. Han förtydligar att bolaget avser att hålla 50 meters avstånd till fastighetsgränser, och att samrådsunderlaget kommer att kompletteras med kartmaterial för att illustrera denna distans i det material som skickas ut till allmänheten. Han informerar även om att bolaget kan tänka sig planera en häck eller murgröna på staketet för att påverkan på närboende ska begränsas i så stor omfattning som möjligt.

AL-O: Upplyser om att länsstyrelsen kommer att fråga om ekonomiska säkerheter för avveckling, där det kommer krävas en bedömning om storleksordning på denna.

AL-O: Förtydligar att miljöprövningsdelegationen inte kan pröva kap.11 frågor likt anmälan vattenverksamhet och dylikt, utan att detta utgör separata prövningar. Fortsätter med att berätta att vissa saker kan ingå, såsom biotopsskyddsdispenser, strandskydd och Natura 2000, och att det är viktigt att utreda dessa så att de inkluderas i prövningen.

Kristian Eno

KE: Inleder med att berätta att eftersom det är skogsmark inom området för Bjernared solpark, finns ett annat synsätt på ”allemansrätten” än för Skintaby solpark. Han frågar ifall bolaget har tänkt att stängsla in solparken?

JS: Svarar att detta är något som bolaget vill hålla öppet tillsvidare. Han informerar om att stängsel är viktigt utifrån ett elsäkerhetsperspektiv och ger ett skydd mot stöld, men att han samtidigt är osäker på för- och nackdelarna ur ett miljöhänseende. Han

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

bekräftar att stängsel kommer anläggas om detta kravställs, men i annat fall önskar bolaget istället uttrycka sig som i att ”det kan förekomma stängsel”.

KO: Frågar hur man resonerar kring krav om stängsel på jordbruksmark, då allmänheten ju inte är ute och går på åkrarna?

UR: Påpekar att solparken utgör ett väl synligt stöldbegärligt föremål, och att stängslet även avser att skydda allmänheten och djur.

Linnea Henriksson

LH: Börjar med att berätta att utlåtandet ungefär är densamma som för Skintaby solpark. Hon ser gärna att en grundvattenutredning utförs, där det bland annat analyseras hur hydrogeologin påverkas till följd av planerade åtgärder. Vidare önskar hon en beskrivning av avvecklingsfasen sett till återställandet av mossar och de hål som uppstår till följd av pålning. Hon uttrycker även att det är positivt om faunadepåer och stenrösen implementeras. Slutligen konstaterar hon att det kommer att bli mer hårdgjord yta, vilket i längden kan medföra annan typ av artsammansättning i området.

UR: Tar upp att området i dagsläget utgörs av produktionsskog i form av gran, och att det därmed inte finns mycket biologisk mångfald ursprungligen. Han framför att åtgärden som innebär anläggande av faunadepå också kommer att innebära en tillkomst av ny artsammansättning i området.

AL-O: Frågar när naturvärdesinventeringarna utfördes och hur man ser på tillförlitligheten i resultaten?

SM: Informerar om att i avsnittet som redogör för osäkerhetsfaktorer i NVI: n, lyfts att inventerarna bekräftat att resultatet är säkert trots årstid.

LH: Frågar om det funnits en buffertzon?

NJ: Svarar att det i rapporten står att det funnits en buffertzon på 500 meter från inventeringsområdet.

LH: Frågar vilken typ av material som solpanelerna är tillverkade av?

UR: Svarar att dem är gjorda av kisel.

JS: Förtydligar att det vanligtvis är kisel, men att detta inte är något som bolaget vill begränsa sig till. Han ställer sedan en följdfråga till länsstyrelsen kring hur specifik beskrivning av solparken som krävs?

AL-O: Drar paralleller med vindkraftsparker och informerar om att det är bra att veta exempelvis var nya vägar och stora elkablar kommer att dras.

AK-S: Poängterar sambandet mellan omfattning av markarbeten och vilka krav på arkeologiska utredningar som ställs.

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

Anna-Karin Sandblom

AK-S: Börjar med att informera om att Ola har tappat rösten och därför inte hade möjlighet att delta på mötet, men att det går bra att ringa honom under morgondagen för att fråga om hans synpunkter.

AK-S: Berättar att utlåtandet ungefär är densamma som för Skintaby solpark, exempelvis att det är viktigt att illustrera lokalisering av nya vägar etcetera. Vidare önskar hon förtydligande kring skötsel i området, för Skintaby solpark lyftes exempelvis får- och hjortbete, men inget motsvarande anges för Bjernared.

JS: Berättar att det är väldigt smidigt med åkermark, till skillnad från skogsmark där växlighet som växer så högt att de täcker solpanelerna måste tas ned. Han fortsätter berätta att det oavsett kommer att finnas nån typ av service (antingen företag eller markägaren) som ser över solpanelerna och byter ut eventuellt trasiga komponenter.

AK-S: Frågar om det kommer finnas belysning i området för planerad solpark?

JS: Svarar att detta troligtvis inte kommer att finnas, men att det däremot kommer finnas videoövervakning vid delar som är särskilt skyddsvärda.

AK-S: Tar upp att våtmarken som anges i samrådsunderlaget, men som inte togs upp i den muntliga presentationen, utgör klass 2 i NVI: n. Vidare informerar hon att detta är ett känsligt område och att länsstyrelsen i 12:6 samråd har förbjudit solparker inom våtmark klass 2 och kravställt försiktighetsåtgärder inom klass 3 (exempelvis krav på fordon med lågt marktryck). Om man karterar våtmarksområdet med inriktning på växt- och djurliv inom vilket exploatering planeras, sparas en dokumentation om nuläget till återställningsfasen.

AK-S: Informerar om att då marken tas i anspråk för annat ändamål än skogsbruk/virkesproduktion, är det inte en skogsbruksåtgärd. Av denna anledning anmäls detta inte till skogsstyrelsen, utan blir istället ett 12:6 samråd hos länsstyrelsen. Frågar om avverkning kommer att ingå i ansökan till miljöprövningsdelegationen eller om det kommer att vara avverkat och klart innan ansökan skickas in?

Kristin Ovik

KO: Framhåller att hennes synpunkter är densamma som för Skintaby solpark.

Martin Berntsen

MB: Inleder med att säga att han tyckte att det var ett bra samrådsunderlag och en bra presentation under dagens samråd. Falkenbergs kommun är positiv till hållbar energi och vill vara en föregångskommun inom energifunktion. Kommunen har en solbruksplan under bearbetning (ej antagen), vilken inte kommer att identifiera särskilda områden utan snarare särskilda saker att beakta vid exploatering för denna typ av ändamål. Han påtalar att det i solbruksplanen kommer att stå att kommunen

copyright©

Myndighetssamråd
Skintaby solpark & Bjernared solpark

avråder byggnation inom all våtmarksområde, vilket beror på hydrologi och den vattenhållande förmåga kopplat till exempelvis översvämningar.

MB: Framhåller att det finns två skyddsvärda träd, lönnar, i nära anslutning till en fastighet inom området som är viktiga att beakta och ta hänsyn till. Han tillägger att det även finns andra värdefulla objekt i och intill verksamhetsområdet, såsom Hallandsleden, vattendraget Slien som utgör lekplats för havsöring och Suseån/ Sliseån som generellt utgör värdefulla vattendrag. Han framhåller att den nivå på NVI som föreslås i samrådsunderlaget låter tillräckligt omfattande i sin karaktär. Slutligen informerar han om att det finns en notering av havsörn i området, och att koordinaten för observationen som registrerats i kartan gissningsvis är felplacerad (koordinaten har nämligen hamnat mitt i sågverket). Den är därför fortfarande viktig att notera och förhålla sig till i vidare process. Han understryker problematiken med att fåglar tror att solcellerna utgör en vattenyta och att de skadar sig i samband med att de försöker att landa på dessa.

Kristian Eno

KE: Inleder med att påpeka att fastigheten som ligger öster om bäcken, i mitten av verksamhetsområdet, enbart har öppet åt ett håll. Han förtydligar att ett säkerhetsavstånd på 50 meter till denna fastighet fortfarande innebär stor påverkan eftersom den har begränsad rörelsemöjlighet. Med anledning av detta är det viktigt att bolaget väldigt tydligt i kommande arbete förklarar hur detta kommer att hanteras.

KE: Fortsätter med att berätta om att kommunen har ett tematiskt tillägg för energi under arbete. Han har observerat att det finns små våtmarksområden på ömse sidor fastigheten, och om det blir ställningstagande likt Falkenbergs, kanske det rentav är onödigt att exploatera inom Halmstad kommun.

JJ: Frågar hur nära vattendrag som bolaget avser att etablera solceller?

JS: Svarar att 100 meters avstånd kommer att hållas till stora vattendrag, men till diken kommer bolaget istället hålla minst 10 meter orört med kvarlämnad vegetation.

AL-O: Upplyser att det är viktigt att det i ansökan finns samma underlag med som skulle ha innefattats inom ramen för en separat dispensansökan, för att man ska kunna göra samma bedömning. Understryker att det inte enbart handlar om påverkan på djur- och växtliv, utan även att allmänhetens tillgång till området ska säkras.

Avslut samråd

SM: Tackar för ett bra möte och mötet avslutas.

Sekreterare: Jancsak, Nathalie Justeras: Sofia Maghder

copyright©

Bilaga 4

Underlag för samråd inför uppförande av solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län.



Datum: 240216

Innehållsförteckning

Administrativa uppgifter 5

Sammanfattning..... 6

1 Inledning 7
1.1 Bakgrund 7

2 Tidplan 8

3 Verksamhetsbeskrivning 9
3.1 Föreslaget utförande 9
3.2 Solcellspaneler och stativ 10
3.3 Inhägnad av anläggningen 11
3.4 Vägar 12
3.5 Elanläggningar 12
3.6 Energilagring 13
3.7 Skötsel i driftskede 13
3.8 Avveckling/återställning 13

4 Lokalisering 14
4.1 Föreslagen lokalisering och nuvarande markanvändning 14
4.2 Lokaliseringsalternativ 15
4.2.1 Alternativ 1 15
4.2.2 Alternativ 2 16
4.2.3 Alternativ 3 17
4.2.4 Alternativ 4 18
4.3 Ianspråktagande av jordbruksmark 19

5 Planförutsättningar 20
5.1 Kommunal planering 20
5.1.1 Översiktsplanering 20
5.1.2 Detaljplanering 20
5.1.3 Plan för energi och klimat 21
5.2 Regional planering 21
5.3 Skyddade områden och arter 21
5.3.1 Riksintressen 21
5.3.2 Natura 2000 24
5.3.3 Naturreservat 25
5.3.4 Övrig skyddsvärd natur 26
5.3.5 Artskydd 30
5.3.6 Strandskydd 30
5.4 Kulturmiljö 30
5.4.1 Fornlämningar 30
5.4.2 Kulturmiljöprogram och VaKul projekt 31

5.5 Rekreation och friluftsliv 32
5.6 Landskap 32
5.7 Vattenmiljö 32
5.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst 32
5.7.2 Ytvattenförekomster 33
5.7.3 Vattenskyddsområden 34
5.7.4 Markavvattning- och dikningsföretag 34

6 Förväntad miljöpåverkan 35
6.1 Klimatpåverkan 35
6.2 Påverkan på naturmiljön samt barriäreffekter 36
6.3 Påverkan på skyddade områden och arter 37
6.3.1 Riksintressen 37
6.3.2 Natura 2000 37
6.3.3 Naturreservat 37
6.3.4 Övrig skyddsvärd natur 37
6.3.5 Artskydd 37
6.3.6 Strandskydd 38
6.4 Kulturmiljö 38
6.5 Rekreation och friluftsliv 38
6.6 Landskap 38
6.7 Vattenmiljö 39
6.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst 39
6.7.2 Ytvattenförekomst 39
6.7.3 Vattenskyddsområden 40
6.7.4 Dikes- och markavvattningsföretag 40
6.8 Luftkvalitet 40
6.9 Resursförbrukning 40
6.10 Buller 41
6.11 Avfall och restprodukter 41
6.12 Risk och säkerhet 41

7 Kommande inventeringar 42

8 Sammanfattande bedömning av miljöpåverkan 42

9 Förslag till innehåll i miljökonsekvensbeskrivning 44

10 Övrigt 45
10.1 Samrådskrets 45
10.2 Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser 45

11 Referenser 46

BILAGOR

Bilaga 1. Exempellayout.

Bilaga 2. Naturvärdesinventering på förstudienivå.

Bilaga 3. Fotomontage.

Administrativa uppgifter

Verksamhetsutövare:	LC Energi AB
Organisationsnummer:	559369-2410
Kontaktperson:	Johannes Sporre
Kontaktuppgifter:	[redacted]
Anläggningsnamn:	LC Energi Skintaby
Fastighetsbeteckning:	Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1
Län:	Hallands län
Kommun:	Halmstad kommun
Framtagande av samrådshandling:	AFRY
Datum:	2024-02-16
Kontaktperson:	Sofia Maghder [redacted]
Försättsbild:	Luftvy över solpark. Källa: AFRY

Sammanfattning

LC Energi avser att uppföra en solpark på en yta om cirka 150 hektar inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län. Solparken planeras att ha en installerad effekt på 130 MW och generera 130 GWh per år, vilket motsvarar förbrukningen hos 6500 villor med en energianvändning på 20 000 kWh/år var.

Planerad verksamhet är inte tillstånds- eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). Trots detta avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken. Detta dokument utgör samrådsunderlag inför ett avgränsningssamråd enligt 6 kap. miljöbalken.

Fastigheterna har en privat ägare och tillgång till projektområdet säkerställs genom ett arrendeavtal på 40 år med möjlighet till förlängning i ytterligare 5 år. De planerade åtgärderna omfattar uppförande av solceller på cirka 3 - 4 meter höga metallstrukturer, transformatorstationer, förläggning av kabel inom projektområdet samt instängsling. Verksamhetens livslängd kommer vara cirka 40 – 50 år, motsvarande arrendetiden. Projektområdet utgörs i nuläget av jordbruksmark och att kombinera den planerade solparken med exempelvis betesmark för får kan bli aktuellt.

Verksamheten berör inga skyddade natur- eller kulturområden eller objekt, dock har ett antal potentiella naturvärdesobjekt samt områden som omfattas av det generella biotopskyddet identifierats i eller i närheten av projektområdet. Vidare har ett flertal enligt 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett många rödlistade, observerats i projektområdet.

Layout för solparken inom projektområdet kommer att utformats för att i största möjliga mån undvika skyddade och känsliga områden och kan anpassas ytterligare efter vad kommande utredningar visar.

Verksamheten bedöms medföra positiva konsekvenser för naturresurser och klimat samt medför en väsentlig samhällsnytta i form av förnybar energi i södra och mellersta Sverige. Därutöver är samtliga åtgärder av reversibel karaktär varför marken kan återställas efter avslutad verksamhet.

I övrigt bedöms den planerade solparken inte innebära någon betydande miljöpåverkan.

1 Inledning

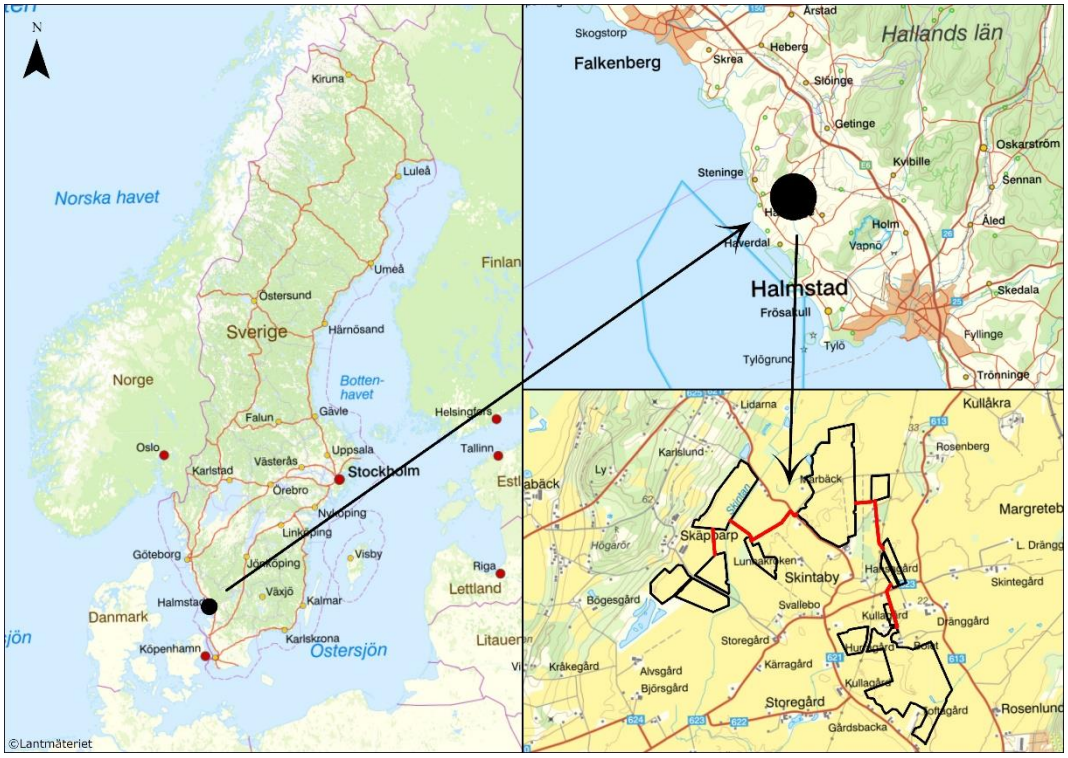
1.1 Bakgrund

LC Energi AB (nedan LC Energi) är verksamt inom branschen solenergi och är inriktat på att bygga och driva solparker.

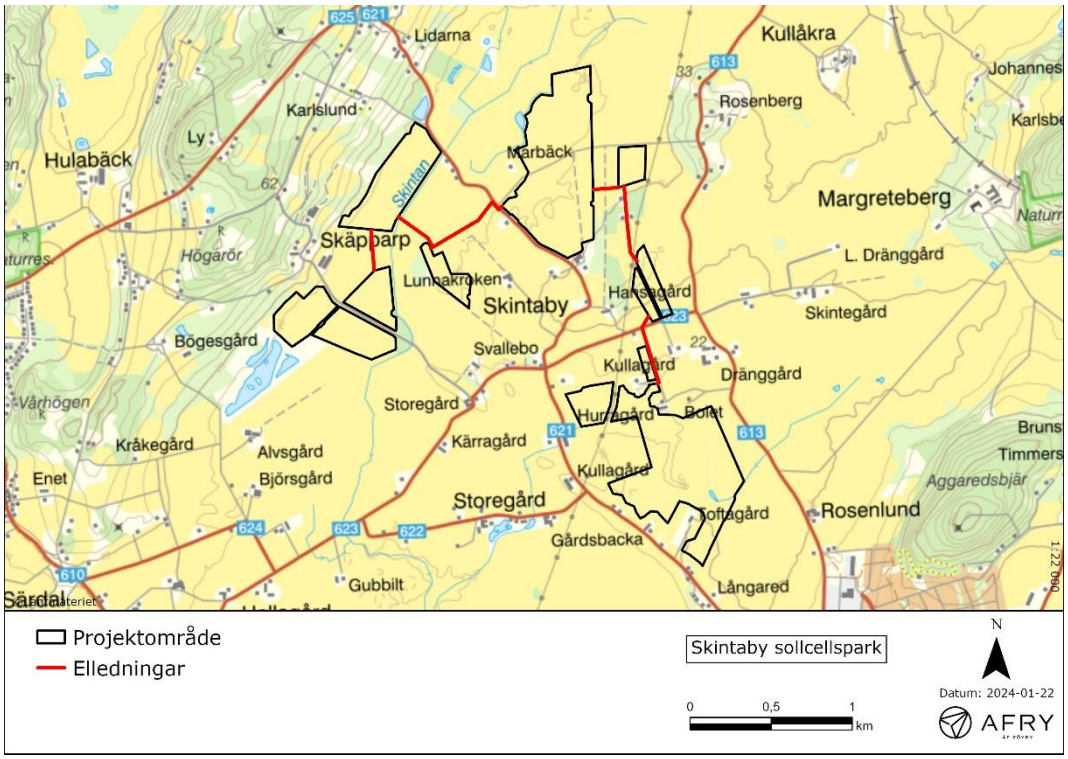
LC Energi avser att etablera och driva en anläggning för solelproduktion inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län, se Figur 1 och Figur 2. Layouten för anläggningen kommer att anpassas inom projektområdet efter vad kommande utredningar visar.

Verksamheten omfattar etablering och drift av en anläggning för produktion av solenergi på en yta av cirka 150 hektar fördelat på ett flertal mindre delområden (det så kallade projektområdet). Solparken kommer att generera ny och koldioxidfri elektricitet på cirka 130 GWh/år under hela verksamhetens livslängd på 40 – 50 år. Marken är i privat ägo och utgörs i dagsläget av jordbruksmark.

Norra Sverige står idag för merparten av den förnybara energiproduktionen i Sverige, vilket ger begränsningar i överföringskapaciteten till södra Sverige. Genom att öka produktionen av förnybar energi i södra Sverige kan begränsningarna motverkas vilket leder till en ökad kapacitet samt jämnare elpriser. Detta gynnar näringslivet såväl som befolkningen i södra Sverige i stort.



Figur 1. Översiktskarta över projektområdet (svart markering) med solparken i Skintaby samt ledningar i lila (Lantmäteriets öppna data, 2020).



Figur 2. Karta över projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

Den planerade solcellsanläggningen innebär inte en sådan verksamhet eller åtgärd som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). En verksamhet eller åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken eller dess följdförfattningar ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken om verksamheten kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. En väsentlig ändring av naturmiljön kan till exempel handla om grävning, utfyllnad, avverkning eller avbaning av vegetation och uppförande av byggnader eller anläggningar.

Etableringen och driften av planerad solcellsanläggning förväntas medföra en väsentlig ändring av naturmiljön, och verksamheten ska därför anmälas enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Trots att verksamheten endast är anmälningspliktig enligt detta lagrum, avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

2 Tidplan

Samrådsunderlaget lämnades in till Länsstyrelsen i Hallands län under sommaren 2023 och den frivilliga tillståndsansökan avses att lämnas in under sommaren/hösten 2024. Under våren 2024 planeras en nätutredning att påbörjas.

LC Energi planerar att påbörja anläggandet av solparken under hösten 2025, som därefter kommer kunna tas i drift under våren 2026.

Tidplanen kan komma att uppdateras utifrån vad som framkommer under samrådet.

3 Verksamhetsbeskrivning

3.1 Föreslaget utförande

Solparken kommer att bestå av rader med cirka tre till fyra meter höga metallstrukturer. Solcellspanelerna avses att monteras på ställningar som förankras exempelvis genom användning av pålar, markskruvar på ett djup av cirka 1,5 – 3 meter, alternativt betongfundament. Detaljprojektering av infästningsmaterial kommer att ske efter markundersökning.

Solparken planeras att anslutas till en 130kV-ledning som passerar genom projektområdet. Hur anslutningen ska gå till är i dagsläget ännu inte bestämt.

Den sammanlagda installerade effekten planeras till cirka 130 MW och generera cirka 130 GWh per år, vilket motsvarar förbrukningen hos 6500 villor med en energianvändning på 20 000 kWh/år var (Konsumenternas energimarknadsbyrå, 2022).

Anläggningsarbeten vid byggandet består huvudsakligen av följande moment:

- Anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och materialupplag
- Kabelförläggning
- Byggnation av monteringsbalkar
- Montage av solpaneler
- Etablering av transformatorer
- Anläggande av staket, grindar och eventuellt häckar
- Anläggande av energilagringsenhet

Se Figur 3 för exempelbild över ett arbetsmoment där stålprofiler (pålar) för montage av paneler monteras i marken.

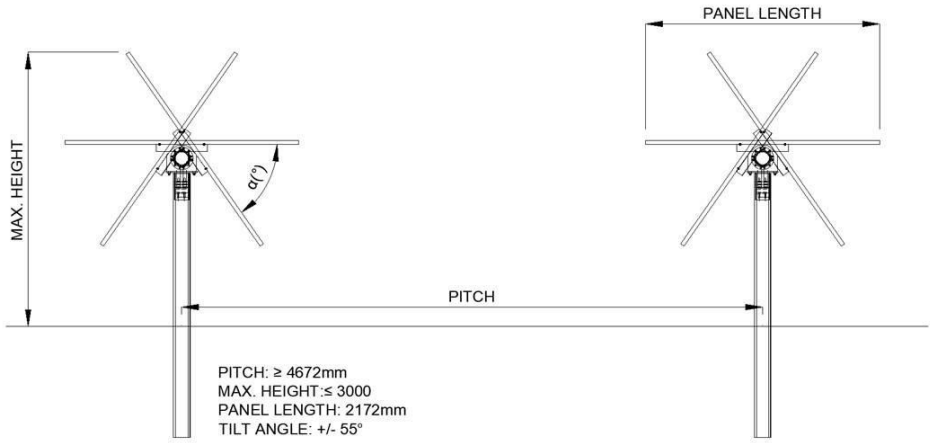


Figur 3. Pålning av stålprofiler. Källa: LC Energi.

3.2 Solcellspaneler och stativ

Exempel på paneler som kan bli aktuella för solcellsparken är fasta paneler eller paneler med trackers (solföljare).

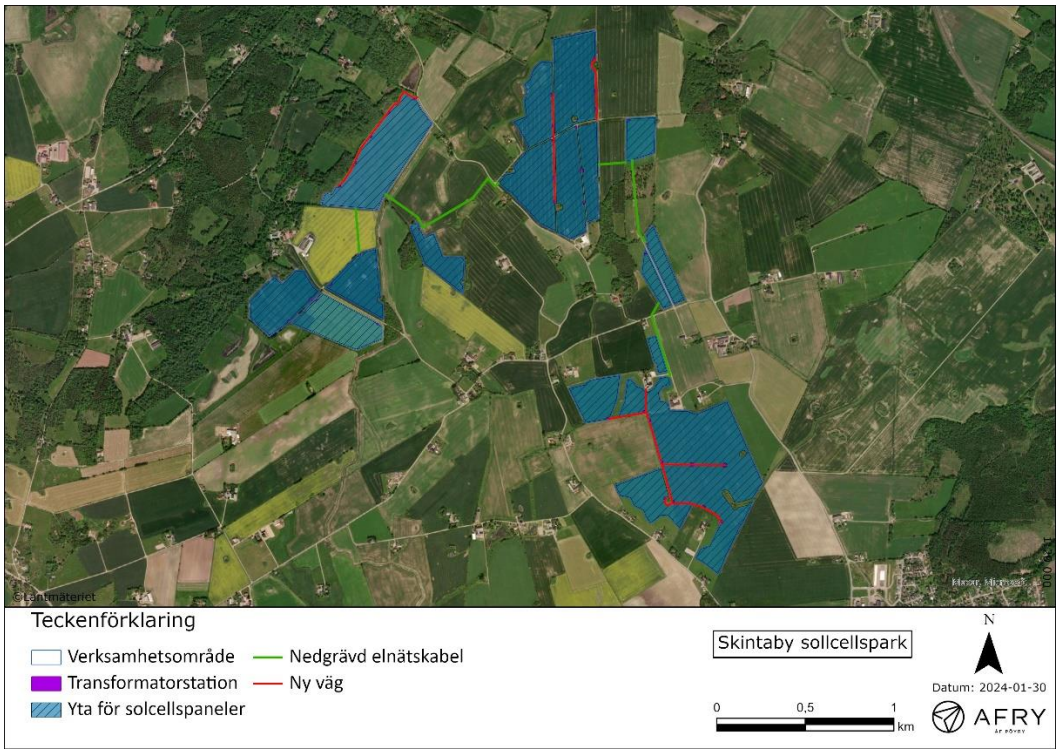
Vid val av fasta solpaneler byggs de med panelen riktad åt söder med en fast lutning. Vid val av solpaneler med trackers byggs de i en nord-sydlig riktning där paneler söker optimal vinkel mot solen under dagen. Solpanelerna är huvudsakligen fästa på stålprofiler vilka är förankrade i marken eller med fristående fundament.



Figur 4. Typskiss enaxlade solspårare. Höjd på sektion, monteringsdjup av stålprofil och avstånd kan variera beroende på val av leverantör. Källa: LC Energi.

Bolaget har tagit fram en exempellayout, se Figur 5 och Bilaga 1, i syfte att illustrera en möjlig utformning av solparken. Denna layout är att beakta som preliminär, och kan komma att ändras beroende på vad som framkommer i kommande samråd och underutredningar.

Bolaget avser att hålla hänsynsavstånd till natur- och kulturvärden, vatten, vägar och fastighetsgränser. Slutlig utformning av solparken sker i detaljprojekteringsskedet strax innan upphandling och byggnation för att möjliggöra val av bästa möjliga teknik i en bransch där utvecklingen går mycket snabbt.



Figur 5. Exempel på utformning av solparken, slutlig detaljprojektering är ännu inte bestämd.

3.3 Inhägnad av anläggningen

Ett tillförlitligt stängsel är nödvändigt för att hindra obehöriga att komma nära anläggningen. Detta är av vikt både för att leva upp till elsäkerhetslagens (2016:732) krav om skydd för allmänhet, för att förhindra eventuell stöld eller sabotage och för att uppfylla krav från försäkringsbolag. Vid behov kan övervakningskameror komma att installeras.

Stängsling runt anläggningen kommer att ske med ett cirka 2 meter högt stängsel, liknande ett viltstängsel, se Figur 6. Större vilt kan ta sig runt solparken via alternativa stråk, men det är oundvikligt att instängslingen innebär en viss barriäreffekt. För att öka tillgängligheten i området kan exempelvis anläggningsvägar inom området lämnas utanför stängsel för att möjliggöra passage genom området. En potentiell risk föreligger för att vilt kan fastna i stängslet, exempelvis genom försök att krypa under det eller genom att hornbärande djur fastnar i stängslets öglor. Vid val av stängsel kommer det säkerställas att småvilt har rörelsefrihet och utan hinder kan passera genom området. Ett sådant stängsel kan vara ett så kallat ”viltstängsel”, som är konstruerat för att tillåta mindre djur såsom kaniner att passera genom små öppningar. Alternativt, kan en glipa på cirka 15 centimeter mellan mark och stängsel lämnas öppen för att minska risken för att småvilt fastnar i eller hindras av strukturen. Risker med instängsling kommer mer ingående att behandlas i den kommande miljökonsekvensbeskrivningen (MKB).

Avstånd från staket till panel är cirka 5 meter vilket möjliggör vändning med mindre jordbrukstraktor. Stängsling av elinstallationer inom området kommer utföras enligt svensk standard EN 61936-1 och EN 50522.Vid solcellsanläggningens yttre gränser kan häckar komma att planteras för att minska anläggningens visuella påverkan.



Figur 6. Exempel på utformning av stängsel. Källa: LC Energi.

3.4 Vägar

Ett flertal befintliga vägar ligger i dagsläget i anslutning till projektområdet. Dessa kan komma att förstärkas och vid behov kompletteras. Där vägar behöver kompletteras kommer dragningen i detalj projekteras beroende på markens beskaffenhet samt med utgångspunkten att minimera påverkan på den omgivande miljön.

Eventuella avbaningsmassor från anläggandet av vägar avses att användas inom projektområdet.

3.5 Elanläggningar

Solcellspanelerna är sammankopplade med kablar vilka löper på baksidan av panelerna. Panelgrupper kopplas samman till en växelriktare och sedan en transformator för att därefter anslutas mot nätpunkten till överliggande nät.

Förbindelse mellan panelgrupperna sker via markförlagd kabel, antingen ovan mark eller i så kallade kabelschakt (vilka kan variera i bredd beroende på antalet kablar). Kablarna kan kopplas till centrala omformare eller så kan ett flertal små omformare användas för att ansluta olika sektioner av solceller. Kabelförlängningen kommer att ske enligt svensk standard S424 14 37.

Anläggningen kommer att omfatta ett antal transformatorkiosker. Fastigheterna ligger inte inom planlagt område och bygglov krävs inte för anläggningen, med undantag för transformatorkioskerna. Anläggningen kommer att kopplas till en befintlig elledning på 130 kV, se avsnitt 3.1.

Totalförsvarets forskningsinstitut (FOI) har tagit fram en rapport avseende Radiostörningar från solcellsanläggningar. I denna framkommer att ”utstrålad elektromagnetisk emission (radiostörningar), från solcellsanläggningar, kan leda till ökade störningsnivåer som riskerar att störa radiomottagare i närheten.”. I rapporten framhålls att ”under de senaste åren har man i Sverige, men också i andra länder, fått

in klart fler inrapporterade störningsincidenter relaterade till solcellsanläggningar än tidigare. Även om det från rapporterade fall inte är givet att enskilda solcellsanläggningar stör mer nu än tidigare, så är det uppenbart att den kraftiga ökningen av antalet solcellsanläggningar kan få existerande störningsproblematik (även om den är liten) att bli mer utbredd". Slutligen lyfter rapporten att "det bedöms därför särskilt viktigt att kunna hantera denna störningsproblematik i ett tidigt skede för att kunna säkerställa funktionen hos militära radiosystem samt samhällsviktiga radiosystem så som Rakel och flygradio." (FOI, 2020, s. 7, 23, 24). Etableringen av solpark Skintaby kommer ske i enlighet med relevanta krav i Elsäkerhetsverkets författningar och anläggningen kommer att beakta krav på elektromagnetisk kompatibilitet (EMC).

3.6 Energilagring

Inom det inhägnade området kommer eventuellt en energilagringsenhet i form av ett batterilager att anläggas. Batterilagret kan lagra elektricitet som genereras av solcellssystemet, som sedan kan utnyttjas när elektricitet som mest behövs. Genom att kombinera en solpark med ett batterilager möjliggörs ett effektivare utnyttjande av den el som produceras, och anläggningen kommer även att kunna stötta elnätet med frekvensreglerande tjänster.

Batterilagret avses att placeras i anslutning till en transformatorstation, och utgöras av ett antal containrar uppställda på en grusad (icke hårdgjord) yta. Ytan för batterilagret och transformatorstation kommer uppta runt en hektar av projektområdet.

3.7 Skötsel i driftskede

Anläggningen kommer vid normal drift i stort sett vara självgående och kräver därför endast mindre tekniskt underhåll, så som rengöring av solcellspanelerna. Den löpande skötseln på anläggningen kan antingen ske av personal direkt anställd av LC Energi, eller genom att ett avtal angående underhåll utformas med en lokal aktör eller fastighetsägaren. Exakt vilken skötsel av projektområdet som kommer bli aktuell är under utredning. Någon form av gräsklippning eller bete av får kan bli aktuellt. Verktyg och reservdelar för solcellspanelerna kommer att förvaras i en byggnad i anslutning till planerad transformatorstation.

3.8 Avveckling/återställning

Anläggningen har en livslängd på 40 – 50 år, vilket följer aktuella arrendeavtal för projektområdet. Efter 40 – 50 år kan verksamheten samt kopplat arrendeavtal komma att förlängas, vilket innebär att nya solcellspaneler installeras. Skulle en förlängning av solparken inte vara aktuell kommer den avvecklas i sin helhet, stängsel plockas ner och området återställas. Vägar och befintliga diken inom området kommer dock behållas.

En markbaserad solcellsanläggning är en reversibel åtgärd och det går att återställa marken om solparken liksom arrendeavtal inte förnyas. Om solparken avvecklas kommer samtliga komponenter, inklusive markförlagda kablar, att kunna avlägsnas från området och återvinnas. LC Energi ombesörjer erforderlig avveckling och återställning.

4 Lokalisering

4.1 Föreslagen lokalisering och nuvarande markanvändning

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter eller åtgärder som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

LC Energi arbetar systematiskt med att finna lämpliga platser för sina solparker i Sverige. För att hitta den plats som ger bäst förutsättningar har ett antal olika faktorer tagits i beaktande, såsom teknik, säkerhet, miljöförutsättningar och eventuell påverkan på omgivningen.

Goda förutsättningar för elproduktion är en grundläggande parameter varför solinstrålning är av stor betydelse vid val av plats, liksom det potentiella områdets storlek. Därtill analyseras de tekniska möjligheterna för att etablera en solpark, såsom förutsättningar för installation av pålar i marken, kabelförläggning samt nätanslutning.

Den specifika platsen för den planerade solparken i Skintaby har identifierats baserat på följande arbetsmetodik:

Steg 1: Definiera sökkriterier
Steg 2: Identifiera och utvärdera flera potentiella markområden.
Steg 3: Välja och säkerställa långsiktig tillgång till mark som uppfyller sökkriterierna.

Steg 1: Definierade sökkriterier
Följande kriterier är utgångspunkten i arbetet med att identifiera lämplig mark till ändamålet:

a) Lämplig mark med avseende på naturvärden, kulturmiljö, människors hälsa och miljö
b) Godtagbara tekniska och ekonomiska förutsättningar för projektet.

Att en solpark ligger i anslutning till en mottagande transformatorstation längs med elnätet är en nödvändig förutsättning ur både tekniskt och ekonomiskt perspektiv.

Steg 2: Identifiera och utvärdera flera potentiella markområden
Vid val av lokalisering har olika områden i närheten av det valda området övervägts.

Det valda projektområdet ligger tillräckligt nära befintlig kraftledning i riktning Haverdal – Getinge för att en anslutning till elnätet ska vara möjligt utan alltför stora kostnader. Området är stort, vilket är en viktig ekonomisk förutsättning för projektet. Generellt föredrar bolaget sammanhängande områden, men att detta område består av ett flertal mindre delområden kan vara positivt när det kommer till att minimera anläggningens påverkan på landskapsbilden. Solinstrålningen i områdena är bra, och eftersom marken är plan är förutsättningarna för att anlägga solcellspaneler goda. Projektområdet ligger inte i närheten av större sammanhängande bebyggelse, och överlappar inte heller med något skyddat natur- eller kulturområde.

Områden norrut längs med kraftledningen har valts bort eftersom dessa ligger nära större gårdar vars verksamheter skulle kunna störas av solcellsanläggningen. Så är även fallet söderut längsmed kraftledningen, där även ett vattenskyddsområde ligger. Längre söderut ligger även Halmstads flygplats och LV6, i vilkas närhet etablering av solparker inte är möjligt.

Steg 3: Välja och säkerställa långsiktig tillgång till mark som uppfyller sökkriterierna

En långsiktig tillgång till marken är en nödvändighet för att marken ska vara lämplig för en solcellsanläggning. Solcellspanelerna har en livslängd på 40–50 år. Att tillgång till marken säkras under motsvarande tid är därför viktigt för att panelerna ska kunna utnyttjas till fullo och på så sätt möjliggöra en resurseffektiv energiproduktion.

För de fastigheter som är aktuella för den planerade solparken har tillgång säkrats genom arrendeavtal som ger LC Energi tillgång till platsen i 40 år med möjlighet till förlängning i ytterligare 5 år.

4.2 Lokaliseringsalternativ

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter eller åtgärder som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. För att säkerställa att bästa möjliga lokalisering av solparken nyttjas har en lokaliseringsutredning utförts.

Utredningsområdet har begränsats till Halmstads kommun. Därutöver har utformningen av utredningsområdet utgått ifrån närhet till en kraftledning, vilken bedöms som lämplig för anslutning av en solpark av storleken 100 hektar och uppåt. Även de topografiska förutsättningarna, omkringliggande natur- och kulturmiljö samt närhet till bebodda fastigheter har varit styrande vid framtagning av olika alternativ.

Områden som överlappar med riksintresseområden för naturvård och kulturmiljövård samt identifierade fornlämningar har undvikits i möjligaste mån. Även vattendrag med strandskydd har beaktats, men i de flesta fall bedöms det att området för solparken kan anpassas efter detta varför det bedömts som en mindre avgörande faktor.

Under lokaliseringsutredningen har även det potentiella områdets markanvändning vägts in. Områden som inte nyttjas för jordbruk eller skogsbruk samt som inte har uppenbara naturvärden har prioriterats högst som potentiell lokalisering för en solpark. Därefter har mossmark samt skogbevuxna områden som ser ut att ha låga naturvärden, exempelvis monokulturer, prioriterats. Slutligen har jordbruksmark prioriterats högre än områden vilka ser ut att hysa höga naturvärden, exempelvis blandad lövskog, detta då utredningsområdet präglas av jordbruksmiljöer men endast innefattar fåtaliga miljöer som bedöms ha förutsättningarna för hög biodiversitet. Vid bedömning om ett område nyttjas som jordbruksmark har en visuell värdering med hjälp av satellitbilder och platsbesök utförts.

Bortvalda alternativa lokaliseringar redovisas nedan.

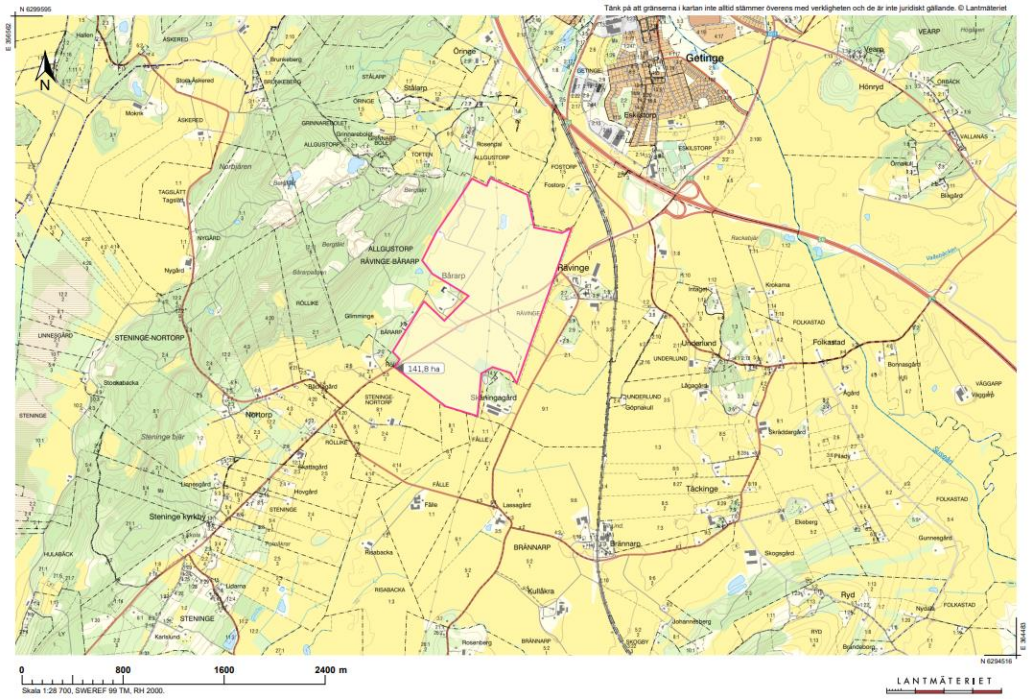
4.2.1 Alternativ 1

Alternativ 1, se Figur 7, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka 2,5 kilometer sydväst om Getinge och cirka fyra kilometer nordöst om Steninge. Området är cirka 142 hektar stort och utgörs av huvudsakligen av jordbruksmark, men med inslag av mindre skogsdungar, två dammar och ett vattendrag. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Inom området finns även tre torp, vilka är upptagna i länsstyrelsens torpinventering. Det förekommer älgjakt på platsen.

Jordbruksmarken genomskärs av flera olika vägar varav Steningevägen, som är en anslutningspunkt till E6:an, leds genom området från sydväst till nordöst. En kraftledning passerar rakt genom området i nordlig till sydlig riktning.

Området ligger inom riksintresse för totalförsvaret.

Det finns få kända natur-och kulturvärden inom området, men till följd av att markägaren inte vill arrendera ut markområdet och då det bedrivs aktivt jordbruk inom området är det inte möjligt att etablera en solpark inom alternativ 1, och platsen är därför mindre fördelaktig än området vid Skintaby.



Figur 7. Alternativ 1 i lokaliseringsutredningen.

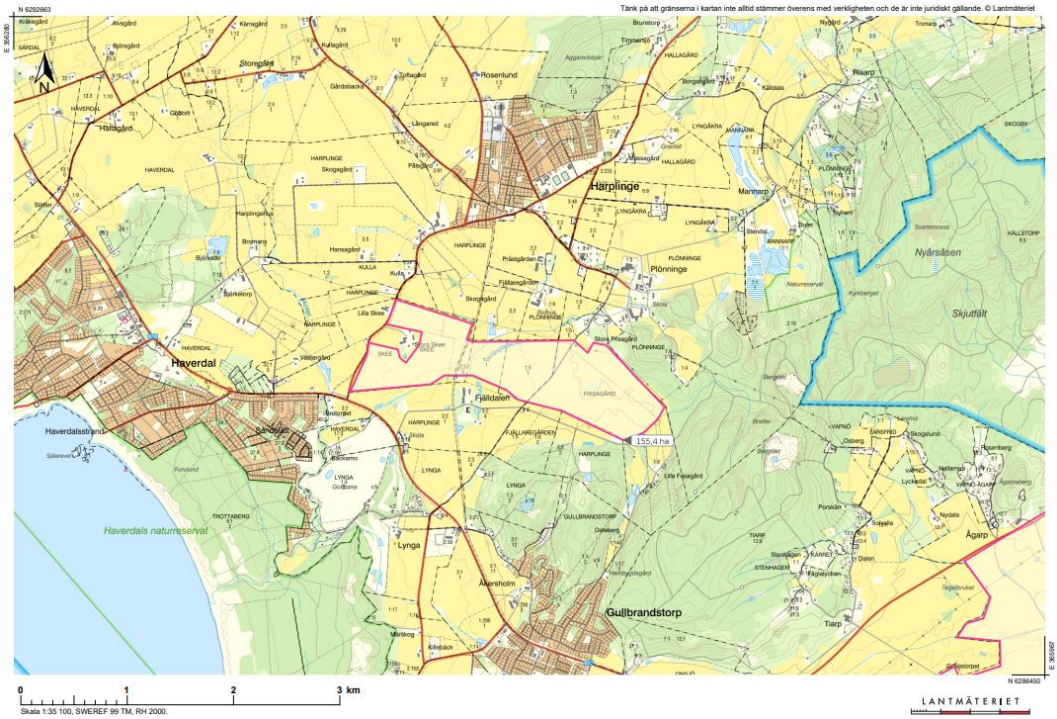
4.2.2 Alternativ 2

Alternativ 2, se Figur 8, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka 1 kilometer sydväst om Harplinge och cirka 1,7 kilometer öster om Haverdal. Området är cirka 155 hektar stort och utgörs av jordbruksmark och mindre inslag av skogsdungar. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Områdets norra del ligger intill, och överlappar till viss del, med en kraftledning i västlig till östlig riktning. Inom området finns några mindre vägar.

I öst överlappar området med riksintresse för totalförsvaret och i väst med riksintresse för rörligt friluftsliv samt högexploaterad kust. Området utgör såväl älgskötselområde liksom älgförvaltningsområde.

Norra delen av området överlappar med vattenskyddsområdet Harplinge-Dettan. Vattendraget Vrånglabäcken rinner genom området i nordlig till sydlig riktning.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och överlappar med ett vattenskyddsområde, görs bedömningen att alternativ 2 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 8. Alternativ 2 i lokaliseringsutredningen.

4.2.3 Alternativ 3

Alternativ 3, se Figur 9, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka tre kilometer sydöst om Gullbrandstorp och 1,5 kilometer söder om Holm. Området är cirka 547 hektar och utgörs huvudsakligen av jordbruksmark men med mindre inslag av skogsdungar och ett flertal mindre dammar. Utifrån nyttjade ortofoton tycks jordbruksmarken användas för växtodling och bedöms således utgöra brukningsbar åkermark. Det går en tvärgående kraftledning i den norra delen av området och det finns även flera vägar.

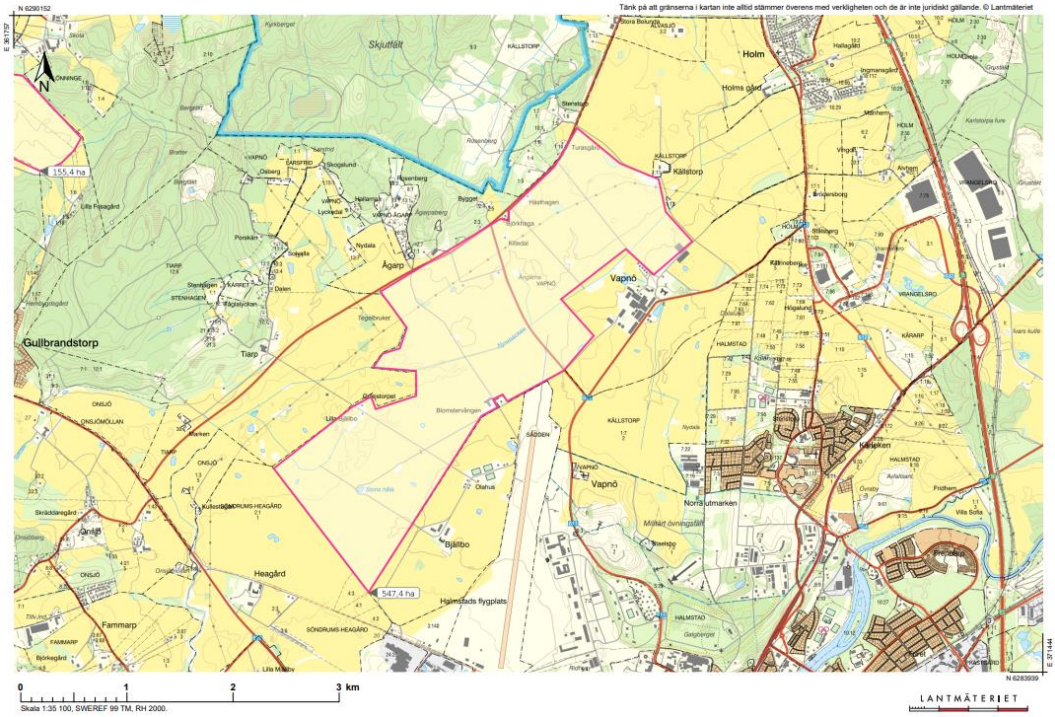
Nyrebäcken rinner genom hela området i nordöstlig till västlig riktning och utgör även ett dikningsföretag. I områdets mitt, ungefär vid Vapnö, finns en anlagd våtmark.

I stort sett hela området överlappar med riksintresse för kulturmiljövård och motsvarande område finns även upptaget som en vattenanknuten kulturmiljö. Vidare överlappar även området med riksintressen för totalförsvaret.

Det finns några kända fornlämningar samt lämningar upptagna i bebyggelseregistret inom området.

I norra delen av området finns en nyckelbiotop och det finns överlag många träd som blivit upptagna i länsstyrelsens trädinventering. Det sker också ett överlapp med två älgförvaltningsområden.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och att en etablering av en solpark inom området hade påverkat flera natur- och kulturvärden, görs bedömningen att alternativ 3 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 9. Alternativ 3 i lokaliseringsutredningen.

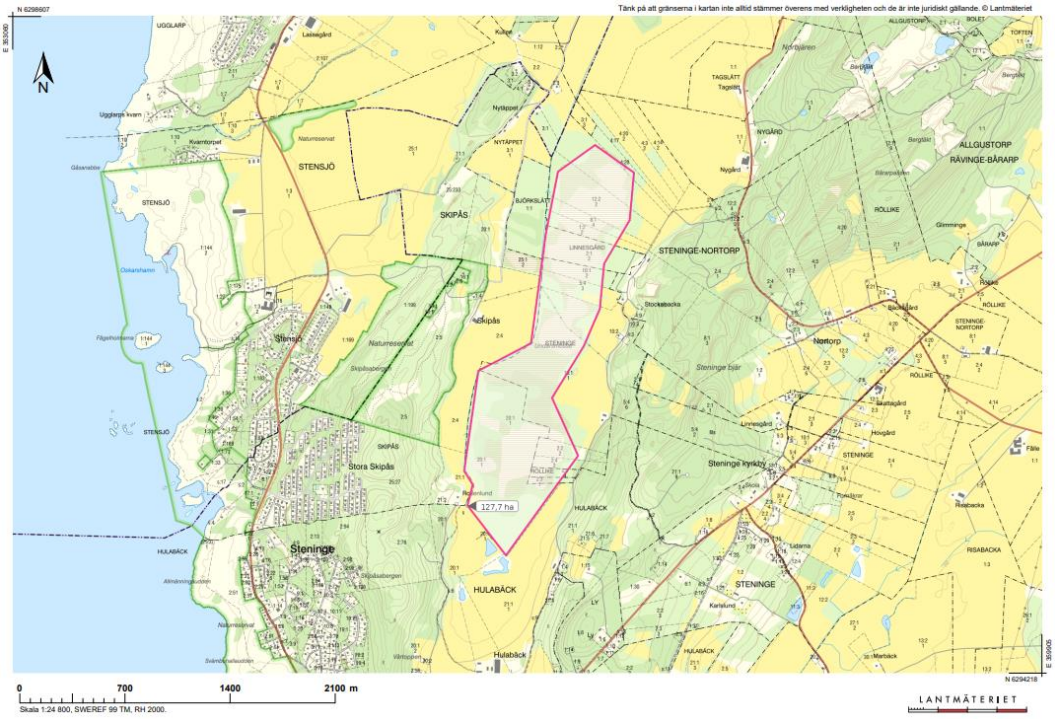
4.2.4 Alternativ 4

Alternativ 4, se Figur 10, är lokaliserad i Halmstad kommun, cirka en kilometer nordöst om Steninge och 5,5 kilometer sydväst om Getinge. Området är cirka 128 hektar och utgörs av skogsmark och mossar. Det går en tvärgående kraftledning i mitten av området.

Hela området ligger inom ett markavvattningsföretag samt inom riksintresse för rörligt friluftsliv, högexploaterad kust och totalförsvaret. I större delen av området förekommer älgjakt.

I södra delen av området finns en fornlämning och flera sumpskogar.

Till följd av att området ligger inom flertal riksintressen och att en etablering av en solpark inom området hade påverkat flera natur- och kulturvärden, görs bedömningen att alternativ 4 är mindre fördelaktigt än området vid Skintaby.



Figur 10. Alternativ 4 i lokaliseringsutredningen.

4.3 Ianspråktagande av jordbruksmark

Att bevarandet av jordbruksmark är viktigt framgår av Sveriges livsmedelsstrategi, och jordbruksmark skyddas även av bestämmelser i miljöbalken.

I Sveriges livsmedelsstrategi konstateras att jordbruksmarkens bördighet bör behållas och utvecklas, och att en god hushållning av produktiv jordbruksmark bör eftersträvas av både hållbarhets- och konkurrenskraftsskäl (Aronsson, 2022). Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken är jordbruk av nationell betydelse, och brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. Enligt domar från Mark- och miljödomstolen och Mark- och miljööverdomstolen kan dock produktion av fossilfri el utgöra ett sådant väsentligt samhällsintresse som avses i 3 kap. 4 § miljöbalken (M 2797-21, M 15064-21). Även i EU-förordning 2022/2577 föreskrivs att anläggningar för förnybar energi är av övervägande allmänintresse.

I Halmstads kommuns översiktsplan framkommer att kommunen har en restriktiv hållning mot ianspråktagande av jordbruksmark, men att väsentliga samhällsintressen kan motivera exploatering. Att möjliggöra för utveckling av effektiv och hållbar infrastruktur samt tekniska försörjningssystem såsom energiförsörjning, utgör enligt översiktsplanen ett sådant intresse (Halmstads kommun, 2022).

Skintaby solpark kommer att bidra med produktion av förnybar el till det allmänna nätet, och anläggningen kan därför anses tillgodose ett väsentligt samhällsintresse. Anläggningen utgör dock ett varaktigt ianspråktagande av jordbruksmark (MÖD, M 15064-21). Eftersom anläggningen efter sin livslängd kan monteras ner kommer dock jordbruksmarken kunna återgå till att brukas. Solparken utgör inte heller i sig något hinder för fortsatt jordbruk på platsen. I dagsläget pågår forskning om så kallade agrivoltaiska system, som innebär att mark används till både odling och

solelproduktion. Resultat från studier visar på att dessa system kan ha stor potential, men att lokala förutsättningar på platsen när det kommer till klimat, grödor och konstruktion spelar roll (Länsstyrelsen Skåne, 2022). Bolaget kommer att utreda möjligheterna för att fortsätta bedriva jordbruk inom aktuellt projektområde genom exempelvis fårbete.

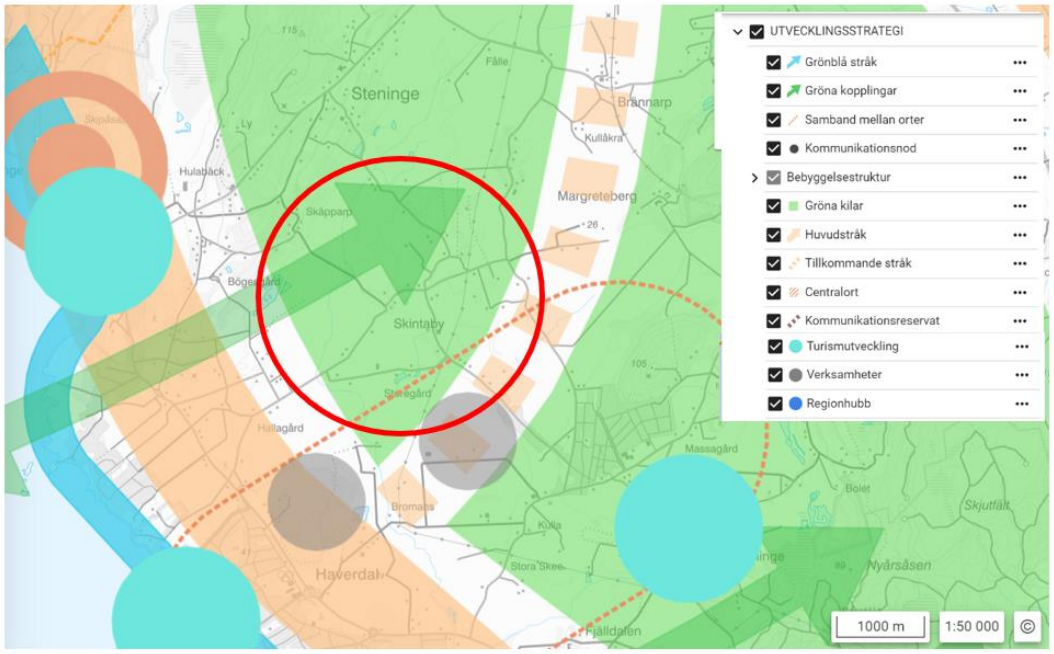
5 Planförutsättningar

5.1 Kommunal planering

5.1.1 Översiktsplanering

Halmstad kommuns översiktsplan antogs av kommunfullmäktige 30 mars 2022 (Halmstads kommun, 2022). I översiktsplanen beskrivs att hållbar energi ska främjas, men att hänsyn ska tas till landskapsbildsvärden, kulturmiljövärden samt flygplatsens och försvarets intressen vid etablering av solparker.

Den nuvarande markanvändningen för projektområdet utgörs enligt översiktsplanen av landsbygd (Halmstads kommun, u.å.). I utvecklingsstrategin för området, se Figur 11, överlappar en så kallad ”grön kil” samt en ”grön koppling” med projektområdet. I de gröna kilarna ska utveckling av landsbygden och bevarande av natur- och rekreationsvärden prioriteras enligt översiktsplanen. Vidare beskrivs syftet med de gröna kopplingarna vara att förbättra och uppnå målen om invånarnas tillgång till grönytor.



Figur 11. Utvecklingsstrategi för delar av Halmstad kommun enligt gällande översiktsplan. Området för den planerade solparken är inringat i rött (Halmstads kommun, u.å.).

5.1.2 Detaljplanering

Projektområdet omfattas inte av några gällande eller pågående detaljplaner. Det finns i nuläget inga gällande eller pågående detaljplaner i omgivningen som skulle kunna ha en påverkan på etableringsområdet.

5.1.3 Plan för energi och klimat

Halmstads kommun plan för energi och klimat ska användas som vägledning och styrdokument i den löpande kommunala verksamheten (Halmstad kommun, 2020). Vidare syftar planen till att synliggöra Halmstads strategiska arbete för en hållbar utveckling på energiområdet, samt att tydliggöra kommunens position när kommunen i olika sammanhang kommunicerar med omvärlden, till exempel vid samverkan med andra aktörer eller ansökan om anslag för klimatinvesteringar och hållbar samhällsutveckling.

Ett av målen som beskrivs i planen är att den lokala och regionala energiproduktionen ska öka. Att stödja och underlätta för invånare och företag att installera mer förnybar energiproduktion som till exempel solenergi lyfts fram som en åtgärd för att uppnå detta mål (Halmstad kommun, 2020).

5.2 Regional planering

Hallands läns energi- och klimatstrategi från 2019 ska bidra till att de av riksdagen fastställda energi- och klimatpolitiska målen uppnås. Strategin har tagits fram i samverkan med olika aktörer i länet, och ett av strategins övergripande mål är att det halländska energisystemet ska vara resurseffektivt och fossilfritt. Att öka produktionen av förnybar el beskrivs som viktigt, och solkraftparken Solsidan utanför Varberg lyfts fram som ett exempel på en halländsk pionjäranläggning för förnybar elproduktion.

År 2016 producerades 1,6 TWh förnybar el i Halland. För att göra Halland självförsörjande på förnybar el till år 2040 skulle länets produktion behöva öka med minst 2,7 TWh per år enligt länets energi- och klimatstrategi. Med en utbyggd produktionskapacitet för vind- och solkraft skulle Halland kunna uppnå detta mål, enligt strategin (Länsstyrelsen Hallands län, 2019).

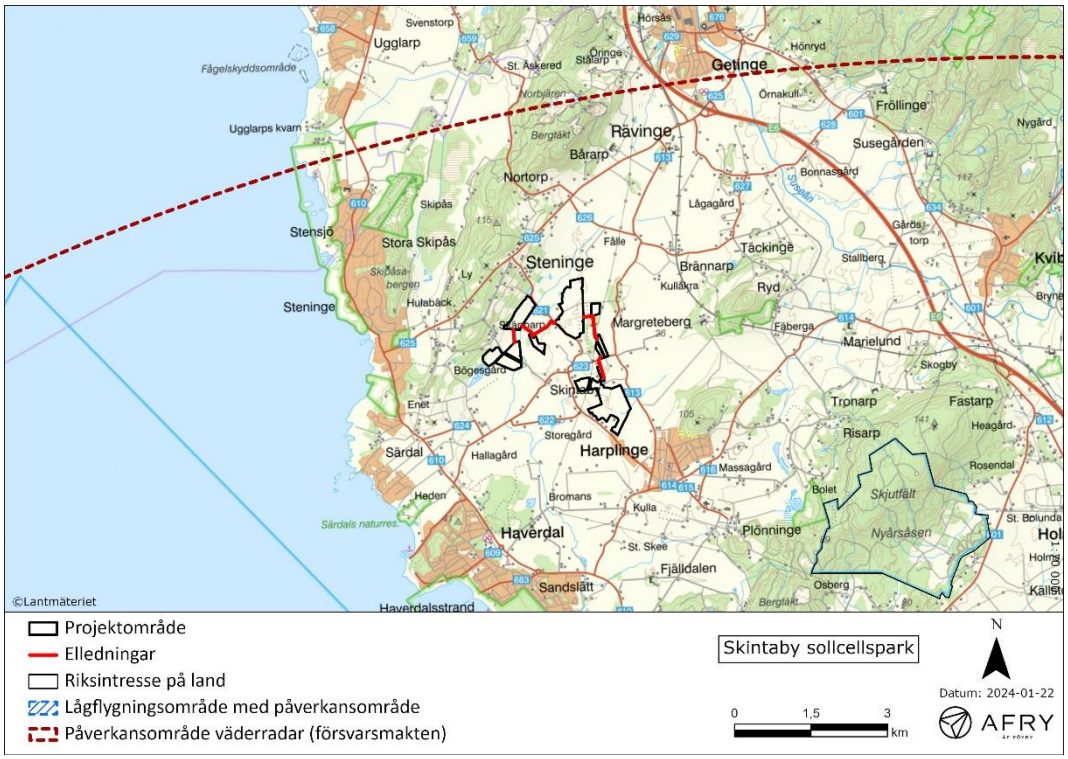
5.3 Skyddade områden och arter

5.3.1 Riksintressen

Områden som är av nationell betydelse för olika samhällsintressen kan klassificeras som riksintresse enligt 3 kap. samt 4 kap. miljöbalken. Inom riksintresseområdet får åtgärder inte vidtas som väsentligt kan skada områdets identifierade värden eller försvåra områdets nyttjande. Projektområdet berörs inte av riksintresse för friluftsliv, riksintresse för rörligt friluftsliv, riksintresse för naturvård eller riksintresse för kulturmiljövård. Närliggande riksintresseområden beskrivs i avsnitt 5.3.1.1 - 5.3.1.4.

Försvarsmakten redovisar sina riksintresseanspråk samt områden av betydelse för totalförsvarets militära del under 3 kap. 9 § miljöbalken. Myndighetens riksintressen utgörs av bland annat skjut- och övningsfält, flygplatser, sjöövningsområden, tekniska system och anläggningar.

Området för den planerade solparken ligger inom ett *påverkansområde väderradar,* vilket utgör riksintresse för totalförsvarets militära del (Försvarsmakten, 2023; Halmstads kommun, 2022), se Figur 12. Ett påverkansområde väderradar utgörs av ett cirkulärt område med 50 kilometers radie i förhållande till väderradarstationen, som i detta fall utgörs av TM0093 Väderradar Bjäre, Båstads kommun (Försvarsmakten, 2023).



Figur 12. Påverkansområde väderradar (Försvarsmakten) samt riksintresse för totalförsvaret i relation till projektområdet med tillhörande sammankopplande elledningar. Layout för solcellsanläggningen inom projektområdet kommer att anpassas och justeras efter bland annat NVI i fält och vad som framkommer i MKB (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.3.1.1 Riksintressen för naturvård

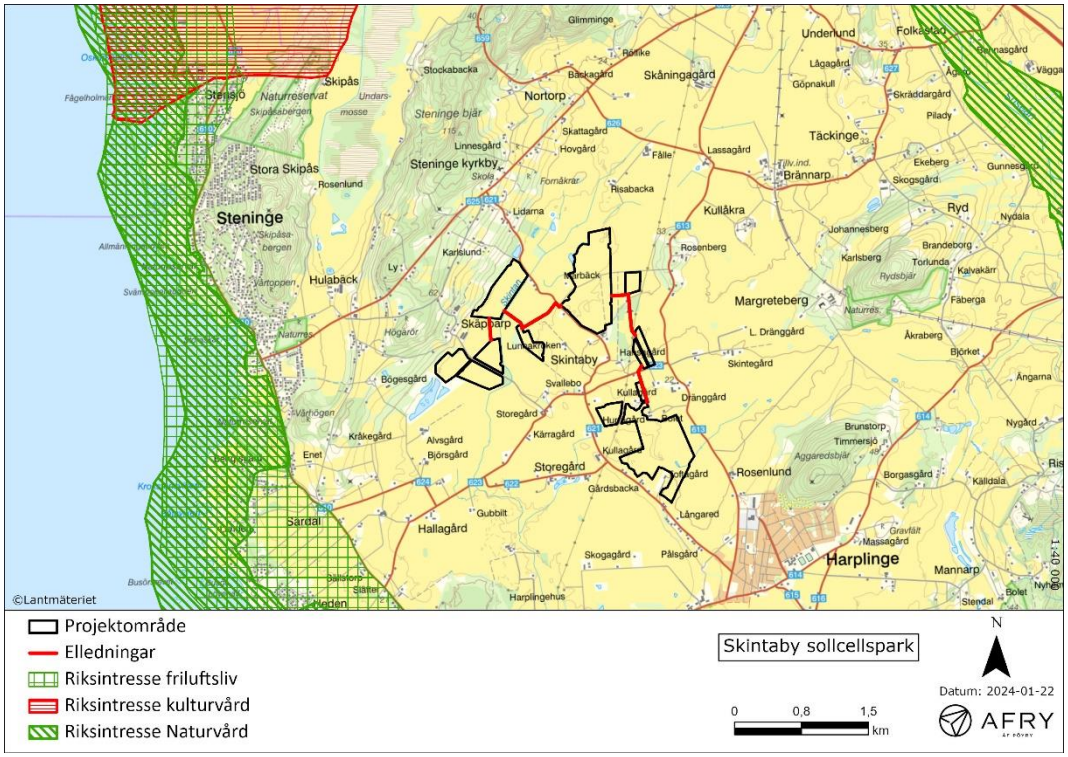
Projektområdet ligger cirka 2 kilometer öster om *Bobergs udde-Ringenäs* som utgör riksintresse för naturvård med rikssvärden i geovetenskap, naturbetesmark (flora, fauna) och strandzon, se Figur 13. De geovetenskapliga intressena är omfattande med bland annat recenta och fossila dyner, flygsandfält, strandvallar, klapperstensfält och veckade gnejser. Det öppna betespräglade kustlandskapet har höga natur- och kulturhistoriska värden med ett mångformigt inslag av karaktäristiska naturbetesmarker. I ljunghedar, annan öppen utmark, buskrik utmark och havsstrandängar återfinns art- och individrika växtsamhällen med hävdgynnade arter. Havsstrandängarna är viktiga häcknings-, rast- och vinterlokaler för vadare och sjöfågel. Generellt är djur- och växtlivet rikt i området med ett flertal sårbara arter (Länsstyrelsen Halland, 2000).

5.3.1.2 Riksintressen för friluftsliv

Cirka 2 kilometer väster om området för den planerade solparken ligger *Skrea strand – Tylösand* som är av riksintresse för friluftsliv, Figur 13. Området utgörs av ett omväxlande kustavsnitt med såväl sandstränder som klippstränder och flera orörda naturområden med vacker landskapsbild. Det är stor tillgänglighet till området och det har sedan länge funnits en etablerad friluftsverksamhet och fritidsboende av nationellt intresse. Grundbottnarna i området är marinbiologiskt rika och vid klippblockstränderna finns bland annat intressanta tångskogar (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

5.3.1.3 Riksintresse för kulturmiljövård

Ungefär 2,5 kilometer nordväst om projektområdet finns ett riksintresse för kulturmiljövård, se Figur 13. Området utgörs av ett levande och välhävdat landskap med stora inslag av förhistoriska lämningar och traditionell boendebebyggelse. Det finns även partier med bevarade äldre odlingslandskap med hävdade ängs- och hagmarker, ädellövskogar samt en kyrka med storgårdar (Länsstyrelsen Halland, u.å.).



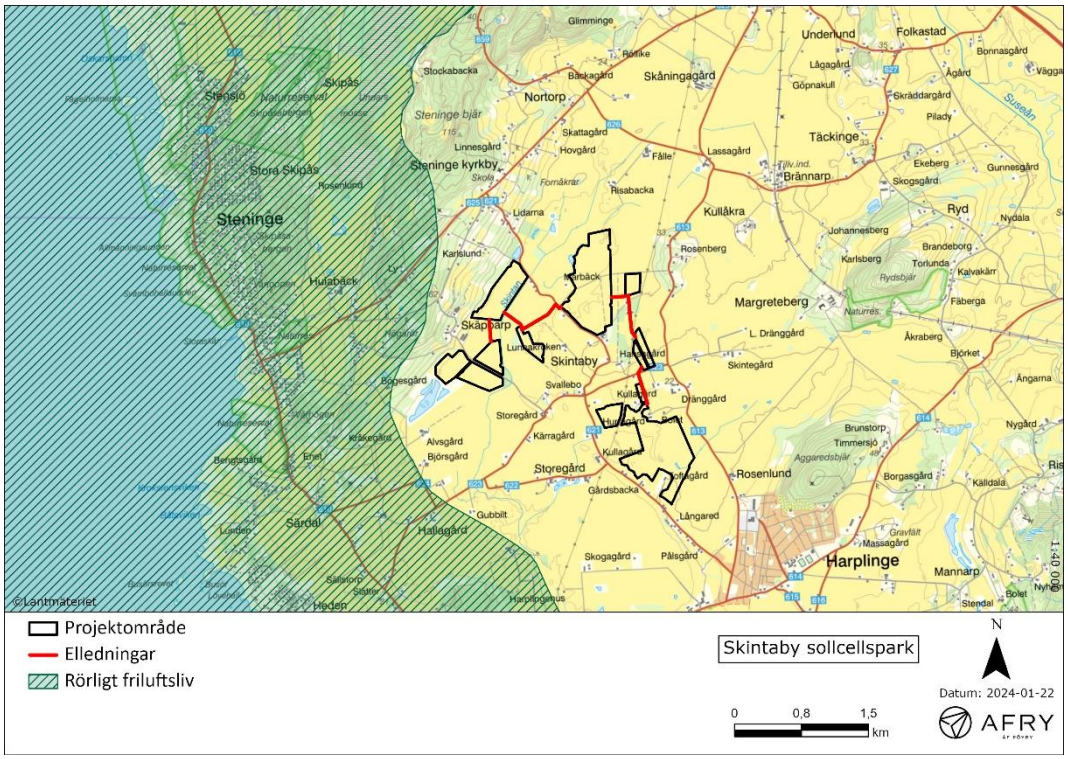
Figur 13. Riksintresse för naturvård, kulturvård och friluftsliv i relation till projektområdet med tillhörande sammankopplande elledningar. (Lantmäteriets öppna data, 2020)

5.3.1.4 Riksintresse för rörligt friluftsliv

Kustområdet utgör ett riksintresse för rörligt friluftsliv och sträcker sig som närmast 130 meter ifrån projektområdet i väst, se Figur 14. Riksintresset utgör ett område som är särskilt lämpat för turism och rekreation och vid bedömningen av tillåtligheten av ingrepp i naturmiljön ska dessa intressen särskilt beaktas.

5.3.1.5 Riksintresse för högexploaterad kust

Kustområdet utgör ett riksintresse för högexploaterad kust och sträcker sig som närmast 320 meter från projektområdet i väst. Högexploaterade kuster är områden som är starkt påverkade av tätorter, industrier och fritidsbebyggelse där syftet är att låta kustremsor som är relativt orörda förbli sådana till fördel för friluftslivet. Fritidsbebyggelse får endast komma till stånd i form av kompletteringar till befintlig bebyggelse och om det finns särskilda skäl får även annan fritidsbebyggelse.



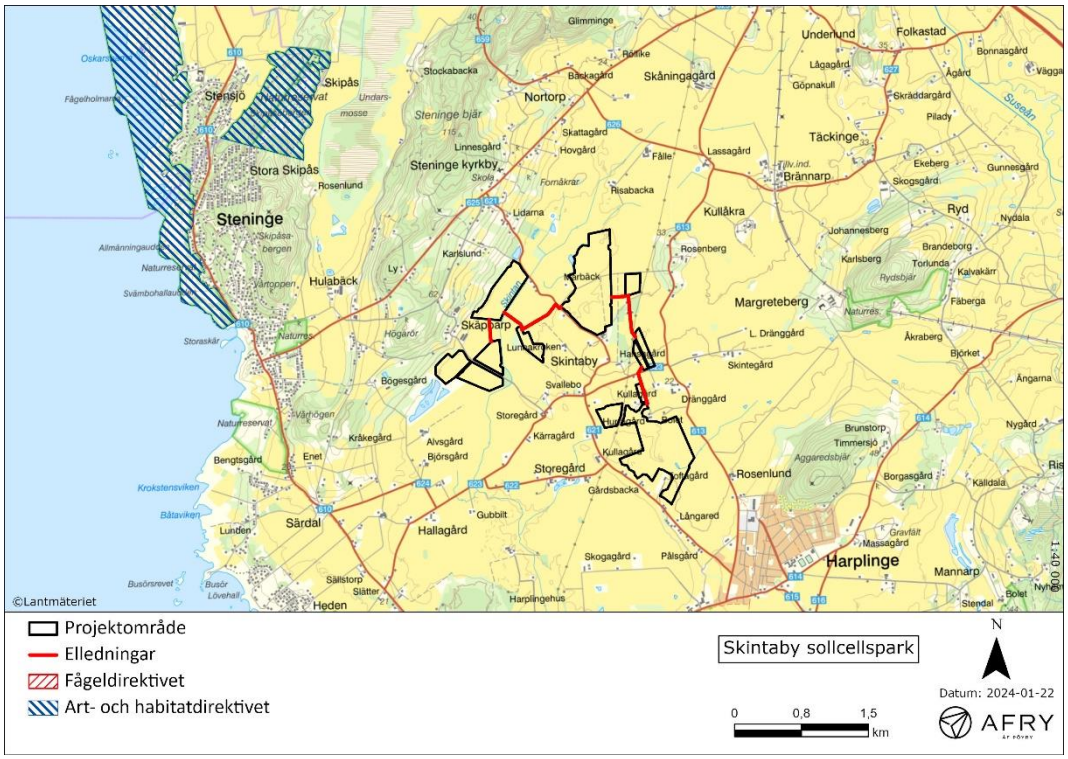
Figur 14. Riksintresse för friluftsliv i relation till projektområdet och tillhörande sammanbindande elledningar. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.3.2 Natura 2000

De närmsta Natura 2000-områdena, *Skipås* och *Steninge-Stensjöstrand*, ligger cirka 2 kilometer nordväst om projektområdet, Figur 15.

Utpekade naturtyper som ska skyddas inom Skipås är artrika stagg-gräsmarker på silikatsubstrat (6230), artrika torra-friska låglandsgräsmarker av fennoskandisk typ (6270), trädklädda betesmarker av fennoskandisk typ (9070), bokskogar av fryletyp (9110) och äldre ekskogar på sura, sandiga marker (9190). En utpekad art är större vattensalamander.

För Steninge-Stensjöstrand utgörs de utpekade naturtyperna som ska skyddas av ler- och sandbottnar som blottas vid lågvatten (1140), annuell vegetation på driftvallar (1210), perenn vegetation på steniga stränder (1220), vegetationsklädda havsklippor (1230), salta strandängar (1330), embryonala vandrande sanddyner (2110), vandrande sanddyner med sandrör (2120), permanenta sanddyner med örtvegetation (2130), nordatlantiska fukthedar med klockljung (4010), torra hedar (4030), enbuskar på hedar eller kalkgräsmarker (5130), artrika stagg-gräsmarker på silikatsubstrat (6230), öppna svagt välvda mossar, fattiga och intermediära kärr och gungflyn (7140) och pionjärvegetation på silikatrika bergytor (8230).

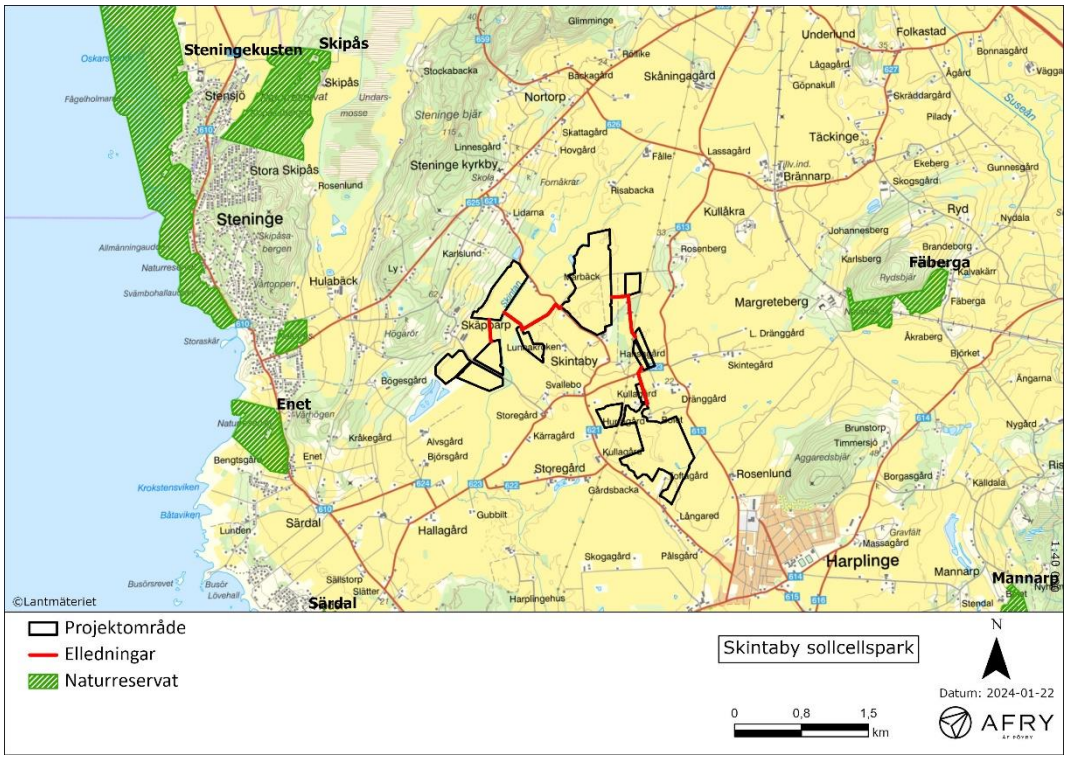


Figur 15. Kartbild som visar de närmaste Natura 2000-områdena, Skipås och Steninge-Stensjöstrand i förhållande till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

Natura 2000-områden utgörs av områden skyddade enligt 7 kap. 27 § miljöbalken och omfattar värdefulla naturområden med arter eller naturtyper som är särskilt skyddsvärda ur europeiskt perspektiv. Syftet med Natura 2000-områden är att de ska bidra till bevarandet av den biologiska mångfalden. Länsstyrelsens tillstånd krävs för ingrepp eller åtgärder som kan påverka miljön i dessa områden.

5.3.3 Naturreservat

Området för den planerade solparken ligger cirka 1,4 kilometer öster om naturreservat *Steningekusten* och cirka 1,9 kilometer väster om naturreservatet *Fäberga*, se Figur 16. Cirka 2,3 kilometer öster om området för den planerade solparken ligger naturreservatet *Enet*.



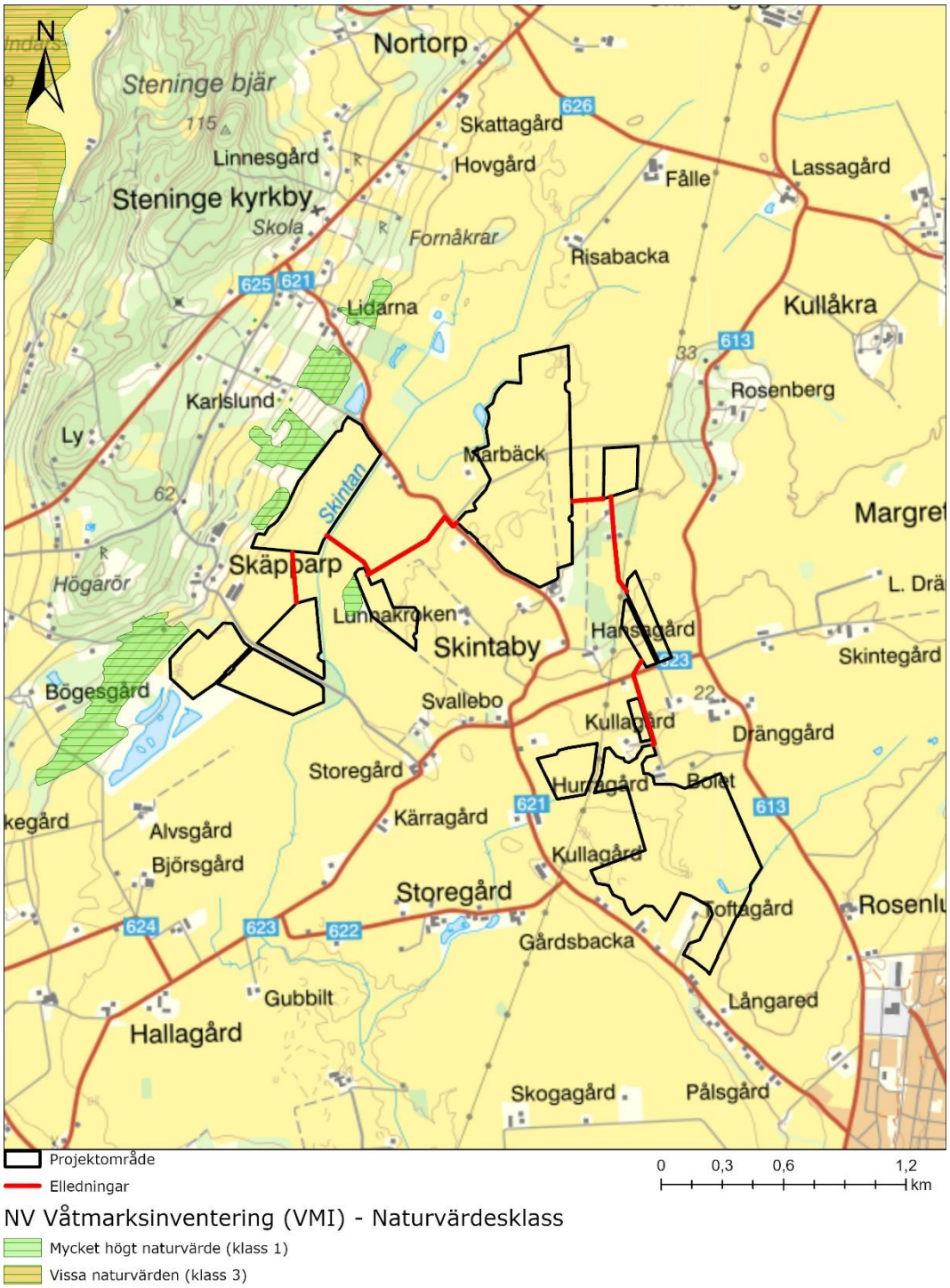
Figur 16. Kartbild som visar närmaste Naturreservat i förhållande till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

Naturreservat stipuleras i 7 kap. 4 § miljöbalken och utgörs av värdefull och skyddsvärd natur. Naturreservat är det vanligaste sättet att långsiktigt skydda natur och kan bildas både av länsstyrelser och kommuner. För ingrepp inom naturreservat som är förbjudna enligt föreskrifterna behöver det ansökas om dispens eller tillstånd, beroende på ingreppets omfattning.

5.3.4 Övrig skyddsvärd natur

Våtmarksinventering

Området för den planerade solparken angränsar till områden som har blivit upptagna i våtmarksinventeringen (VMI), se Figur 17. Områdena har tilldelats klass 1 (mycket högt naturvärde). Stora delar av våtmarksområdet utgörs även sumpskog som dels består av översilningsskog (klibbal och blandskog med stort alinslag) och dels övrig fuktskog (lövskog, blandat eller ospecificerat) (Länsstyrelsen, 2023).



Figur 17. Kartbild som visar projektområde (i rött) och området som blivit upptaget i våtmarksinventeringen (lila skrafferat). (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

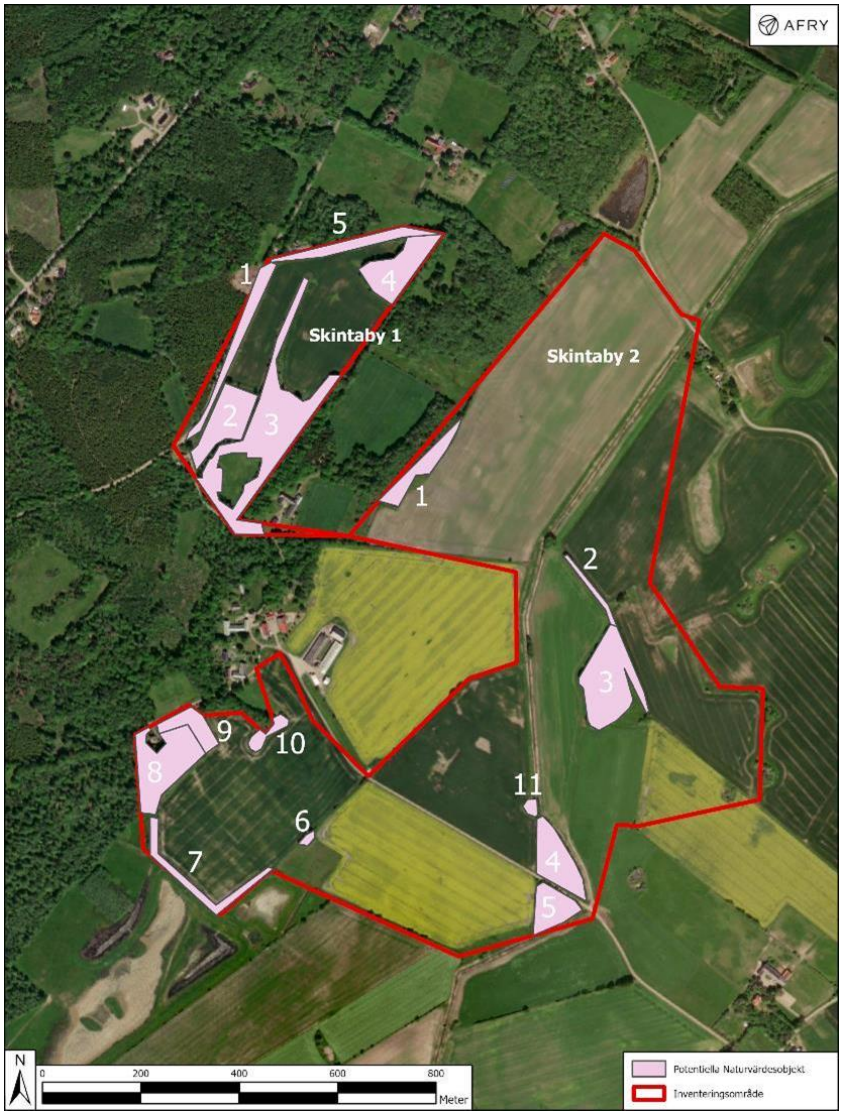
Naturvärdesinventering

En naturvärdesinventering på förstudienivå har utförts för ett utökat projektområde, se bilaga 2. Inventeringen valdes att genomföras för ett utökat projektområde i syfte att kunna anpassa den slutliga layouten för solparken efter resultatet från naturvärdesinventeringen.

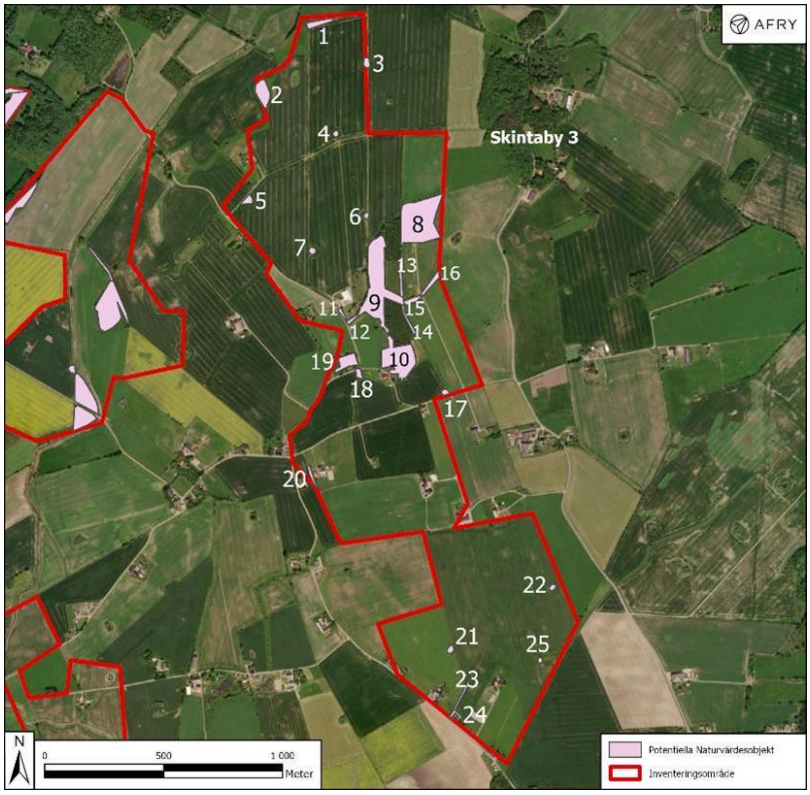
Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och det naturliga vattendraget Skintan kartlagts i inventeringsområdet. I Figur 18, Figur 19 och Figur 20 redovisas naturvärdesobjekten i det utökade projektområdet.

Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Generellt biotopsskydd, enligt 7 kap. 11 § miljöbalken (MB), är en skyddsform som används för små mark- och vattenområden som är värdefulla och viktiga för organismer. Skyddet innebär att områden med generellt biotopsskydd inte får tas bort eller skadas. Inom inventeringsområdet identifierades alléer, åkerholmar/odlingsrösen, småvatten (dammen) och diken som omfattas av det generella biotopskyddet. Även vattendraget Skintan omfattas av det generella biotopskyddet enligt 7 kap. 11 § MB samt strandskyddet enligt 7 kap. 13 – 18 §§ (se avsnitt 5.3.6). Dispens från det generella biotopskyddet prövas av länsstyrelsen.



Figur 18. Karta över de fem potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 1 och de elva potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 2.



Figur 19. Karta över de 25 potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 3.



Figur 20. Karta över de två potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 4.

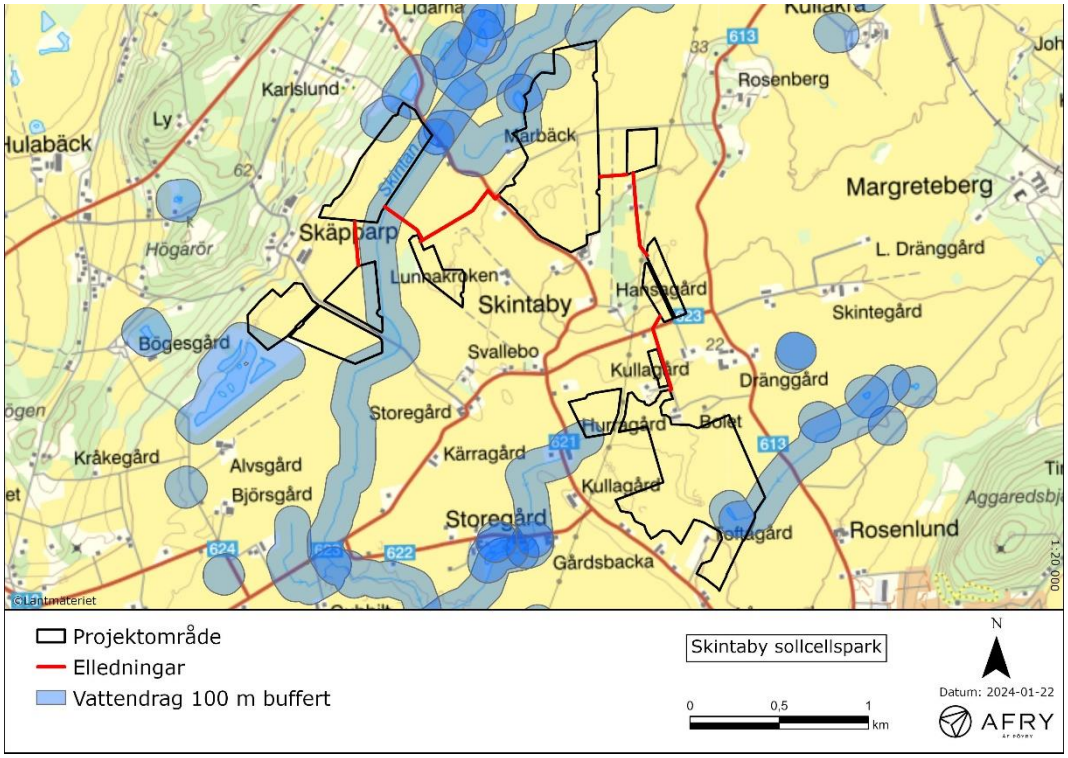
5.3.5 Artskydd

Uttag från Artdatabanken har hämtats för åren 2000 – 2023 och under denna period har totalt 36 enl. 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet.

5.3.6 Strandskydd

Strandskydd stipuleras i 7 kap. 13 § miljöbalken och gäller enligt 7 kap. 14 § för land- och vattenområde intill 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd, detta kan utökas i enskilt fall till 300 meter av länsstyrelsen. Strandskyddet syftar till att säkerställa livsvillkor för djur- och växtarter samt tillgängligheten för allmänheten.

Solparkens preliminära utformning har anpassats för att i största möjliga mån undvika strandskyddade områden men överlappar till viss del med strandskyddsområden, se Figur 21 och avsnitt 6.3.6.



Figur 21. Strandskyddade områden inom och i närheten av projektområdet (Lantmäteriets öppna data, 2020).

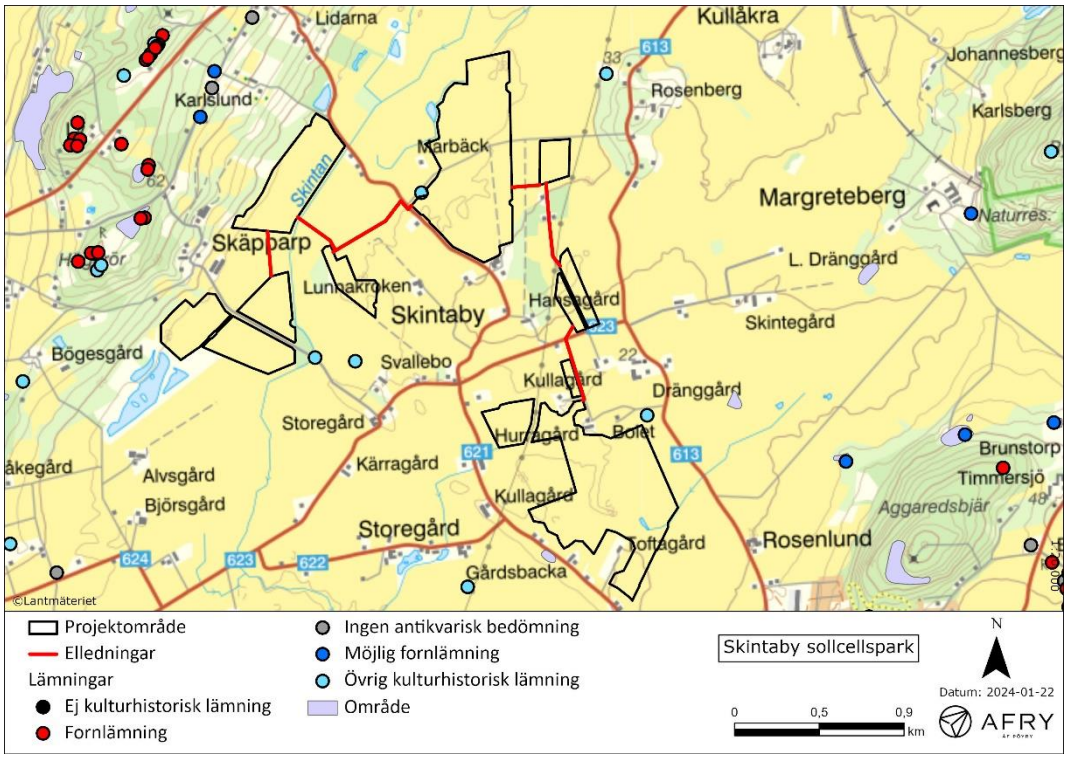
5.4 Kulturmiljö

5.4.1 Fornlämningar

Inom den norra delen av projektområdet förekommer en övrig kulturhistorisk lämning, se Figur 22. Kulturlämningen (L1997:1102) utgörs av en bebyggelseplats. Beskrivningen av lämningen är enligt Riksantikvarieämbetet inte kvalitetssäkrad då information saknas, kan vara felaktig eller inaktuell (Riksantikvarieämbetet, 2023).

Övriga kulturhistoriska lämningar, omfattas inte av det direkta skyddet som stipuleras för fornlämningar enligt 2 kap. kulturmiljölagen (1988:950). Emellertid uttrycks i inledningen till kulturmiljölagen följande: *”Ansvaret för kulturmiljön delas av alla. Såväl enskilda som myndigheter ska visa hänsyn och aktsamhet mot kulturmiljön. Den*

som planerar eller utför ett arbete ska se till att skador på kulturmiljön undviks eller begränsas.”.



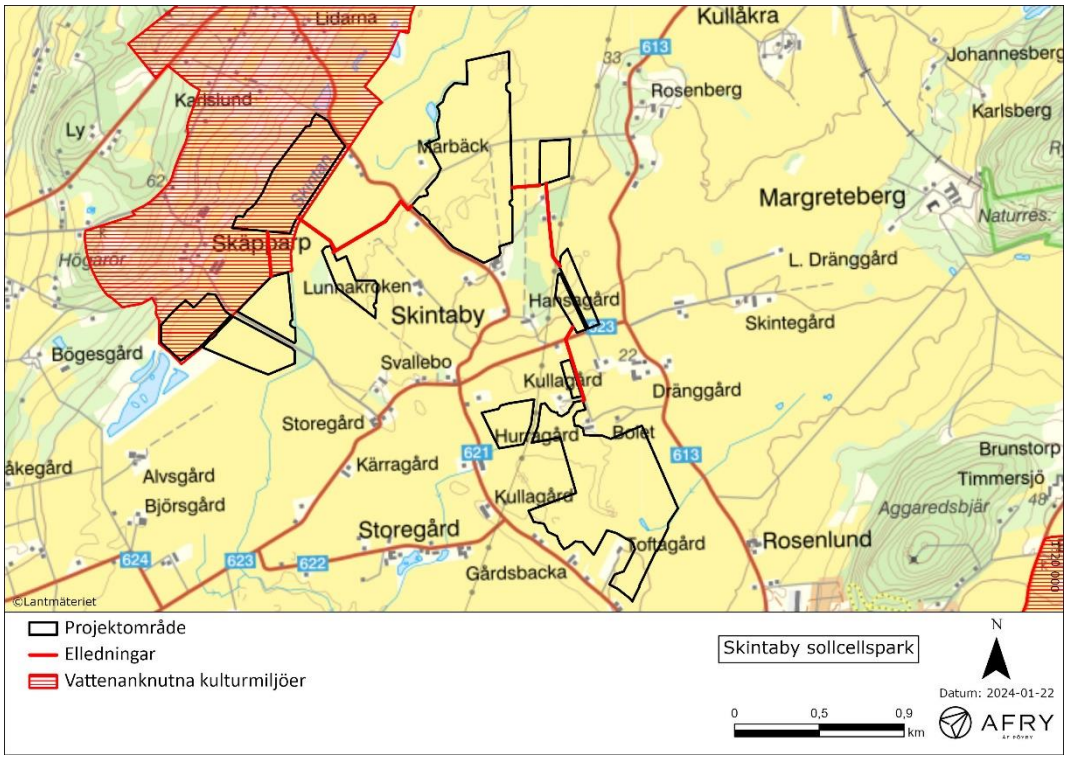
Figur 22. Projektområde och kulturhistoriska lämningar inom och i anslutning till detta (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.4.2 Kulturmiljöprogram och VaKul projekt

Den nordvästra delen av projektområdet, se Figur 23, är utpekad i Halmstads kommuns kulturmiljöprogram samt som vattenanknuten kulturmiljö i projektet Vattenförvaltning och kulturmiljö (VaKul) av Länsstyrelsen i Hallands län (Länsstyrelsen, 2023).

I Kulturmiljöprogrammet är området *Steninge kyrkby-Skäpparp* identifierat som värdefullt. Området kännetecknas av ett variationsrikt odlingslandskap och en välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder. Det finns bland annat en kyrkby med medeltidskyrka, skola och lärarbostad, en stor 1800-tals gård med karaktärsfull huvudbyggnad i tegel och tillhörande alléer samt den täta bymiljön i Skäpparp med gårdar som inte flyttats ut. Området hyser också ett för Sverige unikt bestånd av byggnader uppförda av stampad jord som blivit uppförda från 1920-talet fram till idag. I trakten finns därtill flera synliga fornlämningar, betande hagmarker, en löväng samt flera generationers vägnät (Halmstad kommun, 2014).

För den vattenanknutna kulturmiljön är status inte utrett och värdet har inte klassificerats (Länsstyrelsen, 2023).



Figur 23. Projektområdet överlappar med ett område som är utpekat i Halmstads kommuns kulturmiljöprogram samt som vattenanknuten kulturmiljö i projektet Vattenförvaltning och kulturmiljö (VaKul). (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.5 Rekreation och friluftsliv

Projektområdet är inte utpekat som riksintresse för friluftsliv eller som ett område med särskild regional betydelse för friluftslivet.

5.6 Landskap

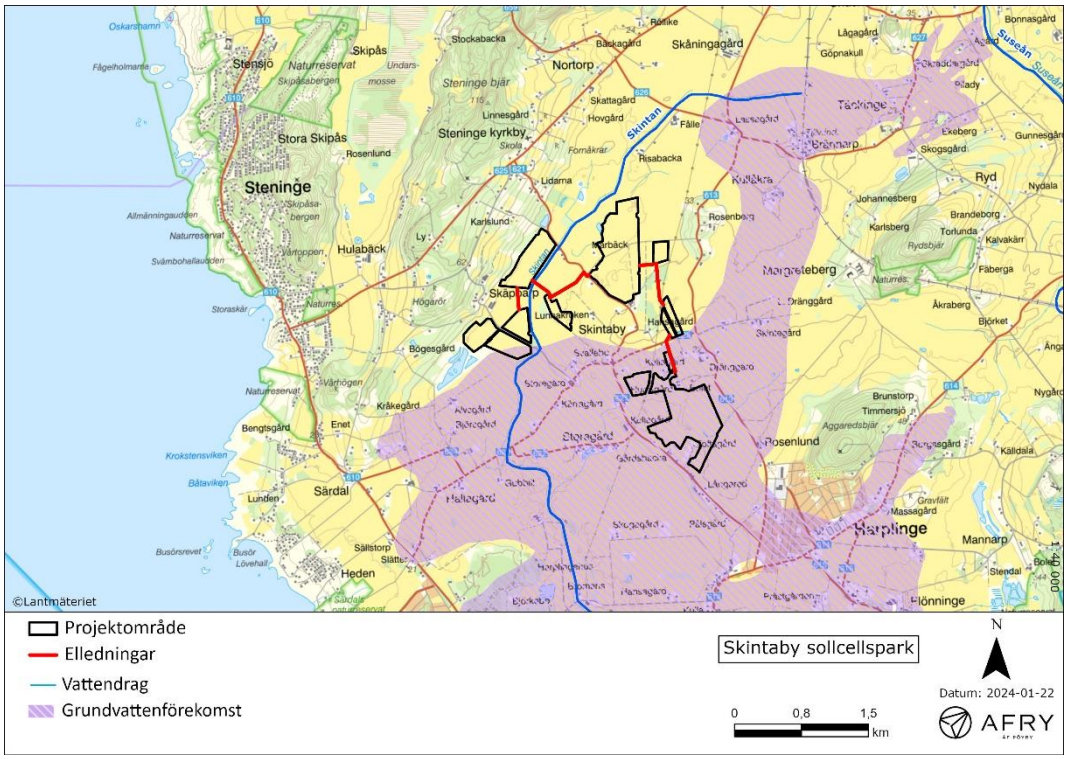
Projektområdet återfinns i ett flackt landskap i och kring Skintaby och består till övervägande del av jordbruksmark med spridd bebyggelse, men även ädellöv- och sumpskogar, vissa med kontinuitet sedan 1900-talets mitt, gräsmarker med höga naturvärden samt ett flertal alléer, åkerholmar/odlingsrösen och diken. Det naturliga vattendraget Skintan flyter mellan projektområdets delområden.

5.7 Vattenmiljö

5.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst

Delar av projektområdet överlappar med grundvattenförekomsten *Harplinge* (sand- och grusförekomst), se Figur 24. Grundvattenförekomsten omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten och är påverkad av utsläpp från jordbruket samt historiska föroreningar i form av bekämpningsmedel. Grundvattenförekomsten har en god kemisk grundvattenstatus och en god kvantitativ status (VISS, 2021a). I SGU:s brunnsarkiv finns fyra brunnar med uppmätta grundvattennivåer inom projektområdet. I dessa brunnar ligger grundvattennivån på mellan 1 - 5 meter under markytan (SGU, u.å.). Att större variationer finns inom projektområdet går inte att utesluta.

Grundvattenförekomsten *Harplinge* utgör även en dricksvattenförekomst av grundvatten (VISS, u.å.(a)).



Figur 24. Vattenförekomster i närhet av samt inom projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.7.2 Ytvattenförekomster

Vattenförekomsten *Skintan* passerar mellan ett antal av projektområdets delområden, se Figur 24. Vattenförekomsten är cirka 13 kilometer lång, av naturlig härkomst och mynnar ut i havet vid Haverdals naturreservat, cirka 8 kilometer nedströms projektområdet. Avståndet mellan respektive delområde och vattenförekomsten är minst 100 meter.

Skintan omfattas av miljökvalitetsnormer för ytvatten och påverkanskällor är bland annat bräddning, utsläpp från jordbruk och förändring av morfologiskt tillstånd genom mänsklig aktivitet.

Den ekologiska statusen bedöms som otillfredsställande baserat på förhöjda halter av fosfor i vattendraget, detta på grund av utsläpp från jordbruk, enskilda avlopp och urban markanvändning. Klassningen är även baserad på en samlad påverkan från vandringshinder samt kännedom om markavvattningsföretag och jordbruk som har en betydande påverkan på vattendraget. Vattenförekomsten uppnår ej god kemisk status till följd av förekomsten av kvicksilver och bromerade difenyletrar (PBDE) (VISS, 2021b).

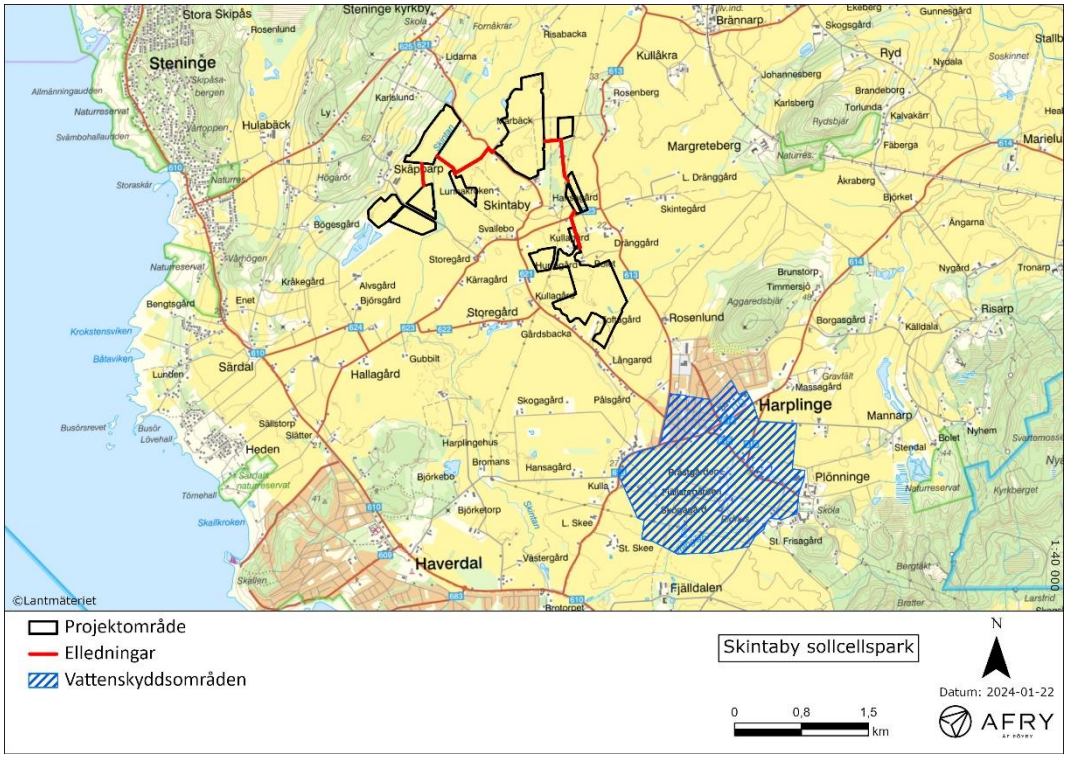
I närheten av projektområdet finns även ett antal diken, som ligger på ett avstånd av minst 100 meter från den planerade solparken. Drygt 100 meter väster om den norra delen av projektområdet finns dessutom en våtmark som anlades 2009.

Skintan och diken inom projektområdet ingår i huvudavrinningsområdet *Mellan Nissan och Suseån* (VISS, u.å.).

5.7.3 Vattenskyddsområden

Den planerade verksamheten ligger cirka 900 meter nordväst om vattenskyddsområdet *Harplinge-Dettan*, se Figur 25.

Ett mark- eller vattenområde kan förklaras som vattenskyddsområde till skydd för en grund- eller ytvattentillgång som utnyttjas eller kan antas komma att utnyttjas som vattentäkt, detta enligt 7 kap. 21 § miljöbalken. Inom vattenskyddsområdet kan länsstyrelsen eller kommunen meddela föreskrifter som exempelvis kan inskränka rätten att förfoga över fastigheter eller rätten att färdas eller vistas inom området. De restriktioner som meddelas inom området får inte gå längre än vad som behövs enligt 7 kap. 25 § miljöbalken.

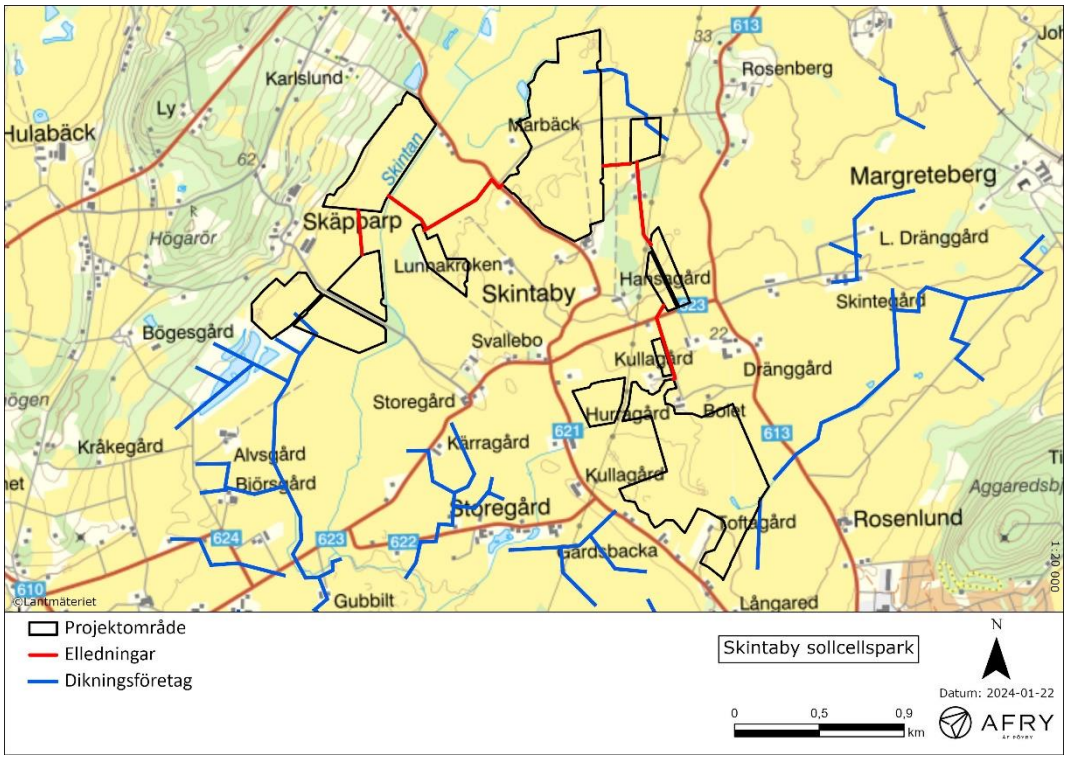


Figur 25. Vattenskyddsområde i närheten av projektområdet. De layouter som tagits fram är förslag inom projektområdet och kan komma att justeras efter bland annat NVI i fält och vad som framkommer i MKB (Lantmäteriets öppna data, 2020).

5.7.4 Markavvattning- och dikningsföretag

Markavvattning innebär att man genomför åtgärder som permanent ändrar markens vattenförhållanden. Åtgärden genomförs för att marken ska bli lämplig att använda för ett visst ändamål. Markavvattning är åtgärder som dels tar bort oönskat vatten genom dränering eller dikning, dels skyddar mot vatten som till exempel vid invallning.

Projektområdet för solparken överlappar med tre dikningsföretag; Skintaby df 1942, Skintaby df nr 2 år 1948 och Särdal df 1954 (Länsstyrelsen Halland, u.å.). Länsstyrelsen i Hallands län saknar aktuell information om styrelser/sysslomän för dessa. Eftersom eventuella båtnadsområden inte finns tillgängliga digitalt visas inte dessa i Figur 26.



Figur 26. Karta över dikningsföretag inom och i nära anslutning till projektområdet. (Lantmäteriets öppna data, 2020).

6 Förväntad miljöpåverkan

6.1 Klimatpåverkan

Produktion av solenergi ger endast upphov till försumbara mängder klimatpåverkande utsläpp under perioden anläggningen är i drift, exempelvis kopplade till transporter för service eller utbyte av trasiga komponenter. En ökad produktion av förnybar energi får i stället konsekvensen att den påskyndar den fossila utfasningen. En ökad förnybar elproduktion kan därför bidra positivt till:

- en minskad klimat- och miljöpåverkan i linje med Halmstad kommuns översiktsplan där det bland annat uttrycks att hållbar energiproduktion ska främjas,
- en minskad klimat- och miljöpåverkan i linje Hallands läns energi- och klimatstrategi,
- att det globala målet nummer sju ”hållbar energi för alla” kan uppnås, samt
- att Sveriges energi- och klimatmål (Energimyndigheten, 2020) kan uppfyllas.

Då elektrifieringen av samhället är en viktig åtgärd för att kunna uppnå gällande klimatmål ser många sektorer att elbehovet kommer att öka, vilket gör tillgången på förnybar energi än viktigare. En ny scenarioanalys som Energiföretagen (2021) låtit göra visar att elanvändningen i Sverige kan ligga på 310 TWh år 2045, en ökning med 120 % från dagens 140 TWh.

Vid transport till och från solparken, till exempel vid behov av service, sker vissa utsläpp av klimatpåverkande gaser. Service sker dock endast ett fåtal gånger per år.

För att begränsa solparkens klimatpåverkan under drifttiden kommer LC Energi att sträva efter en fossilfri fordonsflotta så långt det är möjligt.

6.2 Påverkan på naturmiljön samt barriäreffekter

Solparken i sig kommer att utgöra en fysisk barriär för djurlivet då projektområdet kommer vara inhägnat. Vid val av stängsel kommer det säkerställas att småvilt har rörelsefrihet och utan hinder kan passera genom området. Ett sådant stängsel kan vara ett så kallat ”viltstängsel”, som är konstruerat för att tillåta mindre djur såsom kaniner att passera genom små öppningar. Alternativt, kan en glipa på cirka 15 centimeter mellan mark och stängsel lämnas öppen för att minska risken för att småvilt blir fast i eller hindras av strukturen. . Detta innebär emellertid fortfarande att projektområdet kommer vara avskärmat för större djur, vilket innebär att rörelse och potentiell betesmark försvinner för de större djuren. Projektområdet är vidare långsträckt och av en betydande storlek varför det finns risk för viss barriäreffekt. Möjlighet till att anlägga passager genom anläggningen för att minska barriäreffekter för större djur, kommer att utredas närmare i kommande miljökonsekvensbeskrivning (MKB). När solparken avvecklas kommer strukturerna att tas bort utan att efterlämna några permanenta skador på naturmiljön.

Projektområdets utformning har anpassats efter resultatet från naturvärdesinventeringen för att minimera negativ påverkan på identifierade naturvärden. Objekt som preliminärt bedömdes ha höga naturvärden i naturvärdesinventeringen har uteslutits från projektområdet. Därtill kommer anpassning av det slutgiltiga projektområdet att anpassas utifrån vad som framkommer i fältstudier och med hänsyn till förekomst av bl.a. strandskyddsområde.

Anläggandet av en solpark kan vidare möjliggöra för etablering av nya arter inom området, vilket potentiellt kan leda till en positiv effekt för den biologiska mångfalden. Marken utnyttjas i dagsläget främst för växtodling, och en övergång till solelproduktion kan möjliggöra insatser för den biologiska mångfalden. En studie som innefattade över 11 solparker i Storbritannien visade till exempel att det var högre mångfald av bin, fjärilar och örtväxter inom solparkerna än i kontrollområdena som nyttjades för jämförelse (Montag, et al., 2016). Värt att notera är att graden av mångfald varierade beroende på utformning och skötsel av parkerna. Montag et al. (2016) visade i sin studie även att solparker kan ha positiva effekter för hotade fågelarter, där mångfalden gällande rödlistade arter var högre i de undersökta solparkerna jämfört med kontrollområdena. Påverkan på fåglar ska emellertid bedömas från fall till fall då olika fåglar är känsliga för olika typer av påverkan. Solparker innebär exempelvis i regel en negativ påverkan för hålhäckande fågelarter eftersom träd kan behöva avverkas (Paschel, et al., 2019). Indikationer visar vidare på att ängsfåglar håller sig på cirka 200 – 300 meters håll från solparker eftersom de föredrar öppna landskap (Van Der Zee, et al., 2019).

För att möjliggöra för positiva effekter för biologisk mångfald övervägs åtgärder rekommenderade av RISE och Ecogain (2021), så som implementering av faunadepåer bestående av dödved eller att skapa stenrösen ifall det är mycket sten som behöver röjas inom området. Vidare kan sådd av passande flora ske inom projektområdet, med fördel väljs då frökombination i dialog med ekolog. Potentiella åtgärder för biologisk mångfald kommer att beskrivas närmare i kommande miljökonsekvensbeskrivning.

6.3 Påverkan på skyddade områden och arter

6.3.1 Riksintressen

Etableringsområdet ligger inom ett påverkansområde för väderradar. Inom påverkansområdet måste Försvarsmakten kunna säkerställa att ny bebyggelse eller andra åtgärder inte innebär risk för påtaglig skada på riksintresset eller ett område av betydelse för totalförsvarets militära del. Vilka åtgärder inom påverkansområden som kan innebära en risk för påtaglig skada på riksintresset kan inte i detalj anges på förhand, utan risken bedöms i varje enskilt fall utifrån lokala förutsättningar (Försvarsmakten, u.å.). Under samrådsförfarandet kommer eventuell påverkan samt behov av eventuella skyddsåtgärder att stämmas av med Försvarsmakten.

De närmsta riksintressena enligt 3 kap. miljöbalken (naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård) ligger cirka 2 kilometer från den planerade solparken. Bortsett från visst buller under byggskedet innebär solparken ingen störning över avstånd och därför bedöms ingen risk för påverkan på några utpekade värden föreligga.

Vidare planeras ingen exploatering inom området för högexploaterad kust och etableringen förväntas inte påverka allmänhetens tillgång och möjlighet till friluftsliv, varför ingen risk för påverkan på riksintressena enligt 4 kap. miljöbalken förväntas.

6.3.2 Natura 2000

Bortsett från visst buller under byggskedet innebär solparken ingen störning över avstånd. Då de närmaste Natura 2000-områdena ligger cirka 2 kilometer från den planerade solparken bedöms ingen risk för påverkan på några utpekade värden föreligga.

6.3.3 Naturreservat

Alla föreliggande naturreservat ligger på betydande avstånd från den planerade solparken, med ett avstånd på 1,4 kilometer till det närmaste naturreservatet. Den planerade solparken innebär således inga fysiska ingrepp inom naturreservatet och ingen risk för påverkan bedöms således föreligga.

6.3.4 Övrig skyddsvärd natur

Den planerade solparken innebär inga fysiska ingrepp inom våtmarkerna som är upptagna i våtmarksinventeringen (VMI) och ingen risk för påverkan bedöms således föreligga.

Projektområdet för solparken har anpassats utifrån identifierade höga naturvärden. Av de i naturvärdesinventeringen 43 identifierade och klassificerade naturvärdesobjekten kommer endast 11 naturvärdesobjekt beröras av den nya layouten för solparken. Fyra av dessa (naturvärdesobjekt 2:6, 2:7 3:23 och 3:3) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde, medan de övriga (3:1, 3:2, 3:4, 3:7, 3:21, 3:22 och 3:25) bedöms preliminärt ha ett visst naturvärde, se Bilaga 2. Samtliga naturvärdesobjekt, förutom 3:3 och 3:7, omfattas även av det generella biotopskyddet. Områden som omfattas av det generella biotopskyddet kommer undantas från exploatering, och ett hänsynsavstånd kommer hållas. En naturvärdesinventering i fält kommer att genomföras för att säkerställa att anläggningens påverkan på naturmiljö begränsas.

6.3.5 Artskydd

Layouten för solparken kommer anpassats utifrån identifierade naturvärden. Genom detta är avsikten att påverkan på skyddade arter ska kunna undvikas.

6.3.6 Strandskydd

Solparkens preliminära utformning har anpassats för att undvika strandskyddade områden, och ytterligare anpassning kommer eventuellt bli aktuellt. I det fall att strandskyddade områden skulle komma att överlappa med projektområdet kommer frågan om strandskydd prövas inom ramen för tillståndsansökan.

Kommunen och länsstyrelsen kan meddela dispens från vissa åtgärder om det finns särskilda skäl och strandskyddets syfte inte motverkas. Länsstyrelsen kan även i vissa fall upphäva strandskyddet. Då krävs att vissa förutsättningar är uppfyllda. Exempelvis kan strandskyddet upphävas vid en liten sjö eller ett litet vattendrag. Vidare krävs att sjöns storlek uppgår till omkring en hektar eller mindre eller att vattendragets bredd är omkring två meter eller smalare. Det krävs också att områdets betydelse för att tillgodose strandskyddets syften är liten (Länsstyrelsen Halland, u.å.).

6.4 Kulturmiljö

Inom projektområdet förekommer en övrig kulturhistorisk lämning, (L1997:1102). Lämningen är inte direkt skyddad men ska tas i beaktande vid anläggandet av parken.

Att anlägga en solpark inom området som är upptaget i kulturmiljöprogrammet riskerar att påverka värdet ”variationsrikt odlingslandskap”, då anläggningen skulle kunna få värdet att framstå som mindre karaktärsfullt. Likaså värdet kopplat till ”välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder”, eftersom solcellsanläggningen skulle bli ett tydligt samtida inslag i en bebyggelse som i övrigt upplevs historisk.

Om sedan tidigare okänd fornlämning eller fornfynd skulle påträffas under arbetet ska arbetet omedelbart avbrytas och en anmälan ska göras till länsstyrelsen enligt 2 kap. 10 § Kulturmiljölagen.

6.5 Rekreation och friluftsliv

Projektområdet överlappar inte med något utpekat värde för friluftsliv eller rekreation och bedöms inte försämra tillgängligheten till naturen i området jämfört med dagens situation.

6.6 Landskap

Eftersom solcellsanläggningen planeras att anläggas i ett flackt jordbrukslandskap, kan viss påverka landskapsbilden antas. Utöver att solcellspaneler kan utgöra en industriell kontrast till naturmiljön, kan nödvändiga säkerhetsåtgärder, som stängsel, vara påtagligt synliga i landskapet då det utgör barriärer som bryter mot omgivande naturmiljö.

En solpark behöver dock inte enbart innebära ett störande inslag i landskapsbilden. Solparken kan utgöra ett omväxlande inslag i den omgivande miljö, och även symbolisera miljömedvetenhet och förnybarhet vilket kan väcka uppskattning.

För att minimera potentiell visuell påverkan på närboende kan skyddsåtgärder komma att vidtas, exempelvis anläggningens utformning anpassas för att möjliggöra för plantering av avskärmande vegetation.

Ett fotomontage har tagits fram för att illustrera hur den planerade solparken kan komma att påverka området visuellt, se bilaga 3.

6.7 Vattenmiljö

Inom projektområdet anläggs solcellspaneler samt infrastruktur så som grusade vägar och ytor. Dock anläggs inga hårdgjorda ytor, och verksamheten förväntas inte orsaka några utsläpp av skadliga ämnen till vattenmiljön. Avrinningen från panelerna skulle dock kunna påverka de hydrogeologiska förhållandena i viss utsträckning, liksom grävarbeten och montering av solcellspaneler.

6.7.1 Grund- och dricksvattenförekomst

Eftersom solcellspanelerna planeras att monteras i marken på ett djup av cirka 1,5 – 3 meter, kan påverkan på grundvattenförekomsten från planerad verksamhet inte uteslutas i detta skede. Dessutom kan visst grävarbete vara nödvändigt i samband med eventuell kabelschakt för det interna elnätet.

Själva solcellspanelerna medför en ökad andel hårdgjord yta som begränsar infiltrationen där de är placerade. Detta kan resultera i högre flöden mellan panelerna där en större mängd vatten följaktligen behöver infiltrera än före byggnationen. Hur stor effekt detta får på hydrologin i området påverkas av den ursprungliga infiltrationskapaciteten hos jordarterna samt hur väl vattnet sprids till områdena under solcellspanelerna. Om täckdikning förekommer inom projektområdet finns risk att dräneringsrör skadas under pålning inför montering av solcellspaneler. Detta kan i sin tur påverka grundvattenförekomsten och leda till höjda grundvattennivåer.

Grundvattenförekomsten inom projektområdet omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten, och utgör även en dricksvattenförekomst. Eftersom planerad verksamhet inte innebär några utsläpp av skadliga ämnen till omgivningen, föreligger ingen betydande risk att miljökvalitetsnormerna inte kan uppnås till följd av verksamheten.

Potentiell påverkan på grundvattenförekomsten kommer att utredas närmare i en eventuell kommande miljökonsekvensbeskrivning. Detta gäller även eventuella behov av skyddsåtgärder eller anpassningar av anläggningsarbete och val av metoder för montering av solcellspaneler samt teknik.

6.7.2 Ytvattenförekomst

En omrörning av jordlagren under anläggningsfasen och under avvecklingsfasen skulle kunna leda till spridning av partiklar och grumling av vattnet i diken och ytvattenförekomster. Grävarbete är emellertid endast nödvändigt i samband med kabelschakt för det interna elnätet och är av en mindre karaktär, varför potentiell spridning av partiklar kopplat till detta förväntas vara begränsad. En elkabel planeras att korsa Skintan, och påverkan på vattendraget i samband med detta kan inte uteslutas.

Om grundvattennivån påverkas till följd av skadad dränering inom projektområdet finns risk att detta i sin tur påverkar ytavrinningen och ytvattenförekomster inom området. Ytavrinningen kan även påverkas av det faktum att själva solcellspanelerna medför en ökad andel hårdgjord yta som begränsar infiltrationen där de är placerade, se avsnitt 6.7.2.

Vattnets befintliga rinnvägar inom projektområdet kan komma att ändras vid byggnation och underhåll av solparken. Exempel på aktiviteter som kan ha en sådan effekt är uppförandet av körvägar, kabelförläggning, pålning och montage samt underhåll. Exempelvis riskerar tyngre fordon att köra sönder marken och skapa nedsänkta kompakterade hjulspår som kan agera kanaler. Benägenheten att bilda nya flödesstråk är beroende av vilka jordarter som finns i området.

Skintan omfattas av miljökvalitetsnormer för ytvatten. Eftersom planerad verksamhet inte innebär några utsläpp av skadliga ämnen till omgivningen, bedöms vattenförekomsten inte påverkas så att risk finns för att miljökvalitetsnormerna inte uppnås

Potentiella förändringar gällande hydrogeologiska förutsättningar samt resulterande påverkan inom och i närområdet för solparken kommer att utredas närmare i en eventuell kommande miljökonsekvensbeskrivning. Om infiltrationskapaciteten är låg kan fördröjningsåtgärder utföras.

6.7.3 Vattenskyddsområden

Det närmaste vattenskyddsområdet ligger cirka 900 meter från den planerade solparken. Den planerade solparken innebär således inga fysiska ingrepp eller förvaring av kemikalier inom skyddsområdet.

6.7.4 Dikes- och markavvattningsföretag

En påverkan på markavvattningsföretaget till följd av montering av solcellspanelerna, grävarbete för kabelschakt, komplettering av diken för att tillse bärighet och rensning av diken kan i detta skede inte uteslutas. Det kan bli aktuellt med ansökan av tillstånd/dispens för planerade åtgärder. Vid eventuell omformning av befintlig dränering kan denna anpassas något efter solpanelernas placering i området.

Om täckdikning finns inom projektområdet finns risk att dräneringsrör skadas vid montering av solcellspanelerna. Detta kan undvikas genom att identifiera lokaliseringen av befintlig täckdikning genom täckdikningsplaner och markägare/arrendators uppgifter.

6.8 Luftkvalitet

I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner.

Under drifttiden sker mindre utsläpp till luft vid service och regelbundna röjningsarbeten. För att begränsa solparkens utsläpp till luft under drifttiden, kommer LC Energi att sträva efter en fossilfri fordonsflotta så långt det är möjligt. På längre sikt kan solparken innebära en möjlig minskning av utsläpp till luft genom att möjliggöra en fortsatt utfasning av fossila bränslen.

6.9 Resursförbrukning

Under driftsfasen för produktion av solenergi sker endast en mycket liten förbrukning av resurser, i stället produceras resurser i form av förnyelsebar energi.

För produktion av förnybar energi är solkraft inte det enda alternativet, och det är viktigt att säkerställa att energiproduktion utnyttjar markområden så effektivt som möjligt. Marken som är aktuell för detta projekt utnyttjas idag för jordbruk, vilket i sig utgör en viktig verksamhet som bidrar med resurser i form av livsmedel. I elprisområde 4 är dock behovet av förnybar elproduktion stort, och för att uppnå nationella, regionala och lokala mål behöver den förnybara elproduktionen öka i snabb takt. Verksamheten i sig utgör inte heller ett hinder för att fortsätta bedriva visst jordbruk på platsen. Vidare är solparken en i huvudsak reversibel åtgärd varför markanvändningen inom parken i stort kommer att kunna återgå till dagens markanvändning efter att solparken har avvecklats.

För projektområdet skulle vindkraft eller energiskog kunna utgöra alternativ till den planerade verksamheten för energiproduktion. Vindkraft är emellertid förenat med stora kostnader och innebär större konsekvenser för landskapsbilden. Energiskog i sin tur uppskattas ge upphov till cirka 5 – 7 kWh/m^2, medan en solpark i snitt ger kan leverera 60 kWh/m^2 som jämförelse (Stridh, 2021; Areskoug, 2006).

En solcellsanläggning utgör alltså ett starkt alternativ till ovan beskrivna verksamheter. Tack vare sin korta byggtid, har en solpark dessutom stor potential till att bidra till den snabba omställningen av energisystemet som behöver ske för att uppnå aktuella energi- och klimatmål (Stridh, 2021).

För att minimera resursförbrukning under driftsfasen kommer regelbunden service av anläggningen ske för att förhindra slitage av teknisk utrustning och på så sätt öka dess livslängd.

6.10 Buller

Verksamheten kommer att ge upphov till visst buller under anläggnings- och avvecklingsfasen. Under anläggningsfasen kommer buller främst uppkomma från transporter och markarbeten, såsom pålning. Även under driftsfasen förväntas visst buller uppstå i samband med vissa driftförhållanden samt från transporter i samband med service- och röjningstillfällen vid ett fåtal tillfällen per år. Under driftsfasen kan den eventuella energilagringsenheten (som lagrar elektricitet och håller den tillgänglig utan förlust till den behövs) ge upphov till visst buller.

Buller kan utgöra ett störande inslag för närboende, och ett flertal bostadshus finns i närheten av projektområdet. Under byggtid kommer Naturvårdsverkets allmänna råd om buller från byggplatser (NFS 2004: 15) att gälla, där riktvärden finns utpekade för ljudnivåer vid bostäder. Under driftsfasen kommer de riktlinjer som anges i Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller att gälla (Naturvårdsverket, 2015).

Anläggningsarbeten kommer endast att utföras under dagtid under vardagar och LC energi/entreprenören kommer kontinuerligt och i god tid informera närboende om pågående arbeten och om moment som kan medföra buller.

6.11 Avfall och restprodukter

Avfall och restprodukter uppstår främst i samband med avveckling av solparken. Visst avfall kommer dock även tillkomma under anläggnings- och driftsfasen i form av exempelvis förpackningsmaterial.

De kemikalier som används inom projektområdet kommer att hanteras enligt gällande föreskrifter, liksom det avfall som uppkommer. Efter avveckling av anläggningen kommer paneler, monteringsstrukturer, kablar med mera återvinnas enligt gällande standard.

6.12 Risk och säkerhet

Vid normal drift förekommer inga betydande risker. Vid eventuell brand larmas räddningstjänst och släckningsarbete utförs enligt standardförfarande. Övervakningssystem kommer att implementeras efter behov och baserat på dialog med Länsstyrelsen i Hallands län.

Vid skyfall inom projektområdet kan vattenavrinningen påverkas. Solcellsanläggningens eventuella påverkan på områdets hydrogeologiska förhållanden

kommer att undersökas i kommande utredningar. Övrig sårbarhet för klimatförändringar och yttre händelser finns i form av naturkatastrofer så som blixtnedslag, stormar eller andra extremoväder som kan drabba anläggningen. Verksamhetens lokalisering gör den inte mer utsatt än vad en annan lokalisering skulle bidra till.

Vid anläggningsarbetet finns risk för eventuella utsläpp från maskiner vid olycka eller spill. Absorbenter kommer att finnas tillgängliga för att ta hand om sådana eventuella utsläpp. Annan skadeförebyggande utrustning som exempelvis länsar och pumpar kommer vid behov att finnas tillgängliga.

Solparken ligger i direkt anslutning till ett flertal vägar, men aldrig närmare än 12 meter ifrån vägområdet. Skyddsåtgärder kommer att vidtas i form av exempelvis etablering av avskärmande vegetation.

För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna, avser LC Energi att anpassa solparkens utformning genom att hålla 50 meters avstånd till samtliga fastighetsgränser. LC Energi avser även att anpassa solparkens utformning diktan de bebodda fastigheterna som angränsar området, för att minska påverkan på närboende.

Personal som utför kontroll och underhåll av anläggningen kommer att ha relevant utbildning gällande elsäkerhet och använda lämplig skyddsutrustning.

7 Kommande inventeringar

Exempellayouten har anpassats utifrån identifiering av höga naturvärden på förstudienivå, men en djupare naturvärdesinventering i fält behövs för att säkerställa att anläggningens påverkan på naturmiljön minimeras i största möjliga mån.

8 Sammanfattande bedömning av miljöpåverkan

Den planerade solparken innebär att ett projektområde av högst 150 hektar jordbruksmark kommer användas till förmån för en ökad produktion av förnybar energi. Projektområdet kommer att anpassas ytterligare efter vad kommande utredningar visar.

Vidare innebär anläggningen av solparken ett ingrepp i naturmiljön som kan betecknas som reversibel. Följaktligen förväntas ingen försämring av markens förutsättningar för jordbruk att ske till följd av den planerade verksamheten.

Verksamheten bidrar till att ett väsentligt samhällsintresse kan tillgodoses i form av ökad produktion av förnybar energi. Vid utformning av solparken har hänsyn tagits till natur- och kulturvärden genom att etableringen medvetet planerats på ett relativt långt avstånd från riksintressen och strandskydd. Projektområdet ligger inom påverkansområde för väderradar, risken för påverkan bedöms i varje enskilt fall och eventuell påverkan och behov av skyddsåtgärder kommer stämmas av med Försvarsmakten under samrådsförfarandet. Vidare planeras anläggningen inom ett område som är upptaget i kulturmiljöprogrammet och det finns viss risk för påverkan på värden kopplade till detta.

Verksamheten berör inga skyddade naturområden, dock har ett flertal naturvärdesobjekt och områden som omfattas av det generella biotopskyddet kartlagts i eller i närheten av projektområdet. Vidare har ett flertal enligt 4 §

Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i projektområdet.

Den planerade anläggningen bedöms därmed vara väl planerad och lokaliserad för att bidra till ett mer hållbart samhälle. Sammanfattningsvis bedöms verksamheten medföra positiva konsekvenser för naturresurser och klimat.

9 Förslag till innehåll i miljökonsekvensbeskrivning

I detta avsnitt ges ett förslag till innehåll i kommande miljökonsekvensbeskrivning (MKB).

MKB:n kommer fokusera på de miljöfrågor som har bedömts som viktigast utifrån genomförda samråd, där synpunkter och information om innehåll och utformning inhämtas.

Arbetet med MKB:n omfattar följande delmoment:

1. Redovisning av alternativ samt utvärdering och motivering till valt alternativ; ansökt verksamhet, nollalternativ,
2. Områdesbeskrivning samt identifiering av aktuella miljömål; lokalt och i regionen.
3. Beskrivning av miljöpåverkan av valt alternativ i förhållande till nollalternativet.
4. Underlag i form av den tekniska beskrivningen, övriga utredningar och eventuella/ möjliga skyddsåtgärder gås igenom och används som grund för konsekvensbedömning i MKB:n.
5. Värdering av miljökonsekvenser.
6. Sammanställning av en teknisk beskrivning.

I MKB-arbetet ingår sammanställning av eventuella delutredningar till MKB:n. Exempel på MKB:ns innehåll ges nedan.

Miljökonsekvensbeskrivningen föreslås i huvudsak behandla följande:

1. Icke teknisk sammanfattning,
2. administrativa uppgifter,
3. inledning: bakgrund, metod, syfte och avgränsningar,
4. samråd
5. alternativutredning samt nollalternativ,
6. planerade åtgärder,
7. områdets förutsättningar,
8. miljökonsekvensbedömning inklusive bedömning av påverkan på miljömål, MKN och kumulativa effekter,
9. skyddsåtgärder,
10. samlad bedömning och slutsats.

10 Övrigt

10.1 Samrådskrets

Efter samrådsmöte med Länsstyrelsen i Halland, Falkenbergs kommun och Halmstads kommun, kommer övriga myndigheter, organisationer, fastighetsägare och närboende cirka 500 meter från den planerade solparken samt enskilda som kan vara berörda, kontaktas om samråd. Bolaget planerar att informera följande intressenter:

- Halmstads kommun (miljö- och hälsoskyddsnämnden, kommunstyrelsen och räddningstjänsten)
- Skogsstyrelsen
- Naturvårdsverket
- Naturvårdsföreningar
- Jordbruksverket
- Post- och telestyrelsen
- Trafikverket
- Transportstyrelsen
- SGU (Sveriges geologiska undersökning)
- SGI (Statens geotekniska institut)
- Boverket
- Riksantikvarieämbetet
- Hembygdsföreningar
- Försvarsmakten
- Luftfartsverket
- Halmstads Flygplats
- Aktuell nätägare för elnät
- Teracom AB
- Markavvattningsföretag
- Vägsamfälligheter
- Lokala jaktlag
- Lokala ornitologiska föreningar
- Lokala naturskyddsföreningar
- Samhällsföreningar
- Enskilda som kan antas bli särskilt berörda (exempelvis fastighetsägare, boende samt ägare till fastighet inom 100 meter från enskild väg som avses att användas för transporter i anläggnings- och avvecklingsskede)

10.2 Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser

Övriga utredningar, anmälningar, tillstånd och dispenser som kan bli aktuella är:

- Naturvärdesinventering i fält
- Rådgivning av fågelexpert
- Hydrologisk utredning
- Arkeologisk utredning
- Bullerutredning
- Bygglov

11 Referenser

Areskoug, M., 2006. *Miljöfysik: energi för hållbar utveckling,* Lund: Studentlitteratur.

Aronsson, A.-K., 2022. *Solcellsanläggningar på Skånes jordbruksmark - En intervjustudie av markägares inställlning samt en kartläggning av potential på obrukad jordbruksmark ,* u.o.: Institutionen för teknik och samhälle, Lunds universitet .

Energimyndigheten, 2020. *Sveriges energi- och klimatmål.* [Online]
Available at: https://www.energimyndigheten.se/klimat--miljo/sveriges-energi--och-klimatmal/

FOI, 2020, s. 7, 23, 24. *Radiostörningar från solcellsanläggningar - kartläggning av störningsproblematik i Sverige och omvärlden.* [Online]
Available at: https://www.foi.se/rest-api/report/FOI-R--5021--SE
[Använd 10 01 2024].

Försvarsmakten, 2023. *Riksintressen för totalförsvarets militära del 1 - Hallands län 2023.* [Online]
Available at: https://www.forsvarsmakten.se/siteassets/4-om-myndigheten/samhallsplanering/riksintressen/bilaga-7-hallands-lan.pdf
[Använd 12 04 2023].

Försvarsmakten, u.å.. *Riksintressen.* [Online]
Available at: https://www.forsvarsmakten.se/sv/information-och-fakta/forsvarsmakten-i-samhallet/samhallsplanering/riksintressen/

Halmstad kommun, 2014. *Kulturmiljöprogram för Halmstads kommun.* [Online]
Available at:
https://karta.halmstad.se/files/dokument/kulturmiljoprogram_halmstad/Kulturmiljoprogram_f%C3%B6r_halmstads_kommun_utanfor_staden.pdf

Halmstad kommun, 2020. *Plan för energi och klimat.* [Online]
Available at:
https://www.halmstad.se/download/18.1ab5eabc17db948137827c20/1643015898074/Plan-for-energi-och-klimat-anpassad.pdf

Halmstads kommun, 2022. *Framtidsplan 2050 Halmstad kommun - kommunomfattande översiktsplan.* [Online]
Available at:
https://www.halmstad.se/download/18.2fb05371184a4946f591913c/1672740898750/Framtidsplan-2050-halmstads-kommun.pdf
[Använd 31 03 2023].

Halmstads kommun, u.å.. *Kartverktyg.* [Online]
Available at:
https://karta.halmstad.se/?m=ext&x=109275.1842176796&y=6285229.795613413&z=0.445987674664625&l=58,773,aoxhlq,tpgv5m,h91wc9,hbdgo9,100&clean=false
[Använd 31 03 2023].

Konsumenternas energimarknadsbyrå, 2022. *Normal elförbrukning och elkostnad för villa.* [Online]
Available at: https://www.energimarknadsbyran.se/el/dina-avtal-och-kostnader/elkostnader/elforbrukning/normal-elforbrukning-och-elkostnad-for-villa/
[Använd 17 01 2023].

Lantmäteriets öppna data, 2020. *Sverigebaskarta - Vektor.* [Online]
Available at:
https://www.arcgis.com/home/item.html?id=1c7552a5f7294c7bb1cae8a5fda316bb

Länsstyrelsen Halland, 2000. *Områden av riksintresse för naturvård i Hallands län.* [Online]
Available at: https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:863341/FULLTEXT01.pdf
[Använd 2023].

Länsstyrelsen Hallands län, 2019. *Energi- ch klimatstrategi för Hallands län,* u.o.: u.n.

Länsstyrelsen Halland, u.å.. *Informationskarta Halland.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=d0e35de8fe95434ca5fd043d84040116
[Använd 20 04 2023].

Länsstyrelsen Halland, u.å.. *Skyddad natur.* [Online]
Available at: https://www.lansstyrelsen.se/halland/natur-och-landsbygd/skyddad-natur.html
[Använd 27 04 2023].

Länsstyrelsen Skåne, 2022. *Solmarken,* u.o.: u.n.

Länsstyrelsen, 2023. *WebbGis.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=eb2eb2c2cca64bba9bf6b2200a988fe5

Montag, H., Parker, G. & Clarkson, T., 2016. *The effects of solar farms on local biodiversity: a comparative study,* u.o.: Clarkson and Woods and Wychwood biodiversity.

Naturvårdsverket, 2015. *Vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller,* u.o.: u.n.

Paschel, R., Peschel, T., marchand, M. & Hauke, J., 2019. *Solarparks - gewinne für die biodiversität,* Berlin, Germany: Bundesverband Neue Energiewirtschaft (BNE).

Riksantikvarieämbetet, 2023. *Fornsök.* [Online]
Available at: https://app.raa.se/open/fornsok/lamning/aa6ac92d-35e2-4fcd-861d-6502ed1f83f6

SGU, u.å.. *Brunnar.* [Online]
Available at: https://apps.sgu.se/kartvisare/kartvisare-brunnar.html
[Använd 20 04 2023].

Stridh, B., 2021. *Solel ger tio gånger större skörd än energiskog.* [Online]
Available at: https://bengtsvillablogg.info/2021/07/03/solel-ger-tio-ganger-storre-skord-an-energiskog/
[Använd 24 11 2022].

Van Der Zee, F. o.a., 2019. Zonneparken natuur en landbouw. *Wageningen Environmental Research,* Issue 2945.

VISS, 2021a. *Harplinge.* [Online]
Available at: https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA69849736
[Använd 20 04 2023].

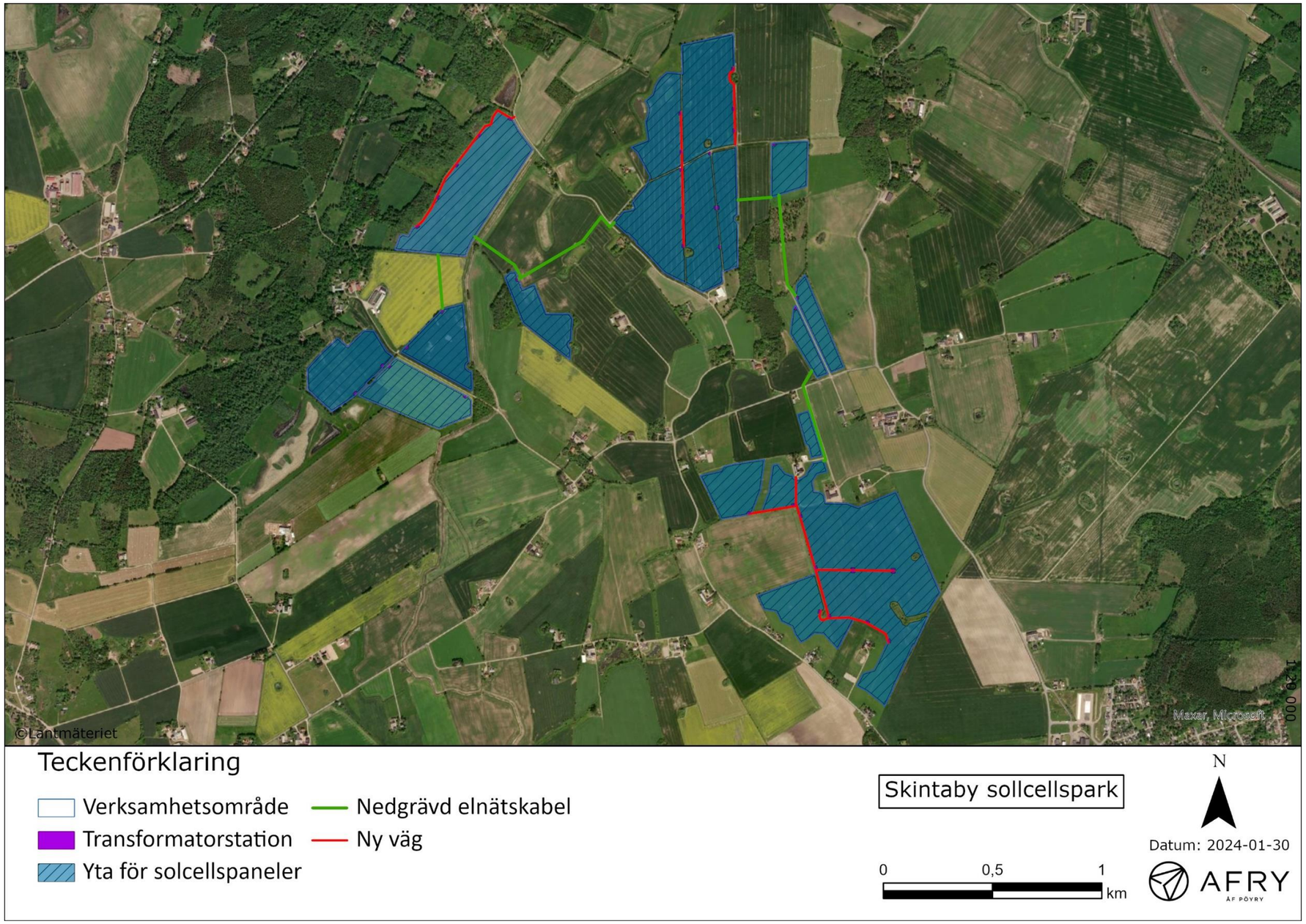
VISS, 2021b. *Skintan.* [Online]
Available at: https://viss.lansstyrelsen.se/Waters.aspx?waterMSCD=WA36300282
[Använd 20 04 2021].

VISS, u.å.(a). *Vattenkartan.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=1589fd5a099a4e309035beb900d12399
[Använd 20 04 2023].

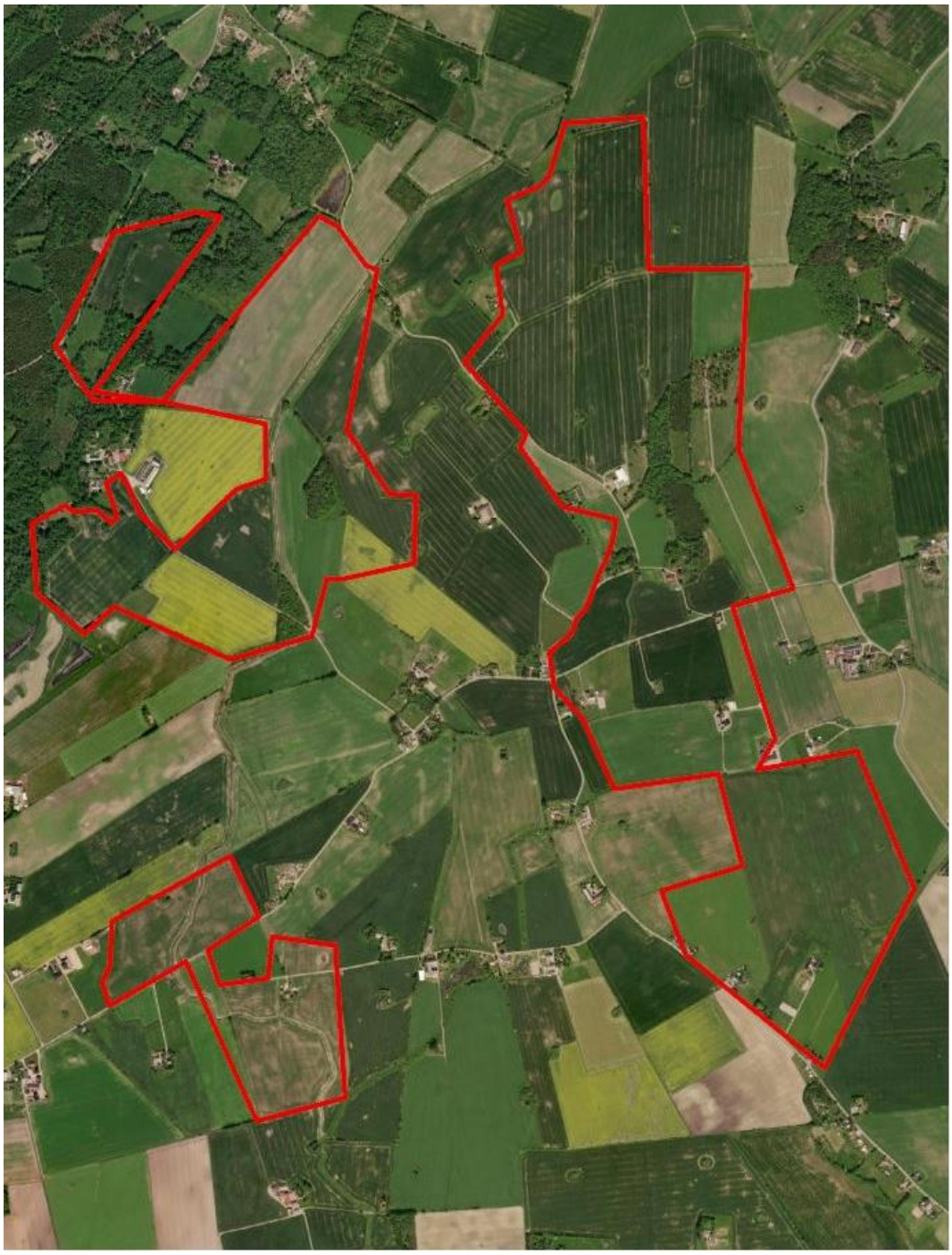
VISS, u.å.. *Vattenkartan.* [Online]
Available at: https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=1589fd5a099a4e309035beb900d12399
[Använd 30 08 2022].

Bilaga 1. Exempellayout

Bolaget har tagit fram en exempellayout, se Figur 1, i syfte att illustrera en möjlig utformning av solparken. Denna layout är att beakta som preliminär, utformningen kan komma att ändras beroende på vad som framkommer i kommande samråd och underutredningar. Bolaget avser att hålla hänsynsavstånd till natur- och kulturvärden, vatten, vägar och fastighetsgräns. Slutlig utformning av solparken sker i detaljprojekteringsskedet strax innan upphandling och byggnation för att möjliggöra val av bästa möjliga teknik i en bransch där utvecklingen går mycket snabbt.



Figur 1. Exempel på utformning av solparken, slutlig detaljprojektering är ännu inte bestämd.



Bilaga 1 - Naturvärdesinventering på förstudienivå för solcellspark i Skintaby, Hallands län

2023-05-12

Dokumenttitel: Naturvärdesinventering på förstudienivå för solcellspark i Skintaby, Hallands län
Skapat av: ÅF Infrastructure AB (AFRY)
Uppdragsledare: Johanna Wallenius
Författare och handläggare: Katarina Melin
Kvalitetsgranskning: Anna Dahlin
Dokumentdatum: 2023-05-12
Beställare: LC Energi
Omslagsfoto: Inventeringsområdet i och kring Skintaby

Sammanfattning

AFRY har på uppdrag av LC Energi utfört en naturvärdesinventering på förstudienivå enligt svensk standard (SIS Swedish Standards Institute, 2014a).

Inventeringen är ämnad som underlag för en anmälan för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken.

Inventeringsområdet omfattar fyra delområden (Skintaby 1 - 4) belägna i och omkring Skintaby i Hallands län. Projektområdets totala area är ungefär 236 hektar.

Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt och 26 områden som omfattas av det generella biotopskyddet, varav tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm) samt 19 diken, kartlagts i inventeringsområdet. Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Totalt har 36 enl. 4 § Artskyddsförordningen fridlysta arter, varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet.

Då 43 potentiella naturvärdesobjekt och 26 biotopskydd identifierats i denna förstudie bör en naturvärdesinventering på fältnivå utföras för att säkerställa områdenas naturvärden.

Innehåll

Sammanfattning 3

1 Bakgrund och syfte 5

2 Inventeringsområde 5

3 Metodik 6
3.1 Naturvärdesinventering 6
3.2 Naturvårdsarter 8
3.3 Generella biotopskydd 8
3.4 Osäkerhetsfaktorer 8
3.5 Befintligt underlag 8

4 Dokumenterade naturvärden 10
4.1 Naturintressen 10
4.1.1 Skintaby 1 10
4.1.2 Skintaby 2 10
4.1.3 Skintaby 3 10
4.1.4 Skintaby 4 10
4.2 Dokumenterade arter 11

5 Resultat 11
5.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden 11
5.1.1 Skintaby 1 11
5.1.2 Skintaby 2 12
5.1.3 Skintaby 3 15
5.1.4 Skintaby 4 20

6 Sammanfattning och samlad bedömning 22
6.1 Sammanfattning 22
6.1.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden 22
6.1.2 Skyddade arter 23
6.1.3 Skyddade områden 23
6.2 Samlad bedömning 23

7 Referenser 24

Bilagor

Bilaga till NVI Dokumenterade naturvårdsarter

1 Bakgrund och syfte

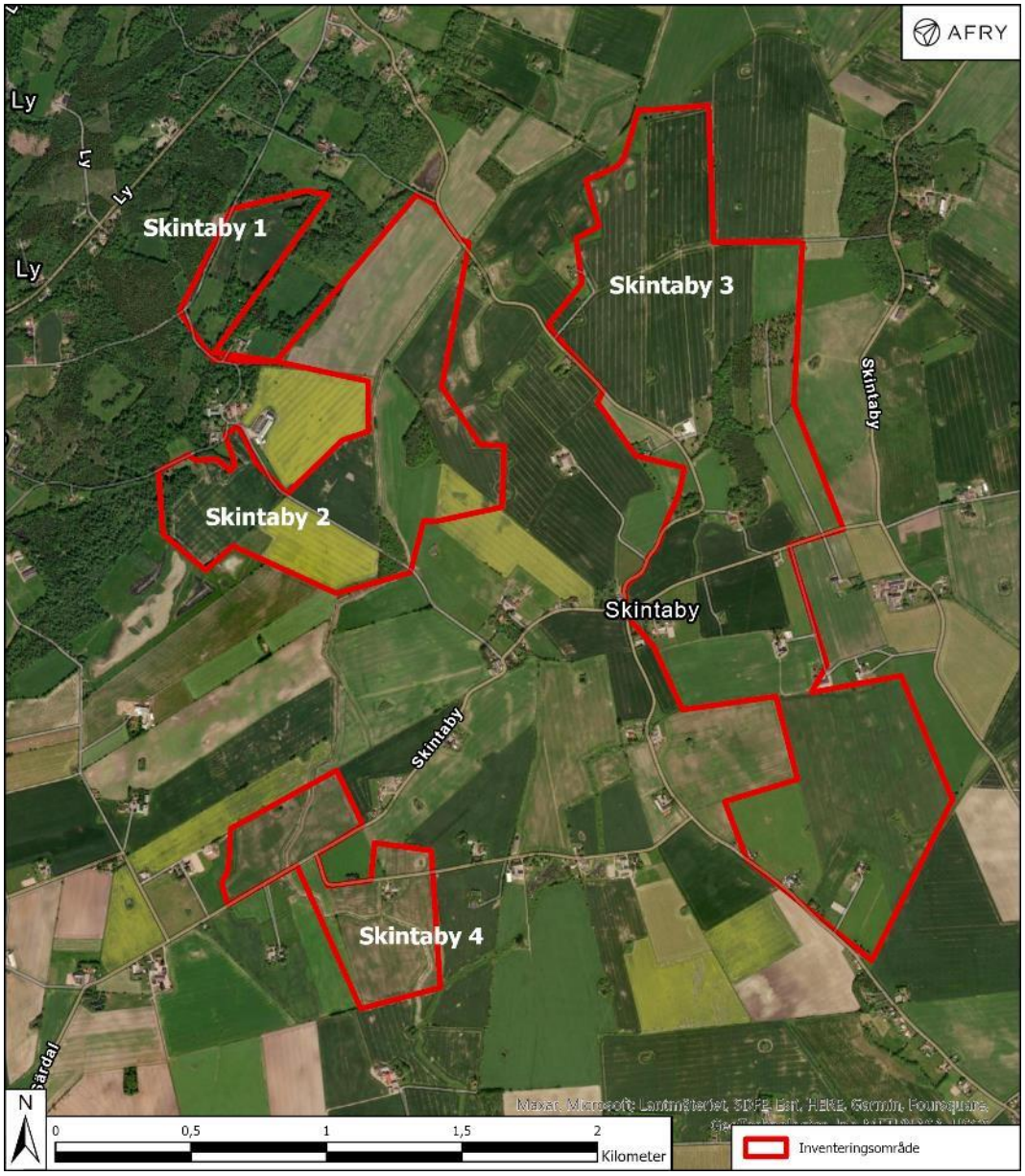
AFRY har på uppdrag av LC Energi genomfört en naturvärdesinventering på förstudienivå. Studien efterfrågades då LC Energi planerar att etablera en solcellspark i Skintaby, Hallands län. Området för etablering omfattar fastigheten Skintaby 13:2. Fastigheten består av 17 delområden och har en total area på cirka 236 ha. Solcellsparken kommer att omfatta cirka 160 ha och planeras generera cirka 160 MW.

Naturvärdesinventeringen har genomförts enligt svensk standard för naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI) (SIS Swedish Standards Institute, 2014a).

Naturvärdesinventeringen är ämnad som underlag för en anmälan om samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken och kan även utgöra underlag för en naturvärdesinventering på fältnivå samt vid behov en miljökonsekvensbeskrivning. Syftet med naturvärdesinventeringen är att preliminärt identifiera, avgränsa och om möjligt värdera värdefulla naturmiljöer och naturvårdsarter i inventeringsområdet.

2 Inventeringsområde

Inventeringsområdet omfattar fyra delområden (Skintaby 1 – 4) belägna väster om E20 i och kring Skintaby strax norr om Haverdal i Hallands län (Figur 1). De fyra delområdenas sammanlagda area är ungefär 236 ha och består till övervägande del av jordbruksmark, men även ädellöv- och sumpskogar, vissa med kontinuitet sedan 1900-talets mitt, gräsmarker med höga naturvärden samt ett flertal alléer och åkerholmar/odlingsrösen. Det naturliga vattendraget Skintan flyter genom två av de fyra delområdena. Inventeringsområdet ligger i ett flackt landskap beläget 15 – 20 meter över havet.



Figur 1. Karta över det inventerade området.

3 Metodik

3.1 Naturvärdesinventering

Syftet med naturvärdesinventeringen är att identifiera och bedöma det aktuella områdets naturvärden och betydelse för biologisk mångfald, enligt definitionen för svensk standard för naturvärdesinventering (SIS Swedish Standards Institute, 2014a) med tillhörande teknisk rapport (SIS Swedish Standards Institute, 2014b).

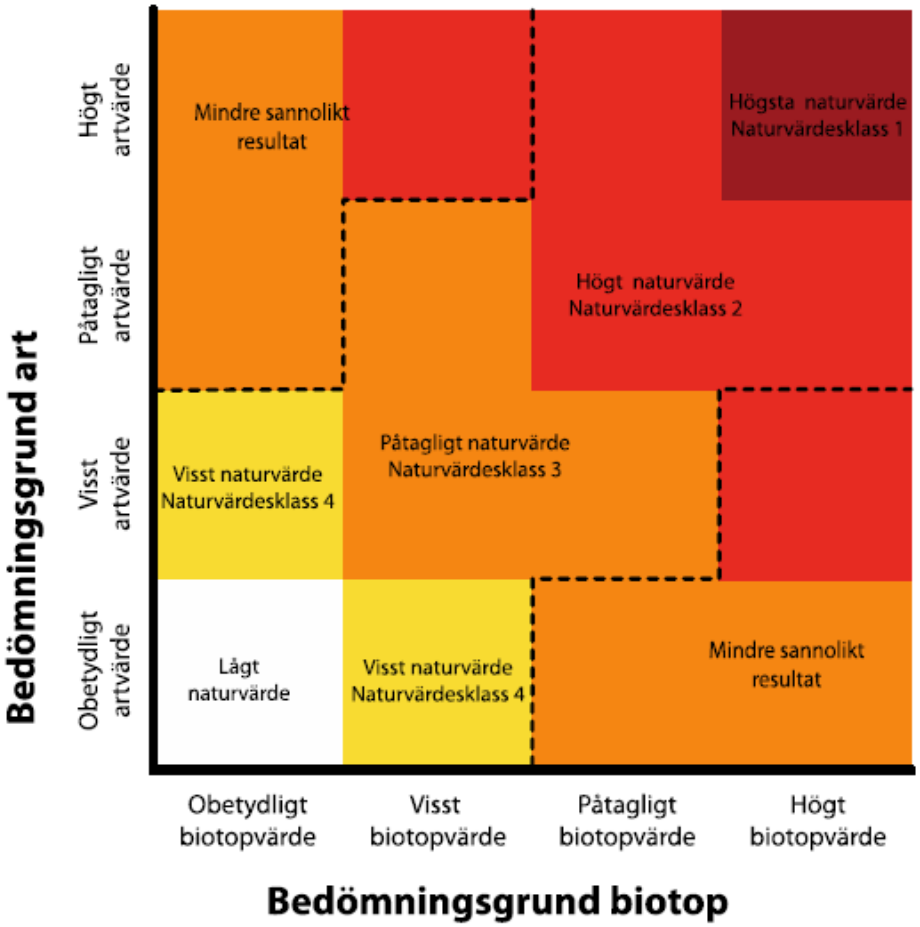
Inventering genomfördes med detaljeringsgrad *medel*. Det innebär att minsta obligatoriska karteringsenhet är en yta av 0,1 ha eller mer eller linjeformat objekt med längd av 50 m och bredd på 0,5 m eller mer. Tillägg till inventeringen var *generellt biotopskydd*, *detaljerad redovisning av artförekomst* och inventering av *särskilt skyddsvärda träd*.

Då inventeringen genomfördes på förstudienivå utfördes inget fältbesök, istället sammanställdes tidigare dokumenterade naturvärden och artobservationer i området. De databaser och kartor som genomsökts presenteras i Tabell 1. Information eftersöktes bland annat hos Naturvårdsverket, Länsstyrelsernas geodataportal, Skogsstyrelsen, Lantmäteriet och Havs och vattenmyndigheten. I Analysportalen eftersöktes samtliga rapporterade artobservationer i inventeringsområdet. Samtliga observationer av naturvårdsarter (se 3.2) presenteras i kapitel 4.2.

Vidare undersöktes nutida och historiska flygbilder för att utreda områdets förutsättningar för naturvärden då området med nyligen förändrad markanvändning vanligtvis inte hyser högre naturvärden.

Utifrån underlaget avgränsades samtliga potentiella naturvärdesobjekt. Om möjligt bedömdes objektens naturvärdesklasser preliminärt, men då underlaget varierar mycket kan det inte alltid göras.

Naturvärdesobjekten bedömdes preliminärt enligt en fyrgradig skala (klass 1 - 4) baserat på bedömningsgrunderna art och biotop.



Figur 2. Klassificeringar av ett naturvärdesobjekt vid naturvärdesbedömningen. Källa: SS 199000:2014.

3.2 Naturvårdsarter

Naturvårdsarter är ett samlingsbegrepp för arter som är skyddsvärda, signalerar ett område med höga naturvärden eller är av särskild betydelse för biologisk mångfald. Nedan beskrivs ett urval av olika typer av naturvårdsarter.

Rödlistade arter är arter som riskerar att dö ut i Sverige inom en viss framtid. Dessa klassas till nära hotad (*NT*), sårbar (*VU*), starkt hotad (*EN*), akut hotad (*CR*) eller nationellt utdöd (*RE*), där NT är den lägsta klassningen (SLU Artdatabanken, 2020).

Signalarter (*S*) är arter som med sin närvaro indikerar att ett område har höga naturvärden i skog. Frekvens och kombination av signalarter kan dessutom förstärka eller ge ytterligare information om områdets naturvärdeskvalitet (Nitare, 2019; Skogsstyrelsen, 2014). Som komplement till dessa används arterna från Ängs- och betesmarksinventeringar (Jordbruksverket, 2017) samt Ängs- och hagmarksinventeringen (Naturvårdsverket, 1997) som signalarter i gräsmarker.

Fridlysta (*F*) är skyddade enligt 4 § och 8 § i artskyddsförordningen och förbud utlöses om en verksamhet bedöms försämra möjligheten att bibehålla den lokala populationen av arten på en tillfredsställande nivå.

Typiska arter (*T*) är arter som indikerar gynnsam bevarandestatus för olika Natura 2000-naturtyper (Naturvårdsverket, 2023).

3.3 Generella biotopskydd

Naturvärdesinventeringen utfördes med tillägget generella biotopskydd, där områden som omfattas av det generella biotopskyddet enligt 11 § 7 kap. miljöbalken och 5 § förordningen om områdesskydd kartläggs, identifieras och beskrivs. Generellt biotopskydd är en skyddsform som används för små mark- och vattenområden som är värdefulla och viktiga för flera olika organismer. Skyddet innebär att områden med generellt biotopskydd inte får tas bort eller skadas (Naturvårdsverket, 2012).

Biotoperna som omfattas av generellt biotopskydd i hela Sverige är: *småvatten och våtmark i jordbruksmark, odlingsröse i jordbruksmark, stenmur i jordbruksmark, källa med omgivande våtmark i jordbruksmark, åkerholme, allé och pilevall*. Med jordbruksmark avses här mark som används som åker-, ängs- eller betesmark eller mark som är i träda.

3.4 Osäkerhetsfaktorer

Då denna naturvärdesinventering endast genomförs på förstudienivå resulterar den endast i *potentiella* naturvärdesobjekt. För en säker bedömning av naturvärdesobjekt och deras naturvärdesklass krävs att en naturvärdesinventering på fältnivå genomförs.

På grund av ambitionsnivån av denna naturvärdesinventering finns risken att naturvärden i inventeringsområdet förbises. Detta gäller även de av miljöbalken skyddade generella biotopskydden.

3.5 Befintligt underlag

Under förstudien eftersöktes tidigare kända naturvärden och skyddade områden hos ett antal informationskällor. Samtliga informationskällor presenteras i Tabell 1 nedan. Samtliga informationskällor har eftersökt med en buffert på 3 km runt inventeringsområdet. Samtliga kartor är skapade med baskartor från ESRI som underlag (ESRI, u.å.).

Tabell 1. Tabell över samtligt befintligt underlag som eftersökts under naturvärdesinventeringen. Samtliga underlag har eftersökt med en buffert på 3 km runt inventeringsområdet.

Underlag	Kommentar
Naturvårdsarter	Analysportalen, fynduppgifter från Artportalen och 14 andra databaser av de naturvårdsarter som presenteras i kap. 3.2. Sökperioden begränsades till 2000–2023.
Skyddsklassade artobservationer	Artportalen, fynduppgifter av skyddsklassade artobservationer. Skyddsklassningen berör huvudsakligen observationer av orkidéer och vissa rovfåglar. Sökperioden begränsades till 2000–2023.
Natura 2000-områden	Naturvårdsverket (GIS-skikt), skyddade områden enligt 7 kap. 27 § miljöbalken.
Naturreservat och andra områden med naturvärde	Naturvårdsverket (GIS-skikt), naturreservat, nationalparker, naturvårdsområden, naturminnen, biotop-, djur- och växtskyddsområden, internationella konventioner och våtmarksinventeringen.
Riksintressen naturvård	Naturvårdsverket (GIS-skikt), områden som har utpekats som riksintresse av riksdagen och skyddas av 3 kap. 6 § miljöbalken.
Särskilt skyddsvärda träd och biotopskydd	Länsstyrelsernas geodatakatalog (GIS-skikt), jätteträd, mycket gamla träd och grova hålträd som omfattas av samrådsplikt enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Biotopskydd presenteras under 3.3 Generella biotopskydd.
Nyckelbiotoper och andra områden med naturvärde	Skogsstyrelsen (GIS-skikt), nyckelbiotoper, naturvårdsavtal, biotopskydd och sumpskogar.
Ängs- och betesmarker	Jordbruksverket (GIS-skikt), ytor för alla marker som besökts vid inventeringen av värdefulla ängs- och betesmarker till och med 2021.
Värdefulla vatten	Havs- och vattenmyndigheten (GIS-skikt), en sammanställning av Sveriges mest värdefulla sötvattensmiljöer för miljökvalitetsmålet Levande sjöar och vattendrag.
Miljökvalitetsnormer vattendrag och sjöar	Vatteninformationssystem Sverige (GIS-skikt), ekologisk och kemisk status av vattendrag och sjöar.
Strandskydd	Länsstyrelsernas geodatakatalog (GIS-skikt), skyddade områden enligt 7 kap. 14 § miljöbalken. Skyddet omfattar generellt samtliga land- och vattenområden 100 meter från strandlinjen vid normalt medelvattenstånd.

4 Dokumenterade naturvärden

4.1 Naturintressen

Samtliga befintliga naturintressen presenteras i Figur 3 samt specifikt för varje delområde nedan.

4.1.1 Skintaby 1

Fem trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

Ett ädellövträdbestånd har även karterats som sumpskog med mycket högt naturvärde i våtmarksinventeringen.

En gräsmark har av Länsstyrelsen Hallands län bedömts ha särskilt höga naturvärden som viktig livsmiljö för flera arter samt bärare av biologisk mångfald (2020-12-10).

Naturvårdsarten åkerrödtoppa (NT) är rapporterad i delområdet.

4.1.2 Skintaby 2

Fem trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

Tre ädellövträdbestånd har även karterats som sumpskog med mycket högt naturvärde i våtmarksinventeringen samt som översilningsskog dominerad av klibbal i Skogsstyrelsens sumpskogsinventering.

En gräsmark har av Länsstyrelsen Hallands län bedömts ha särskilt höga naturvärden som viktig livsmiljö för flera arter samt bärare av biologisk mångfald (2020-12-10).

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Skintan bedöms ha otillfredsställande ekologisk status och uppnår ej god kemisk status. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget.

De rödlistade naturvårdsarterna storspov (EN, F), tofsvipa (VU, F), stare (VU, F), fjällvråk (NT, F), havsörn (NT, F), kungsörn (NT, F), grönsångare (NT, F), grönbena (NT, F), svartvit flugsnappare (NT, F), vaktel (NT, F), rapphöna (NT, F), ärtsångare (NT, F) är rapporterade i delområdet.

4.1.3 Skintaby 3

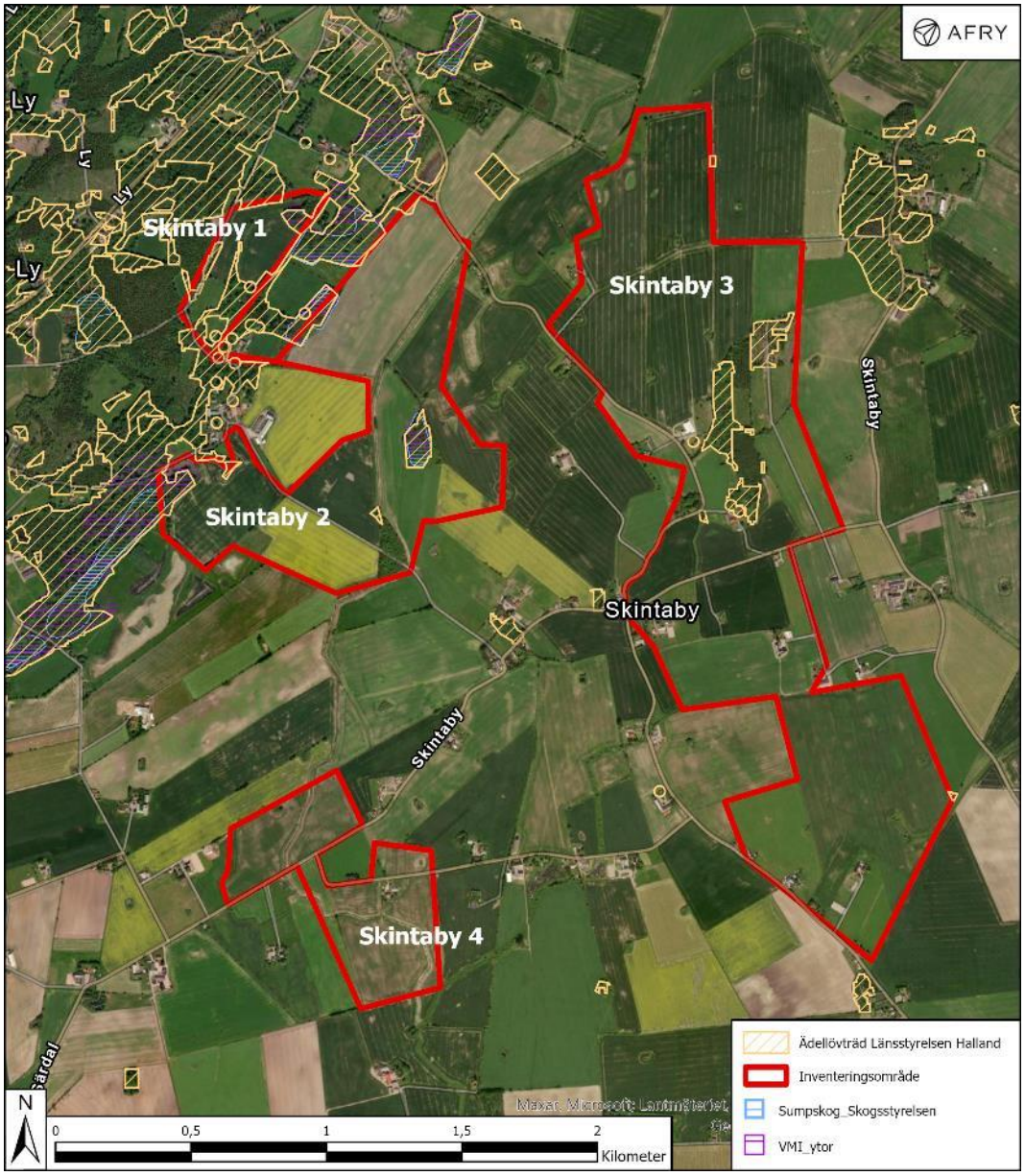
Sju trädbestånd har karterats som ädellövskog av Länsstyrelsen Hallands län.

De rödlistade naturvårdsarterna storspov (EN, F), tofsvipa (VU, F), fjällvråk (NT, F), pilgrimsfalk (NT, F), blå kärrhök (NT, F), stenfalk (NT, F), björktrast (NT, F), buskskvätta (NT, F), rödvingetrast (NT, F), gulsparv (NT, F), vaktel (NT, F) samt krusfrö (NT) och ängsskära (NT) är rapporterade i delområdet.

4.1.4 Skintaby 4

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Skintan bedöms ha otillfredsställande ekologisk status och uppnår ej god kemisk status. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget.

De rödlistade naturvårdsarterna vit stork (EN, F), tofsvipa (VU, F), brushane (VU, F), bläsand (VU, F), stare (VU, F), fjällvråk (NT, F), duvhök (NT, F), vaktel (NT, F), rapphöna (NT, F), björktrast (NT, F) och kråka (NT, F) är rapporterade i delområdet.



Figur 2. Karta över samtliga dokumenterade naturvärden i inventeringsområdet.

4.2 Dokumenterade arter

Samtliga naturvårdsarter som förekommer i de fyra delområdena presenteras i bilaga 1. Typiska arter har endast inkluderats om naturtypen de är typiska i förekommer i inventeringsområdet.

5 Resultat

5.1 Naturvärdesobjekt och biotopskyddsområden

5.1.1 Skintaby 1

Vid naturvärdesinventeringen har fem potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 3). Två av dessa (Skintaby 1.2 och 1.4) bedöms preliminärt ha högt naturvärde (naturvärdesklass 2) medan övriga preliminärt bedöms ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3).

Vidare har två alléer som omfattas av det generella biotopskyddet identifierats i delområdet (Figur 4).

Skintaby 1.1

Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 1.2

Gräsmark med särskilt höga naturvärden med kontinuitet som betesmark/vall sedan 1900-talet mitt. Möjliga värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 1.3

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 1.4

Lövträdbestånd bestående av såväl ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt samt triviallövträd med viss kontinuitet. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Ingår i våtmarksinventeringen.

Skintaby 1.5

Mindre ädellöv- och lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

5.1.2 Skintaby 2

Vid naturvärdesinventeringen har elva potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 3). Ett av dessa (Skintaby 2.9) bedöms preliminärt ha högt naturvärde (naturvärdesklass 2), sju (Skintaby 2.2–3, 2.6–8, 2.10) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga preliminärt bedöms ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har två alléer, tre åkerholmar och fem diken identifierats i delområdet. Samtliga omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 4).

Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget. Vattendraget omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 4).

Skintaby 2.1

Mindre sumpskog av ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till mark- och luftfuktighet, död ved, täthetsvariation, skyddsvärda träd och brynstrukturer. Området är potentiellt viktigt för hotade fågelarter.

Skintaby 2.2

Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.3

Sumpskog av ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till mark- och luftfuktighet, död ved, täthetsvariation, skyddsvärda träd och brynstrukturer. Området är potentiellt viktigt för hotade fågelarter.

Skintaby 2.4

Lövträdbestånd utan kontinuitet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.5

Lövträdbestånd utan kontinuitet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.6

Litet lövträdbestånd med viss kontinuitet sedan 1900-talets mitt på åkerholme. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Åkerholmen omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.7

Lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 2.8

Ädel- och triviallövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.9

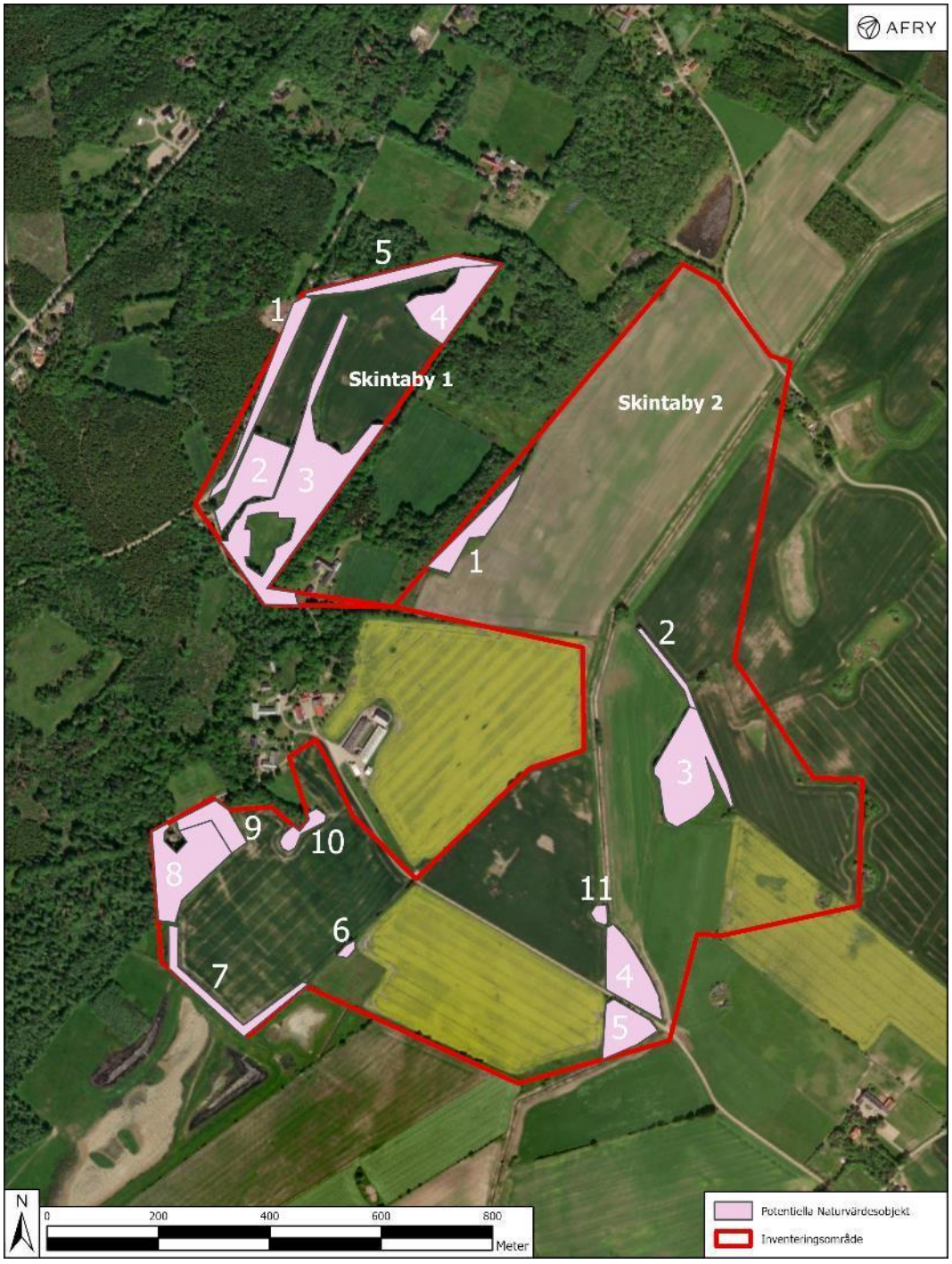
Gräsmark med särskilt höga naturvärden med kontinuitet som betesmark/vall sedan 1900-talet mitt. Möjliga värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 2.10

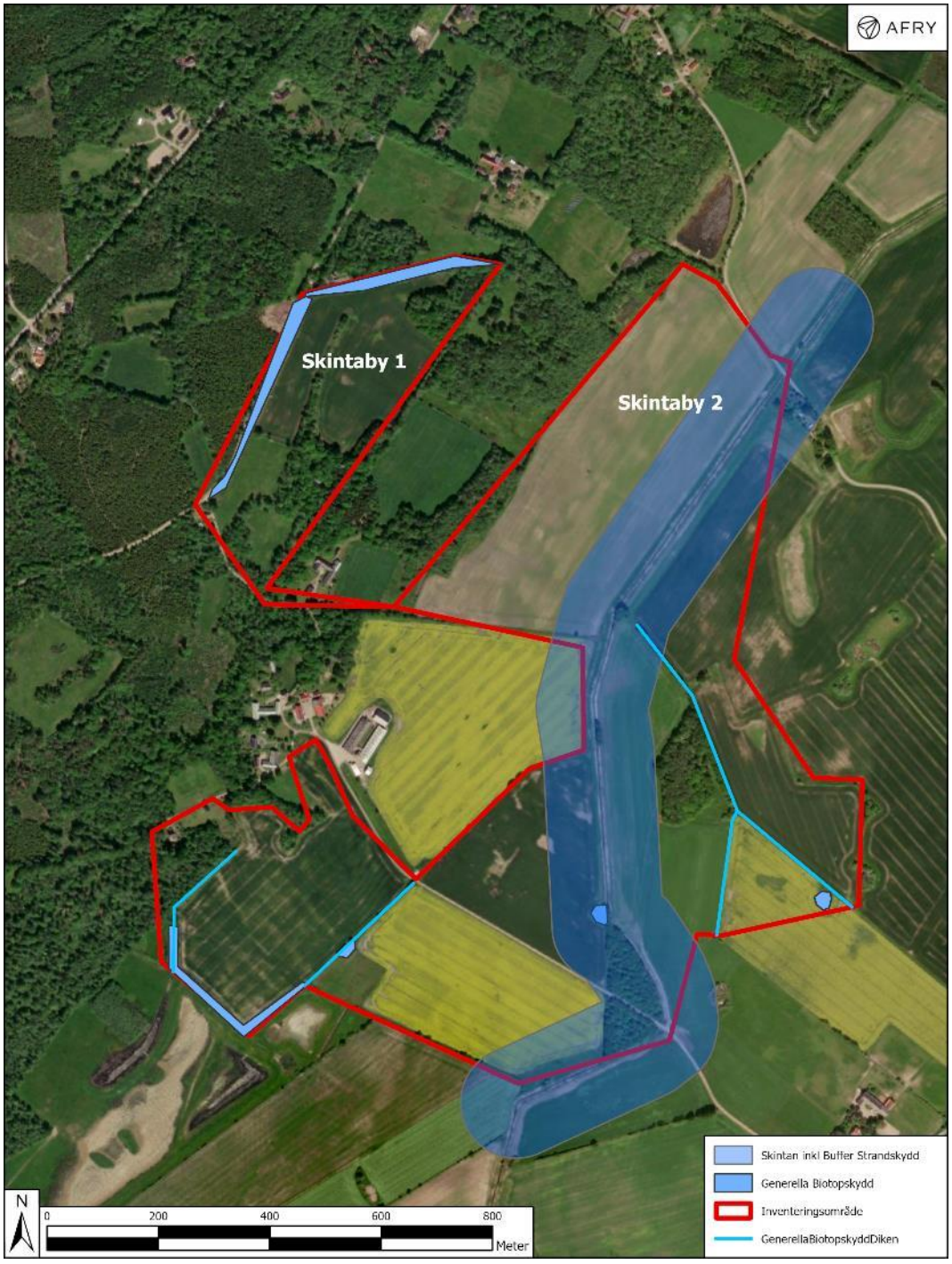
Mindre ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 2.11

Liten åkerholme med ädellövträd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 3. Karta över de fem potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 1 och de elva potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 2.



Figur 4. Karta över de generella biotopskydden i delområde Skintaby 1 och Skintaby 2 samt strandskydd i delområde Skintaby 2.

5.1.3 Skintaby 3

Vid naturvärdesinventeringen har 25 potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 5). 25 av dessa (Skintaby 3.3, 3.8–16, 3.18–20, 3.23–24) bedöms preliminärt ha påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga preliminärt bedöms ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har åtta alléer, nio åkerholmar, ett småvatten (damm) och 13 diken identifierats i delområdet (Figur 6). Samtliga omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.1

Mindre lövträdsbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.2

Mindre vattensamling/damm som omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.3

Litet ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt på åkerholme. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma. Åkerholmen omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.4

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.5

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.6

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.7

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.8

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan mitten av 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.9

Ädellövträdbestånd med viss kontinuitet sedan mitten av 1900-talets mitt med inslag av triviallöv. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.10

Ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt med inslag av triviallöv. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.11

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.12

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.13

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.14

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.15

Litet lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 3.16

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.17

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.18

Litet ädellövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.19

Litet lövträdbestånd med viss kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Även naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald kan förekomma.

Skintaby 3.20

Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.21

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.22

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 3.23

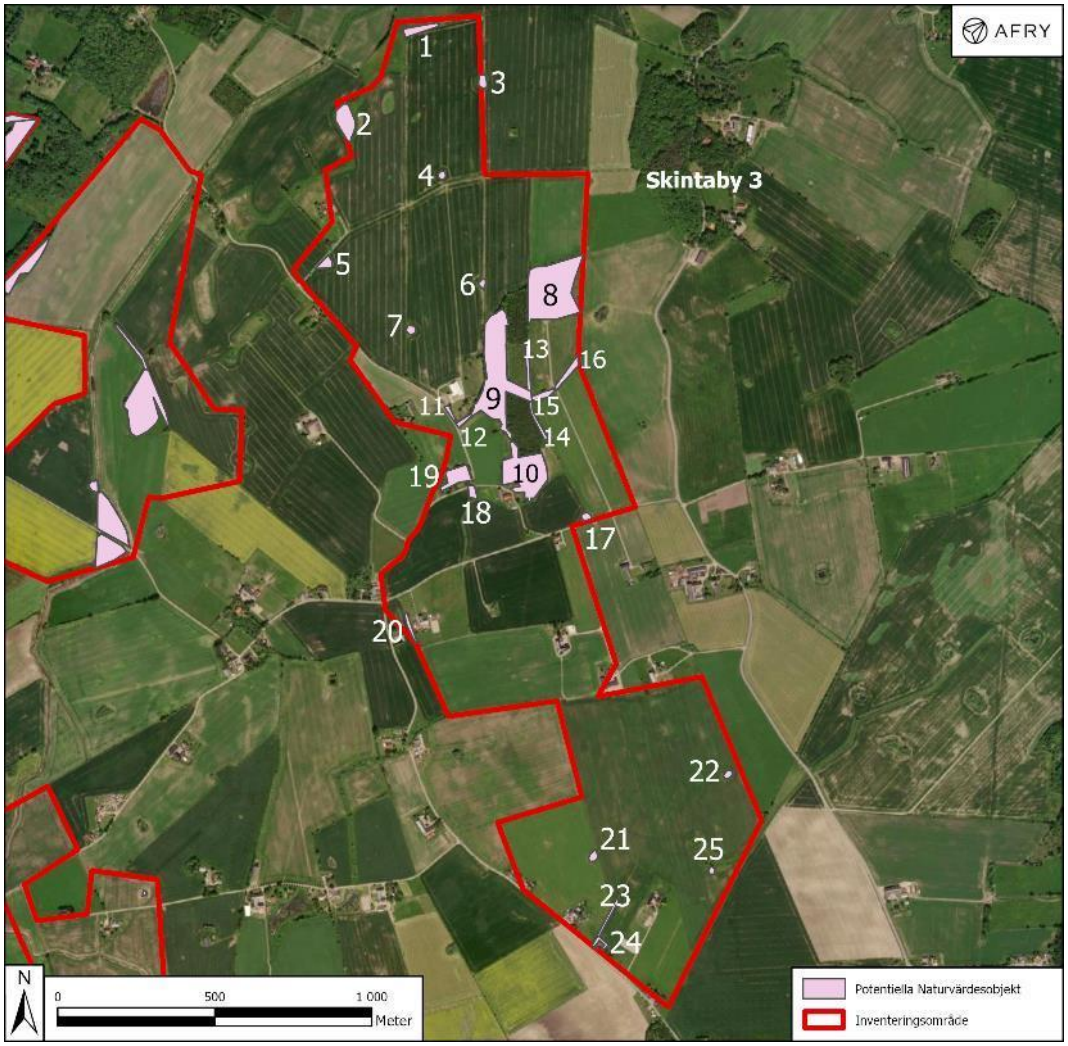
Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som bildar en allé. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer. Allén omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 3.24

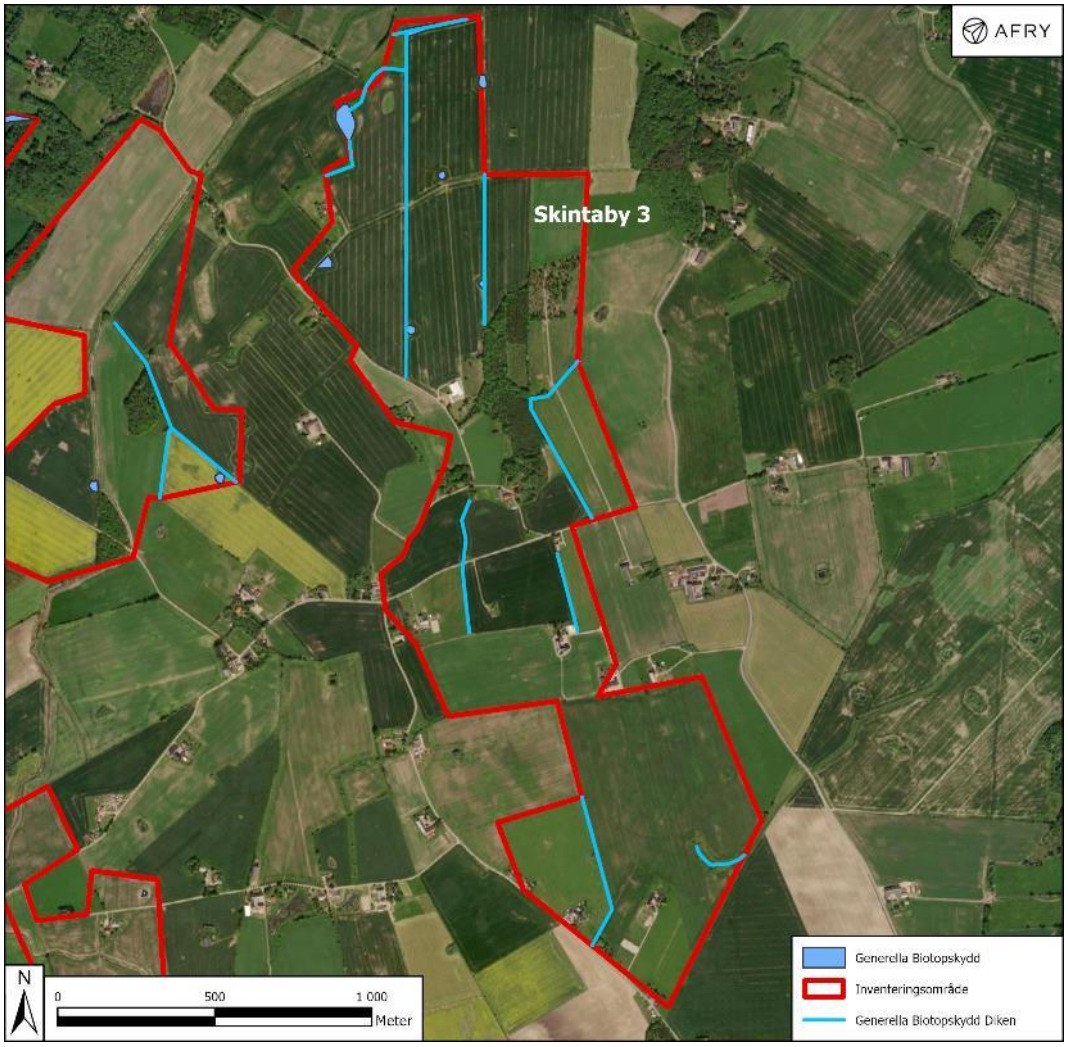
Mindre lövträdbestånd med kontinuitet sedan 1900-talets mitt. Möjliga biotopvärden kopplade till skyddsvärda träd, död ved och brynstrukturer.

Skintaby 3.25

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 5. Karta över de 25 potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 3.



Figur 6. Karta över de generella biotopskydden i delområde Skintaby 3.

5.1.4 Skintaby 4

Vid naturvärdesinventeringen har två potentiella naturvärdesobjekt avgränsats i delområdet (Figur 7). Båda bedöms preliminärt ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

Vidare har två åkerholmar och ett dike identifierats i delområdet. Dessa omfattas av det generella biotopskyddet (Figur 8).

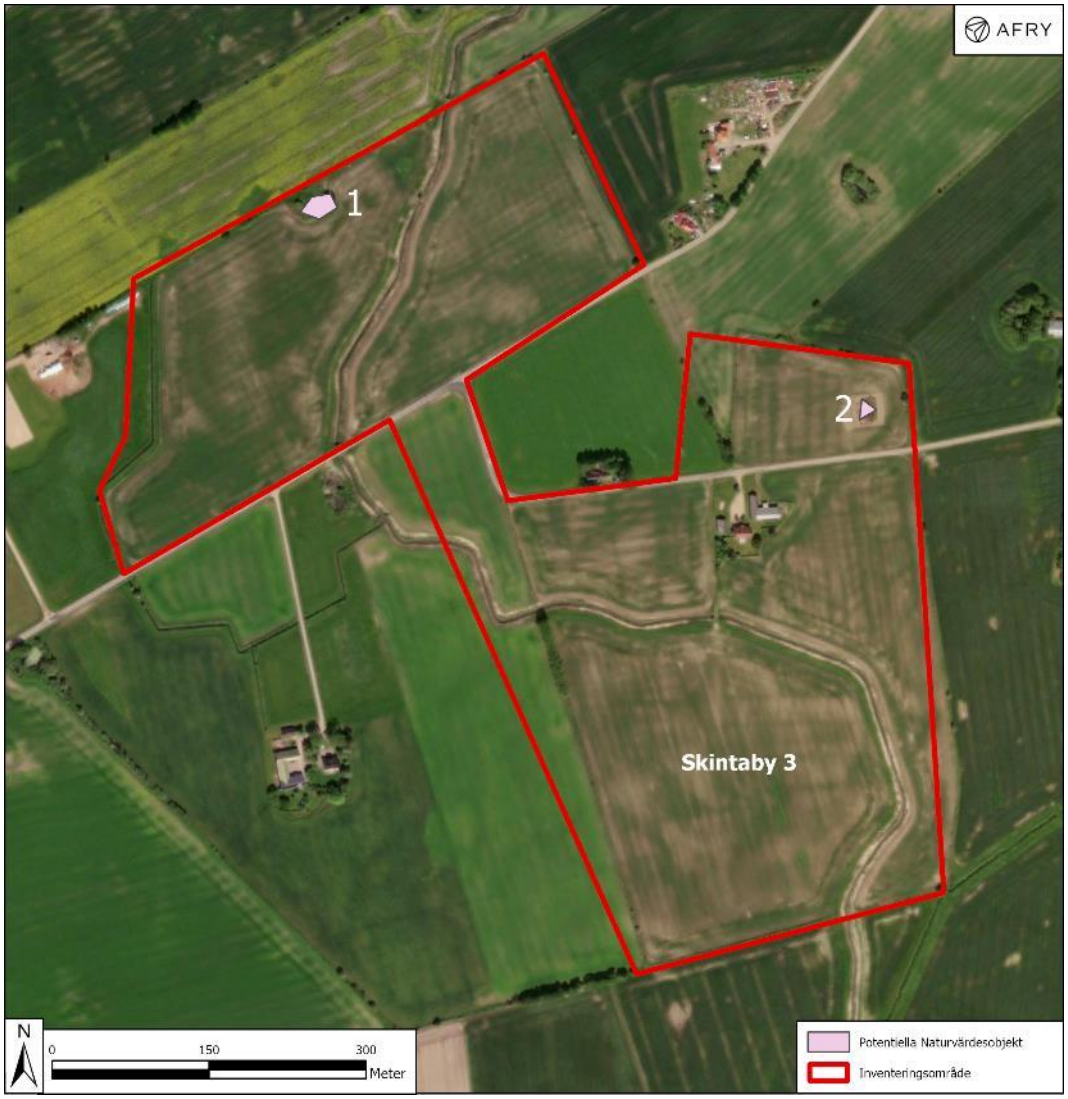
Vattendraget Skintan rinner genom delområdet. Strandskyddet omfattar 100 meter på båda sidor om vattendraget. Vattendraget omfattas av det generella biotopskyddet.

Skintaby 4.1

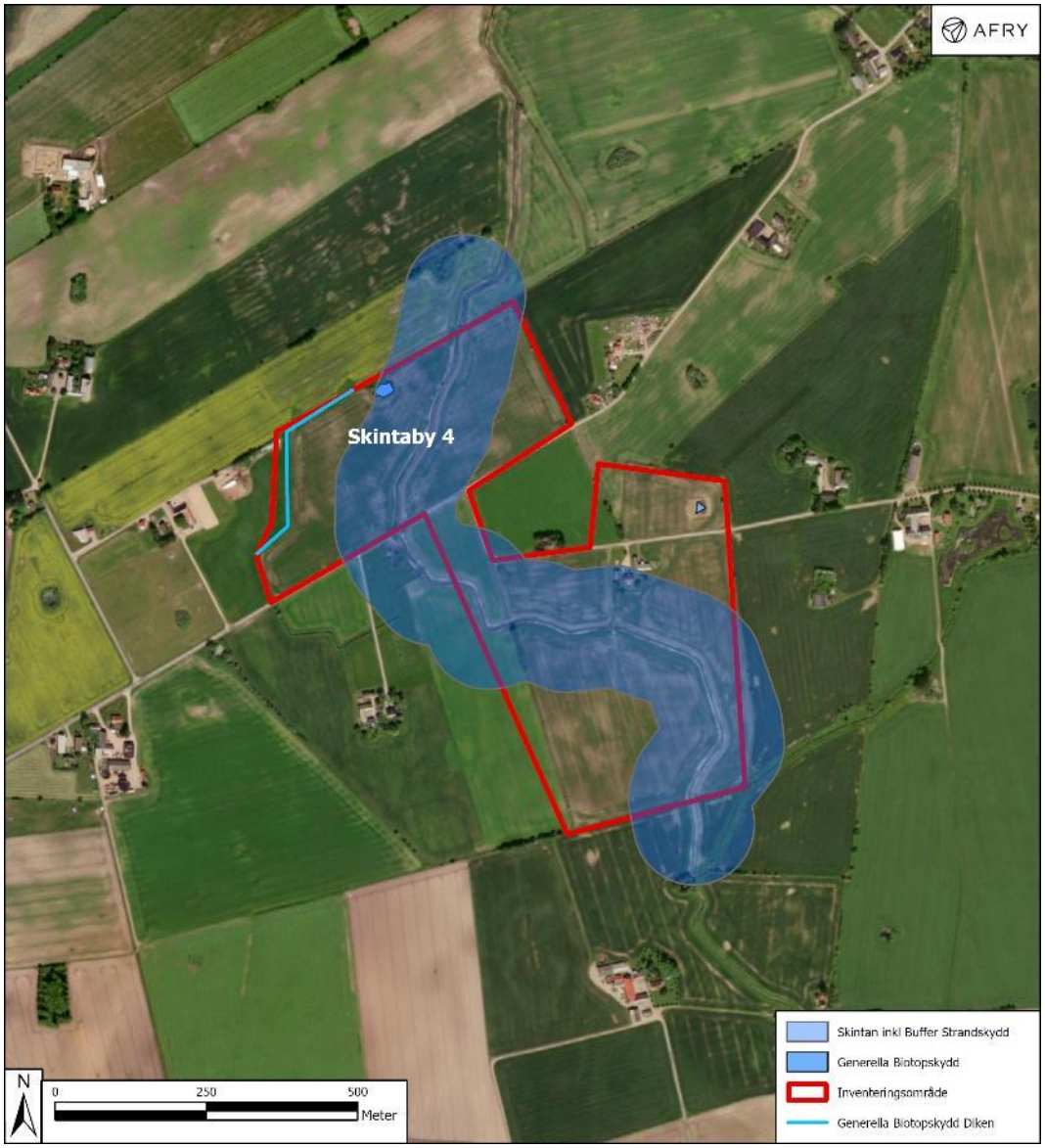
Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.

Skintaby 4.2

Liten åkerholme med kontinuitet sedan 1900-talets mitt som omfattas av det generella biotopskyddet. Möjliga naturvärden samt värden med betydelse för biologisk mångfald.



Figur 7. Karta över de två potentiella naturvärdesobjekten i delområde Skintaby 4.



Figur 8. Karta över de generella biotopskydden samt strandskyddet i delområde Skintaby 4.

6 Sammanfattning och samlad bedömning

6.1 Sammanfattning

6.1.1 Naturvärdesobjekt

Sammanlagt har 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och ett vattendrag (Skintan) kartlagts i inventeringsområdet.

Av de potentiella naturvärdesobjekten har tre preliminärt bedömts ha naturvärdesklass 2 (högt naturvärde) och 35 påtagligt naturvärde (naturvärdesklass 3) medan övriga potentiella naturvärdesobjekt preliminärt har bedömts ha visst naturvärde (naturvärdesklass 4).

6.1.2 Skyddade arter

36 arter som är fridlysta enl. 4 § Artskyddsförordningen, däribland storspov (EN), vit stork (EN), brushane (VU), bläsand (VU), tofsvipa (VU) och stare (VU) samt 22 arter rödlistade som (NT), har dokumenterats i inventeringsområdet och presenteras i bilaga 1.

Tre kärlväxter samt en fjäril, samtliga rödlistade som nära hotade (NT), har rapporterats i inventeringsområdet. Av dessa är endast en art, grönvit nattviol, fridlyst enligt artskyddsförordningen.

6.1.3 Skyddade områden

6.1.3.1 Strandskydd

Småvattnet (dammen) och dikena samt vattendraget Skintan omfattas av strandskydd. Strandskyddet sträcker sig 100 meter från strandkanten både upp på land och ut i vattnet. Inom detta område är det förbjudet att utföra åtgärder som väsentligt förändrar livsvillkoren för djur- eller växtarter.

För att en dispens ska kunna beviljas krävs att det finns särskilda skäl. Som särskilda skäl får endast användas något av de särskilda skäl som anges i miljöbalken 7 kapitlet 18c §.

6.1.3.2 Biotopskydd

Alléerna, åkerholmarna/odlingsrösena, småvattnet (dammen) och dikena omfattas av det generella biotopskyddet. Biotopskyddet innebär ett skydd mot all verksamhet som riskerar skada naturmiljön i det skyddade området. Naturmiljön är i detta fall de biologiska och andra förutsättningar som är nödvändiga för att bibehålla en biotops funktion för växt- och djurarter.

För denna typ av ingrepp krävs särskilda skäl och dispens enligt miljöbalken 7 kapitlet 11 §.

6.2 Samlad bedömning

Då området bland annat innehar flertalet potentiella naturvärdesobjekt och arter som omfattas av artskyddsförordningen kan det vara aktuellt att genomföra en naturvärdesinventering på fältnivå för att säkerställa naturvärdena i området.

7 Referenser

ESRI. (u.å.). *World Imagery.* Esri, Maxar, Earthstar Geographics, and the GIS User Community. Besökt april/maj 2023.

Jordbruksverket. (2017). *Ängs- och betesmarksinventeringen.* Jordbruksverket. Besökt april/maj 2023.

Länsstyreslen i Kalmar län. (2005). *Skötselplan för Fröstorp naturreservat.* Länsstyreslen i Kalmar län. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (1997). *Ängs- och hagmarker i Sverige.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (2012). *Biotopskyddsområden. Vägledning om tillämpningen av 7 kapitlet 11 § miljöbalken.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (2015). *Processbeskrinvning bildande av naturreservat, dipenser och tillstånd.* Naturvårdsverket. Besökt april/maj 2023.

Naturvårdsverket. (den 09 02 2023). *Natura 2000 i Sverige*. Hämtat från https://www.naturvardsverket.se/vagledning-och-stod/skyddad-natur/natura-2000-i-sverige/. Besökt april/maj 2023.

Nitare, J. (2019). *Skyddsvärd skog – Naturvårdsarter och andra kriterier för naturvärdesbedömning.* Skogsstyrelsens förlag. Besökt april/maj 2023.

SIS Swedish Standards Institute. (2014a). *Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI). Genomförande, naturvärdesbedömning och redovisning. – Svensk Standard SS 199000:2014.* SIS Swedish Standards Institute. Besökt april/maj 2023.

SIS Swedish Standards Institute. (2014b). *Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI). Komplement till SS 199000. – Teknisk rapport SIS-TR 199001:2014.* SIS Swedish Standards Institute. Besökt april/maj 2023.

Skogsstyrelsen. (2014). *Handbok för inventering av nyckelbiotoper.* Skogsstyrelsen. Besökt april/maj 2023.

SLU Artdatabanken. (2020). *Rödlistade arter i Sverige 2020.* SLU Artdatabanken. Besökt april/maj 2023.

Bilaga till NVI Skintaby solpark

Delområde	Artnamn	Typ av naturvårdsart
1	Åkerrödtoppa	Rödlistad som nära hotad (NT).
3	Krusfrö	Rödlistad som nära hotad (NT).
3	Ängsskära	Rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3	Storspov	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som starkt hotad (EN).
4	Vit stork	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som starkt hotad (EN).
2, 3, 4	Tofsvipa	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
4	Brushane	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
4	Bläsand	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
2, 4	Stare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som sårbar (VU).
2, 3, 4	Fjällvråk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Havsörn	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Kungsörn	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt

		rödlistad som nära hotad (NT).
3	Pilgrimsfalk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Duvhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Blå kärrhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Stenfalk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Grönsångare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Grönbena	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Svartvit flugsnappare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3, 4	Vaktel	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 4	Rapphöna	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2	Ärtsångare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt

		rödlistad som nära hotad (NT).
3, 4	Björktrast	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Buskskvätta	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Rödvingetrast	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
3	Gulsparv	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
4	Kråka	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen samt rödlistad som nära hotad (NT).
2, 3, 4	Brun kärrhök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Bivråk	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Stäpphök	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Röd glada	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Grönbena	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Törnskata	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2	Nattskärra	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2, 3, 4	Sångsvan	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen

2, 4	Trana	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
2, 3, 4	Vitkindad gås	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3, 4	Sädgås	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3	Fjällpipare	Fridlyst art enl. 4 § Artskyddsförordningen
3	Humlerotfjäril	Rödlistad som nära hotad (NT).

Bilaga 3. Fotomontage

Fotomontage har tagits fram för att illustrera hur den planerade solparken kan komma att påverka området visuellt. Foton har tagits från fyra olika punkter i landskapet, se Figur 1 nedan. För att få en tydlig bild av hur solparken kan komma att förändra landskapsbilden har flera jämförande fotomontage från respektive fotopunkt tagits fram. Notera att layouten är att beakta som preliminär, utformningen kan komma att ändras beroende på vad som framkommer i kommande samråd och underutredningar.



Figur 1. Lokalisering och riktning på respektive fotopunkt (1 – 4) i förhållande till den planerade solparken (blå ytor).

Fotopunkt 1

Foto är taget i nordöstlig riktning från punkt 1 mot det berörda området. Tre fotomontage har tagits fram för att kunna göra en jämförelse av hur landskapsbilden påverkas i olika scenarion:

- Figur 2, nulägesbild av området
- Figur 4, solpark som omgärdas av staket
- Figur 3, solpark som omgärdas av staket och insynsskydd

Fotopunkt 2

Foto är taget i nordlig riktning från punkt 2 mot det berörda området. Två fotomontage har tagits fram för att kunna göra en jämförelse av hur landskapsbilden påverkas

- Figur 5, nulägesbild av området
- Figur 6, solpark som omgärdas av staket

Fotopunkt 3

Foto är taget i nordvästlig riktning från punkt 3 mot det berörda området. Två fotomontage har tagits fram för att kunna göra en jämförelse av hur landskapsbilden påverkas

- Figur 7, nulägesbild av området
- Figur 8, solpark som omgärdas av staket

Fotopunkt 4

Foto är taget i sydöstlig riktning från punkt 4 mot det berörda området. Två fotomontage har tagits fram för att kunna göra en jämförelse av hur landskapsbilden påverkas

- Figur 9, nulägesbild av området
- Figur 10, solpark som omgärdas av staket

Fotopunkt 1



Figur 2. Nulägesbild av området.



Figur 4. Solpark som omgärdas av staket.



Figur 3. Solpark som omgärdas av staket och insynsskydd.

Fotopunkt 2



Figur 5. Nulägesbild av området.



Figur 6. Solpark som omgärdas av staket.

Fotopunkt 3



Figur 7. Nulägesbild av området.



Figur 8. Solpark som omgärdas av staket.

Fotopunkt 4



Figur 9. Nulägesbild av området.



Figur 10. Solpark som omgärdas av staket.

Bilaga 5

Inbjudan till samråd enligt 6 kap. Miljöbalken

Datum: 24/02/16

Solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län

Bakgrund
LC Energi AB (nedan LC Energi) är verksam inom branschen förnybar energi och är inriktad på att bygga och driva anläggningar för att producera förnybar och fossilfri energi. LC Energi avser att uppföra en solpark på en yta om cirka 150 hektar inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län. Den planerade solparken uppskattas kunna producera cirka 130 GWh förnybar el årligen, vilket motsvarar förbrukningen hos 6 500 villor med en årsförbrukning på 20 000 kWh/år var. Ny förnybar elproduktion i södra Sverige bidrar till att tillgodose det ökande elbehovet i denna region.

De planerade åtgärderna omfattar bland annat uppförande av solceller på metallstrukturer med en höjd på cirka 3 – 4 meter, anläggning av nätstationer (transformatorstationer), förläggning av markkabel inom verksamhetsområdet samt instängsling av området. Verksamhetens livslängd uppgår till cirka 40 - 50 år och därefter återställs marken till befintlig markanvändning.

Inbjudan till samråd
LC Energi har för avsikt att frivilligt ansöka om miljötillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken (MB) för solparken och bjuder härmed in berörda parter till ett avgränsningssamråd enligt 6 kap. miljöbalken. Syftet med samrådet är att inhämta synpunkter och information för avgränsning av innehåll och utformning av den miljökonsekvensbeskrivning som kommer upprättas.

Du som får detta utskick är myndighet, organisation, förening, ägare till en eller flera fastigheter inom 500 meter från det planerade verksamhetsområdet, delägare i något av de berörda markavvattnings-företagen eller vägsamfälligheterna eller ägare till fastighet inom 100 meter från enskild väg som avses att användas för transporter i solparkens anläggnings- och avvecklingsskede. Vi ber dig som fastighetsägare att vänligen förmedla vidare informationen om föreliggande samråd till eventuella arrendatorer, hyresgäster eller andra rättighetsinnehavare inom din fastighet. Övrig allmänhet kommer att bjudas in till samråd genom annonsering i lokaltidning.

LC Energi har tagit fram ett samrådsunderlag där den planerade verksamheten och de förutsedda miljöeffekterna beskrivs närmare. Samrådsunderlaget hittar du på LC Energis hemsida: www.lcenergi.se under deras särskilda sida för samråd. Önskar du i stället ta del av materialet i pappersformat kan det på begäran skickas via post. Hör i så fall av dig till LC Energi via nedan angivna mailadress, eller på telefon 046 - 590 32 63. Välkommen med frågor eller synpunkter skriftligen senast den **15 mars 2024** till e-post skintaby@lcenergi.se alternativt brevledes med märkning **”Samråd Skintaby”** till LC Energi AB, Mobilvägen 10, 223 62 Lund.

Ett lokalt samrådsmöte kommer att hållas tisdagen den 5 mars 2024, kl. 18.00, Harplinge värdshus. Ingen anmälan krävs, men för att underlätta planeringen är ni välkomna att anmäla er via mejl till skintaby@lcenergi.se eller via telefon 073 - 833 83 48 senast torsdagen den 29:e februari. Har du frågor och funderingar går det bra att kontakta oss innan mötet. Varmt välkomna, det bjuds på kaffe och fika.

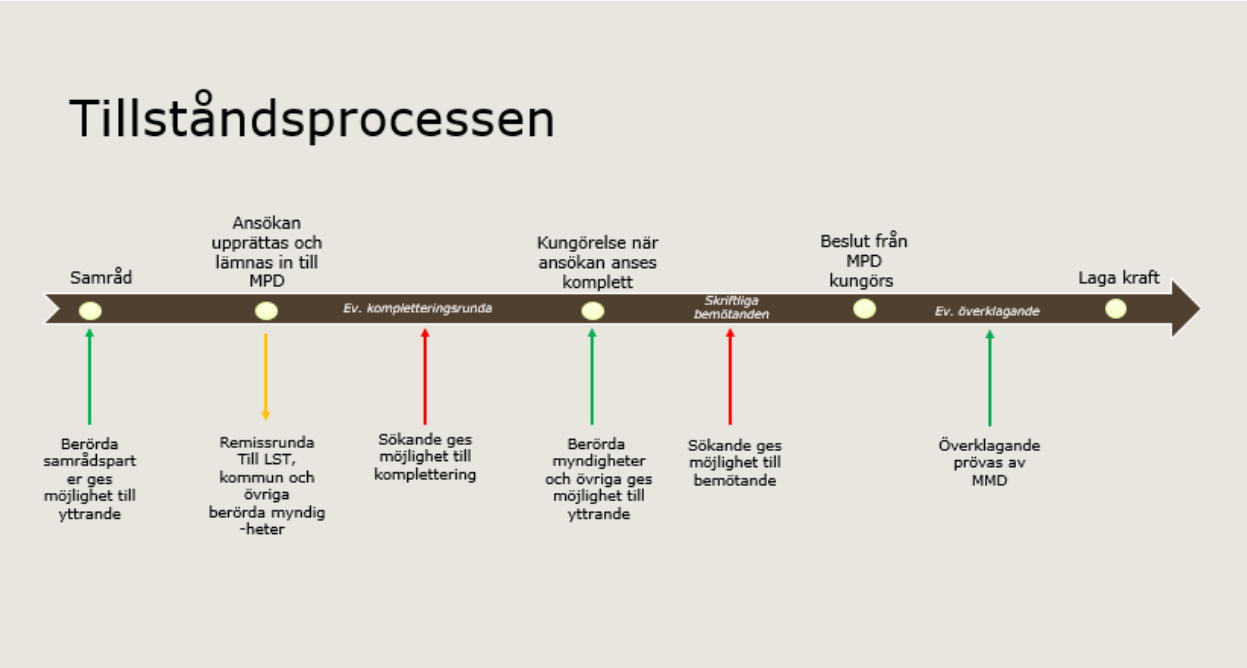
Med vänliga hälsningar

LC Energi AB

Om samråd – en del av miljöbedömningsprocessen
Den planerade solcellsanläggningen innebär inte en sådan verksamhet eller åtgärd som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). En verksamhet eller åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken eller dess följdförfattningar ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken om verksamheten kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. En väsentlig ändring av naturmiljön kan till exempel handla om grävning, utfyllnad, avverkning eller avbaning av vegetation och uppförande av byggnader eller anläggningar. Således förväntas etablering och drift av planerad solpark kunna medföra en väsentlig ändring av naturmiljön, och verksamheten ska därför anmälas enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Trots att verksamheten endast är anmälningspliktig enligt detta lagrum, avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

För aktuell solpark utförs ett avgränsningssamråd med länsstyrelsen (LST), tillsynsmyndigheten samt de övriga statliga myndigheter, kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda. När samrådet är avslutat, kommer tillståndsansökan och miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) färdigställas och lämnas in till miljöprövningsdelegationen (MPD). Resultatet av samrådet sammanställs i en samrådsredogörelse som bifogas ansökan. Ansökan om tillstånd resulterar i en dom från Mark- och miljödomstolen (MMD) där det framgår om verksamheten får bedrivas eller inte, samt vilka villkor som gäller för tillståndet.

De olika stegen i miljöbedömningsprocessen visas i figuren nedan.



Inledningsvis genomförs samråd, och bolaget öppnar därför upp för frågor och synpunkter gällande projektet. Välkomna att lämna dessa senast den 15 mars 2024.

Bilaga 6

Sändlista

Enskilt berörda

Halmstad Brännarp 5:2
Halmstad Bögesgård 1:32
Halmstad Harplinge 8:2
Halmstad Harplinge-risarp 7:4
Halmstad Haverdal 13:1
Halmstad Hulabäck 21:1
Halmstad Hulabäck 21:1
Halmstad Hulabäck 2:4
Halmstad Hulabäck 2:4
Halmstad Lyngåkra 3:115
Halmstad Lyngåkra 3:115
Halmstad Lyngåkra 3:116
Halmstad Lyngåkra 3:116
Halmstad Lyngåkra 3:15
Halmstad Lyngåkra 3:15
Halmstad Lyngåkra 3:161
Halmstad Lyngåkra 3:161
Halmstad Lyngåkra 3:18
Halmstad Lyngåkra 3:232
Halmstad Lyngåkra 3:232
Halmstad Lyngåkra 3:233
Halmstad Lyngåkra 3:251
Halmstad Lyngåkra 3:251
Halmstad Lyngåkra 3:252
Halmstad Lyngåkra 3:252
Halmstad Lyngåkra 3:253
Halmstad Lyngåkra 3:253
Halmstad Lyngåkra 3:254
Halmstad Lyngåkra 3:254
Halmstad Lyngåkra 3:47
Halmstad Lyngåkra 3:48
Halmstad Lyngåkra 3:49
Halmstad Lyngåkra 3:49
Halmstad Lyngåkra 3:87
Halmstad Lyngåkra 3:88
Halmstad Lyngåkra 4:2
Halmstad Lyngåkra 4:61
Halmstad Lyngåkra 4:61
Halmstad Lyngåkra 4:64
Halmstad Lyngåkra 4:72
Halmstad Lyngåkra 5:15
Halmstad Lyngåkra 5:15
Halmstad Lyngåkra 5:2
Halmstad Lyngåkra 5:7
Halmstad Lyngåkra 6:6
Halmstad Lyngåkra 6:6
Halmstad Plönninge 1:4

Halmstad Röllike 2:5
Halmstad Skintaby 11:1
Halmstad Skintaby 11:1
Halmstad Skintaby 12:10
Halmstad Skintaby 12:10
Halmstad Skintaby 12:11
Halmstad Skintaby 12:9
Halmstad Skintaby 13:2
Halmstad Skintaby 13:2
Halmstad Skintaby 13:4
Halmstad Skintaby 13:5
Halmstad Skintaby 13:5
Halmstad Skintaby 13:6
Halmstad Skintaby 13:7
Halmstad Skintaby 13:7
Halmstad Skintaby 13:8
Halmstad Skintaby 13:8
Halmstad Skintaby 14:10
Halmstad Skintaby 14:7
Halmstad Skintaby 14:7
Halmstad Skintaby 15:4
Halmstad Skintaby 18:1
Halmstad Skintaby 18:2
Halmstad Skintaby 18:2
Halmstad Skintaby 18:2
Halmstad Skintaby 18:2
Halmstad Skintaby 1:12
Halmstad Skintaby 1:12
Halmstad Skintaby 1:3
Halmstad Skintaby 1:5
Halmstad Skintaby 20:2
Halmstad Skintaby 20:2
Halmstad Skintaby 20:4
Halmstad Skintaby 20:4
Halmstad Skintaby 21:1
Halmstad Skintaby 22:1
Halmstad Skintaby 24:1
Halmstad Skintaby 25:1
Halmstad Skintaby 26:2
Halmstad Skintaby 26:2
Halmstad Skintaby 26:3
Halmstad Skintaby 26:3
Halmstad Skintaby 26:4
Halmstad Skintaby 2:16
Halmstad Skintaby 2:21
Halmstad Skintaby 2:21
Halmstad Skintaby 2:5
Halmstad Skintaby 30:1
Halmstad Skintaby 30:1
Halmstad Skintaby 4:14

Halmstad Skintaby 4:14
Halmstad Skintaby 4:15
Halmstad Skintaby 4:4
Halmstad Skintaby 4:4
Halmstad Skintaby 4:9
Halmstad Skintaby 4:9
Halmstad Skintaby 5:20
Halmstad Skintaby 5:25
Halmstad Skintaby 5:25
Halmstad Skintaby 5:26
Halmstad Skintaby 5:26
Halmstad Skintaby 5:27
Halmstad Skintaby 5:28
Halmstad Skintaby 5:30
Halmstad Skintaby 5:31
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:10
Halmstad Skintaby 6:11
Halmstad Skintaby 6:11
Halmstad Skintaby 6:12
Halmstad Skintaby 6:3
Halmstad Skintaby 6:3
Halmstad Skintaby 6:5
Halmstad Skintaby 6:5
Halmstad Skintaby 6:9
Halmstad Skintaby 6:9
Halmstad Skintaby 7:2
Halmstad Skintaby 8:2
Halmstad Skintaby 8:3
Halmstad Skintaby 8:7
Halmstad Skintaby 8:8
Halmstad Skintaby 8:8
Halmstad Skintaby 8:9
Halmstad Skintaby 8:9
Halmstad Skintaby 9:12
Halmstad Skintaby 9:13
Halmstad Skintaby 9:13
Halmstad Skintaby 9:3
Halmstad Skintaby 9:3
Halmstad Skäpparp 1:10
Halmstad Skäpparp 1:13
Halmstad Skäpparp 1:14
Halmstad Skäpparp 1:15
Halmstad Skäpparp 1:16
Halmstad Skäpparp 1:23
Halmstad Skäpparp 1:23

Halmstad Skäpparp 1:24
Halmstad Skäpparp 1:24
Halmstad Skäpparp 1:6
Halmstad Skäpparp 1:6
Halmstad Skäpparp 1:9
Halmstad Skäpparp 1:9
Halmstad Skäpparp 2:5
Halmstad Skäpparp 2:5
Halmstad Skäpparp 2:6
Halmstad Skäpparp 2:7
Halmstad Skäpparp 2:7
Halmstad Skäpparp 2:8
Halmstad Skäpparp 2:9
Halmstad Skäpparp 2:9
Halmstad Steninge 12:2
Halmstad Steninge 12:2
Halmstad Steninge 12:4
Halmstad Steninge 12:4
Halmstad Steninge 12:5
Halmstad Steninge 12:5
Halmstad Steninge 1:13
Halmstad Steninge 1:13
Halmstad Steninge 1:15
Halmstad Steninge 1:15
Halmstad Steninge 1:18
Halmstad Steninge 1:18
Halmstad Steninge 1:19
Halmstad Steninge 1:19
Halmstad Steninge 1:2
Halmstad Steninge 1:20
Halmstad Steninge 1:20
Halmstad Steninge 1:21
Halmstad Steninge 1:22
Halmstad Steninge 1:23
Halmstad Steninge 1:23
Halmstad Steninge 1:24
Halmstad Steninge 1:24
Halmstad Steninge 1:25
Halmstad Steninge 1:26
Halmstad Steninge 1:26
Halmstad Steninge 1:27
Halmstad Steninge 1:27
Halmstad Steninge 1:31
Halmstad Steninge 1:31
Halmstad Steninge 1:32
Halmstad Steninge 1:32
Halmstad Steninge 1:8
Halmstad Steninge 2:16
Halmstad Steninge 2:16
Halmstad Steninge 2:3

Halmstad Steninge 6:1
Halmstad Steninge 6:1
Halmstad Steninge 6:2
Halmstad Steninge 6:2
Halmstad Särdal 25:1
Halmstad Särdal 8:2
Halmstad Särdal 9:5
Halmstad Särdal 9:5
Halmstad Timmersjö 1:2
Halmstad Timmersjö 1:2
Halmstad Timmersjö 1:3
Halmstad Vapnö 6:2

Myndigheter, organisationer, föreningar

Hallands ornitologiska förening
Halmstads ornitologiska förening (HOF)
Hallands naturskyddsförening
Halmstads naturskyddsförening
Skogsstyrelsen
Naturvårdsverket
Jordbruksverket
Riksantikvarieämbetet
Försvarsmakten
Aktuell nätägare - E:on
Halmstads kommun, miljö- och hälsoskyddsnämnden
Halmstads kommun, kommunstyrelsen
Halmstads kommun, räddningstjänsten
Harplinge hembygdsförening
Getinge-Rävinge hembygdsförening
Kvibille hembygdsförening
Vapnödalens bylagsförening
Holms hembygdsförening Halland
Simlångdalens naturvårdsförening
Getinge samhällsförening
Gullbrandstorp samhällsförening
Harplinge samhällsförening
Haverdals samhällsförening
Kvibille Allförening
Hallands botaniska förening
Skintans vattenråd
Teracom AB
Halmstads flygplats
Luftfartsverket
Boverket
Sveriges geologiska undersökning (SGU)
Sveriges geotekniska instutition (SGI)
Transportstyrelsen
Trafikverket
Post- och telestyrelsen
Halmstad OK

Hittaut i Halmstad
Halmstad MTB
Havsbandets älgskötselområde
Lokala jaktlag

Bilaga 7

Samrådsmöte solpark Skintaby

På fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län

2024-03-05



Agenda

- Inledning och bakgrund
- Verksamhetsbeskrivning
- Områdesbeskrivning och förväntad miljöpåverkan
- Diskussionspunkter

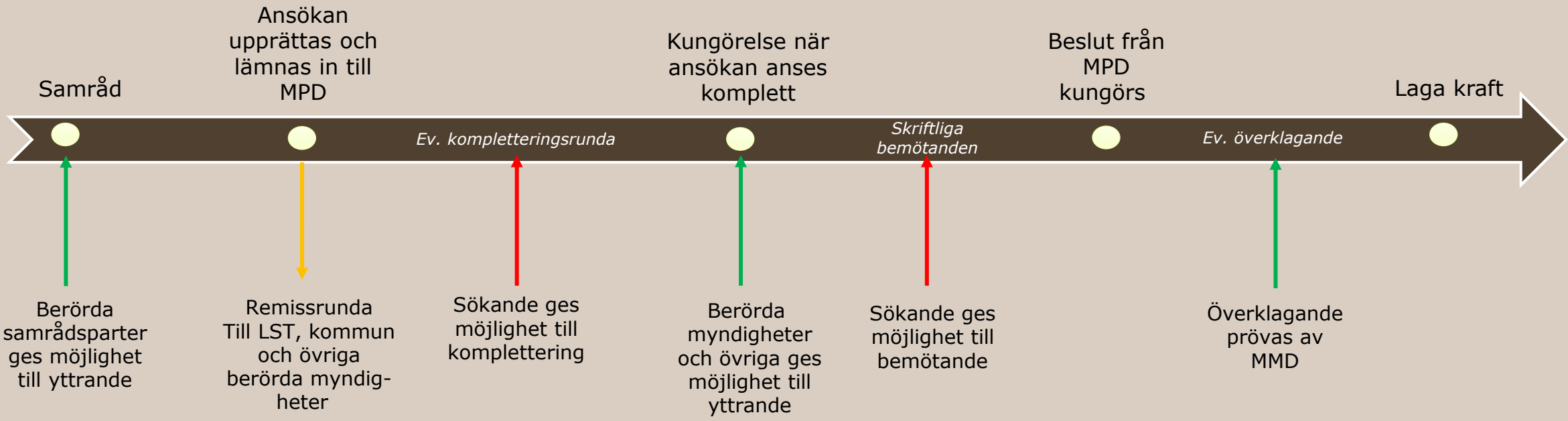
01
Inledning och bakgrund

Syftet med kvällens möte

- Informera om den planerade solparken
- Svara på frågor och funderingar
- Ta emot värdefulla synpunkter och information

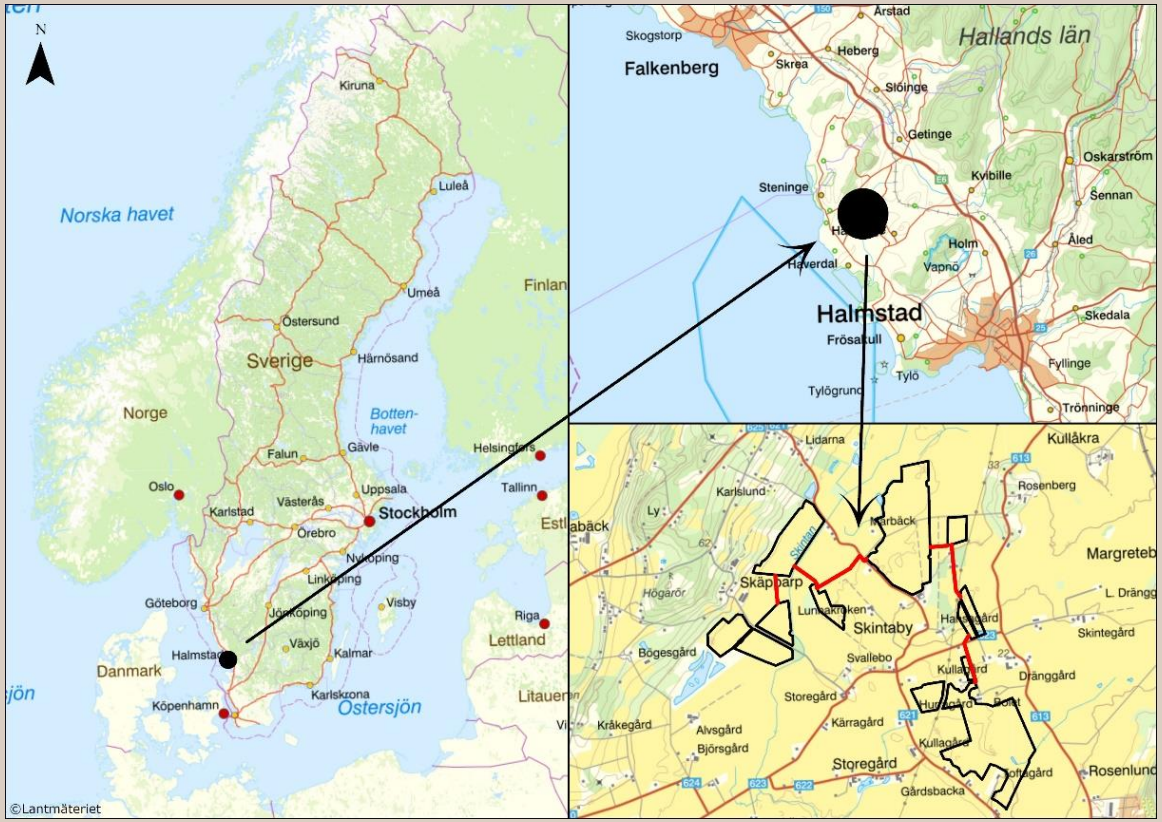
→ Utforma solparken så bra som möjligt för människor och miljö

Tillståndsprocessen



Bakgrund

- Skillnad i förnybar energiproduktion mellan norra och södra Sverige. Genom att öka produktionen av förnybar energi i södra Sverige kan begränsningarna motverkas, vilket leder till en **ökad kapacitet** samt **jämnare elpriser**
- Stort behov av ny förnyelsebar energi, särskilt viktigt efter invasionen av Ukraina och energikrisen i Europa
- Planerad solpark *Skintaby* skulle kunna ge en årlig produktion om 130 GWh – motsvarande elförbrukning för cirka 6 500 villor
- Betydande bidrag till förnybar energiproduktion



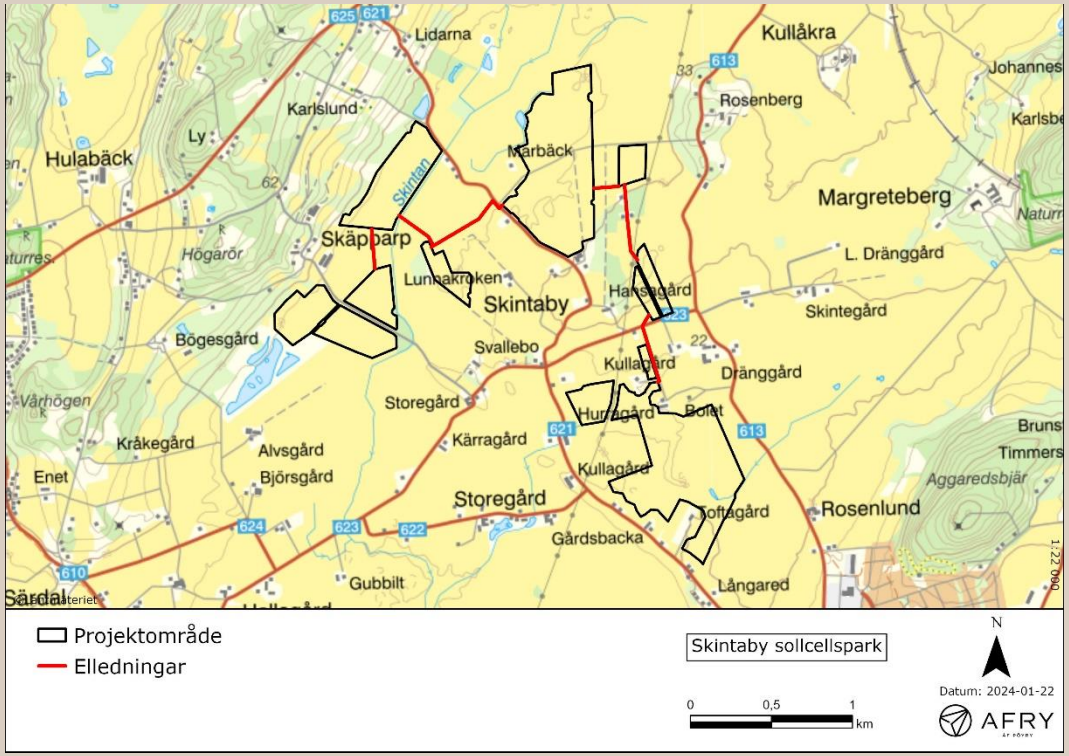
Presentation LC Energi AB och ägarbolag

- Low carbon UK, www.lowcarbon.com
- +13 år inom förnyelsebar elproduktion, sol och vind
- UK, Tyskland, Irland, Holland, Rumänien, Polen, Finland och nu etablering i Sverige
- Stark finansiell grund med drygt 200 Mdr USD (MassMutual)
- Etablering i Sverige för att utveckla större kommersiella solcellsparker med målet att bygga och driva > 2500 MW (2,5 GW) inom fem år.
- Aktiva projekt idag c:a 10 som alla är i samråd och/eller MKB. Dessa projekt kommer att ge c:a 1,3 GW
- 1 projekt där tillstånd har givits

02
Verksamhetsbeskrivning

Lokalisering

- Inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län
- 150 hektar
- Huvudsakligen jordbruksmark med spridd bebyggelse
  Även ädellöv- och sumpskogar, gräsmarker, alléer, åkerholmar/odlingsrösen, diken och vattendrag
- Anslutning till 130 kV-ledning som passerar genom projektområdet
- En utredning har genomförts för att hitta lämplig lokalisering av solparken.



Verksamhetsbeskrivning

- Fasta paneler eller trackers (solföljare) kan bli aktuellt
- Rader med 2 – 4 m höga metallstrukturer, monteras på ställningar som förankras i marken eller på fristående fundament
- Även internt kabelnät, vägar, transformatorkiosker, stängsel och evt energilagringsenhet (batterilager)
- Självgående i drift med mindre underhåll
- Slutlig utformning bestäms i detaljprojekteringsskede
- Anläggningens livslängd: 40-50 år. Återställning efter avslutad verksamhet ombesörjs av LC Energi AB. Vägar och befintliga diken kommer att behållas. Plan för avveckling kommer att beskrivas i kommande MKB



Exempel på byggnation av solpark







03
Områdesbeskrivning och förväntad miljöpåverkan

Regional och kommunal planering

Hallands läns energi- och klimatstrategi:

- Energisystemet ska vara resurseffektivt och fossilfritt

Halmstads kommuns plan för energi- och klimat:

- Lokal och regional energiproduktion ska öka
- Kommunen ska stödja och underlätta för installation av förnybar energiproduktion

Halmstads kommuns översiktsplan:

- Hållbar energi ska främjas, men hänsyn ska tas till landskapsbild, kulturmiljö samt flygplatsen och försvarets intressen

AFRY
ÅF PÖYRY

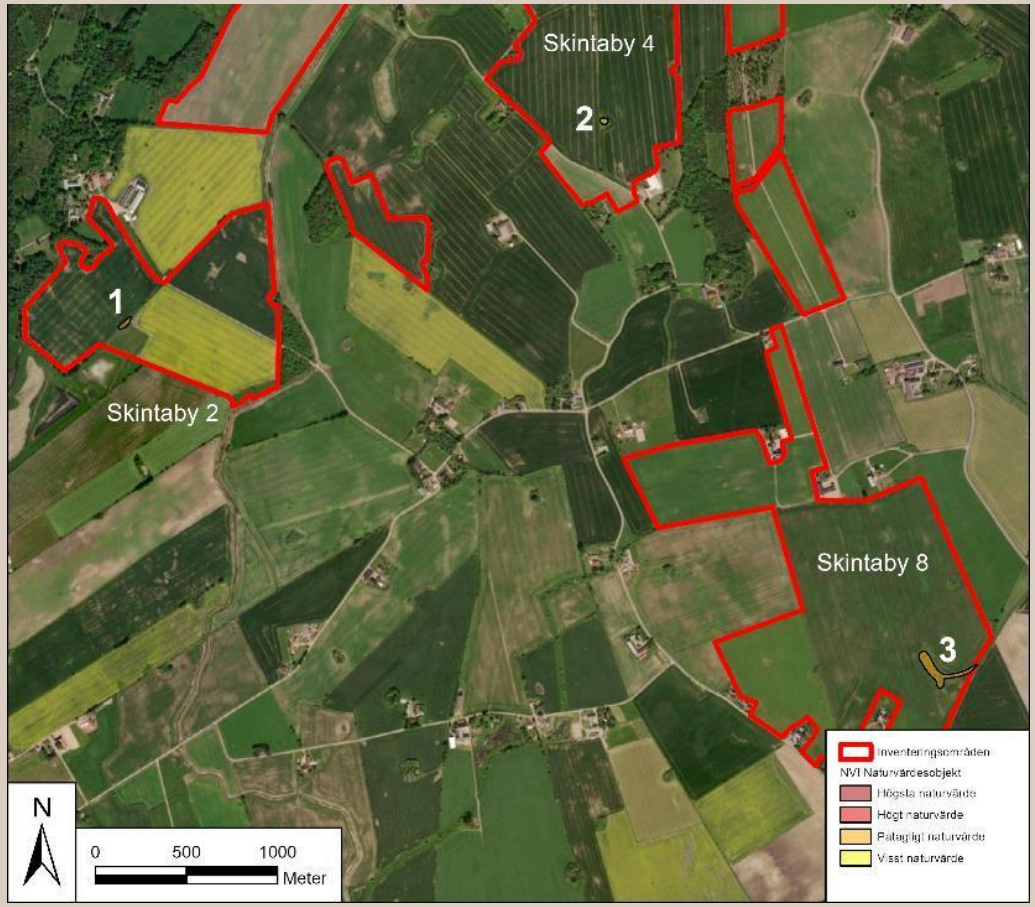
Artskydd och naturvärde

Inom inventeringsområdet identifierades vid NVI fält:

- 3 **naturvärdesobjekt** (småvatten)
  - varav 2 bedömdes *preliminärt* ha påtagligt naturvärde, klass 3, och 1 bedömdes *preliminärt* ha visst naturvärde, klass 4
- 14 objekt som omfattas av det **generella biotopskyddet** + ytterligare 46 områden i direkt anslutning till inventeringsområdet

Inom eller i närheten av inventeringsområdet har observerats:

- 54 **naturvårdsarter**
  - varav 5 kärlväxter, 47 fåglar, 1 fjäril, 1 skalbagge
  - 50 av arterna i Artdatabanken och 4 arter observerades under fältbesöket



Karta över naturvärdesobjekt 1–3 i delområdena Skintaby 2, 4 samt 8.

Solparkens påverkan på naturvärden

- Solparkens layout har anpassats efter identifierade naturvärden
- Skyddsåtgärder kommer vidtas vid behov för att begränsa påverkan på naturvärden
- Åtgärder för att främja biologisk mångfald i samband med anläggandet av solparken undersöks, ex. faunadepåer av död ved, stenrösen, sådd
- Bete kommer sannolikt bedrivas inom solparken



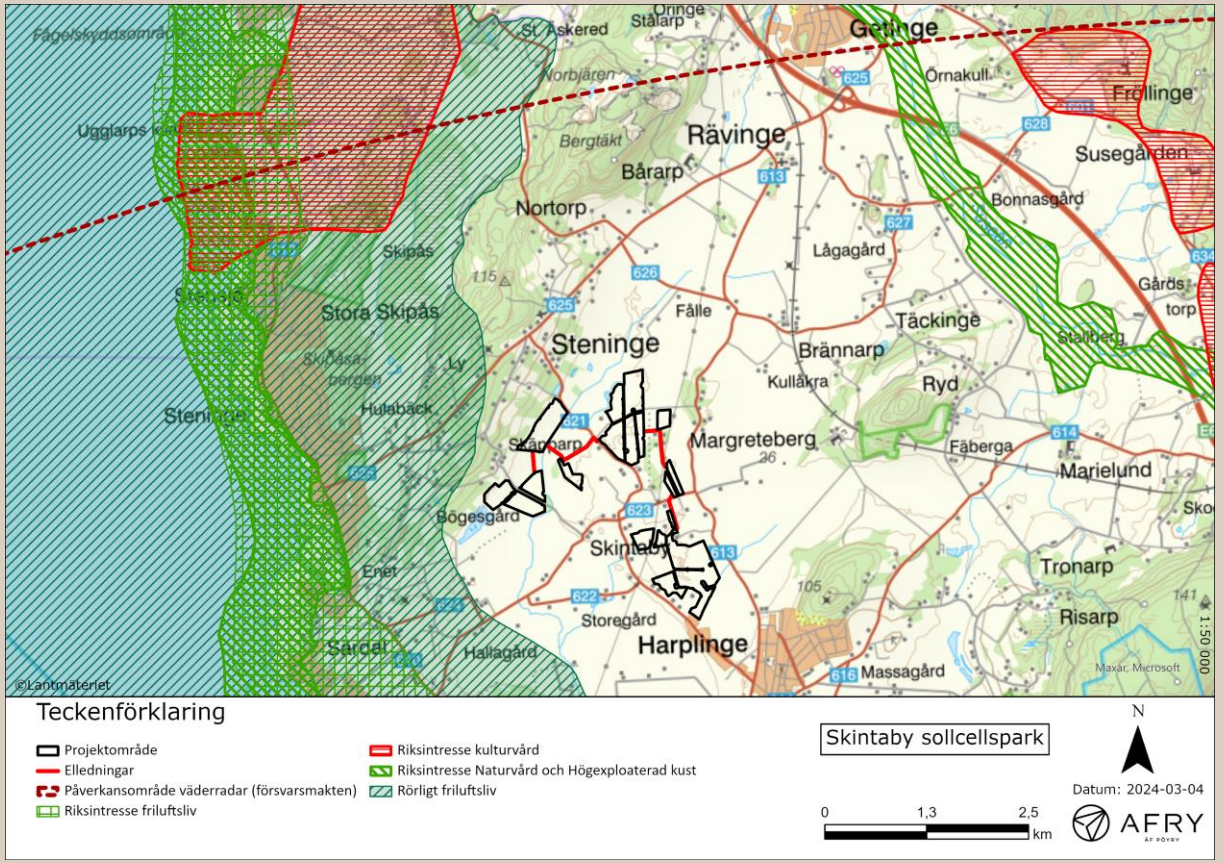
Riksintressen

Inom påverkansområde väderradar

Väderradar utgör ett riksintresse för totalförsvarets militära del
- Riskbedömning i enskilt fall, samråd med Försvarsmakten

Närliggande riksintressen:

- Naturvård, friluftsliv och kulturmiljövård (ca 2-3 km)
  - Visst buller under byggskede, i övrigt ingen störning
- Rörligt friluftsliv (ca 130 m)
  - Inte påverka tillgång/möjlighet till friluftsliv
- Högexploaterad kust (ca 320 m)
  - Ingen exploatering inom området

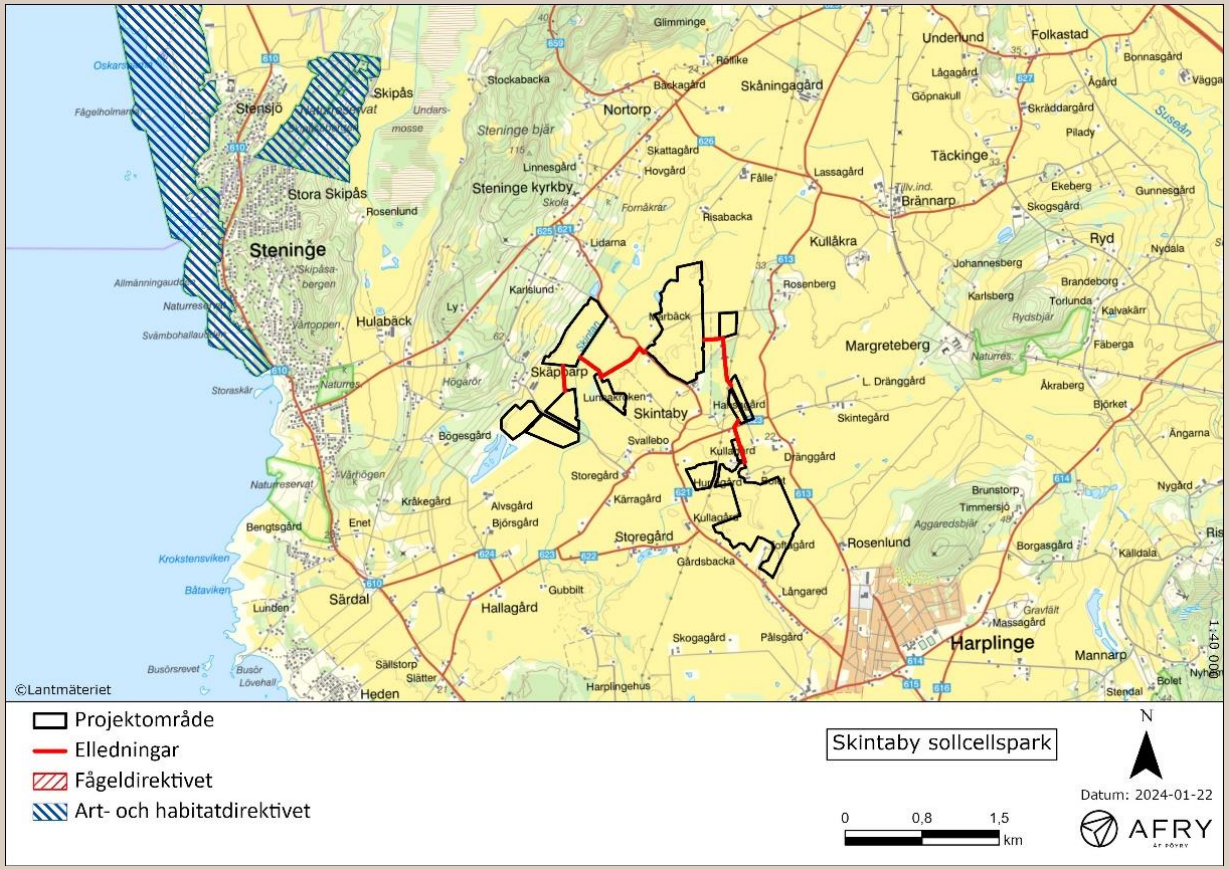


AFRY
ÅF PÖYRY

Natura 2000

Skipås och Steninge-Stensjöstrand, ca 2 km från området

- Visst buller under byggskede, i övrigt ingen störning



Övriga skyddade områden

Naturreservat

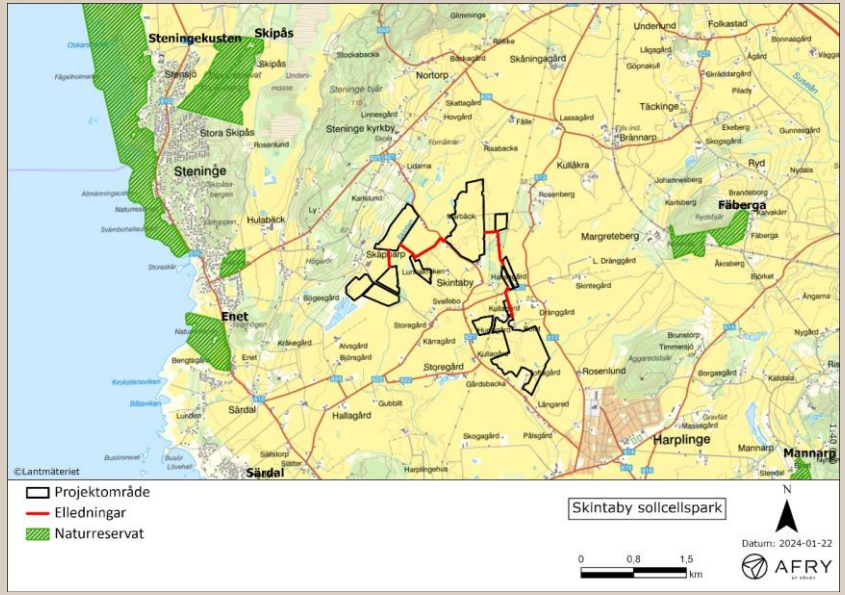
- *Steningekusten,* ca 1,4 km från området
- *Fäberga*, ca 1,9 km från området
- *Enet*, ca 2,3 km från området

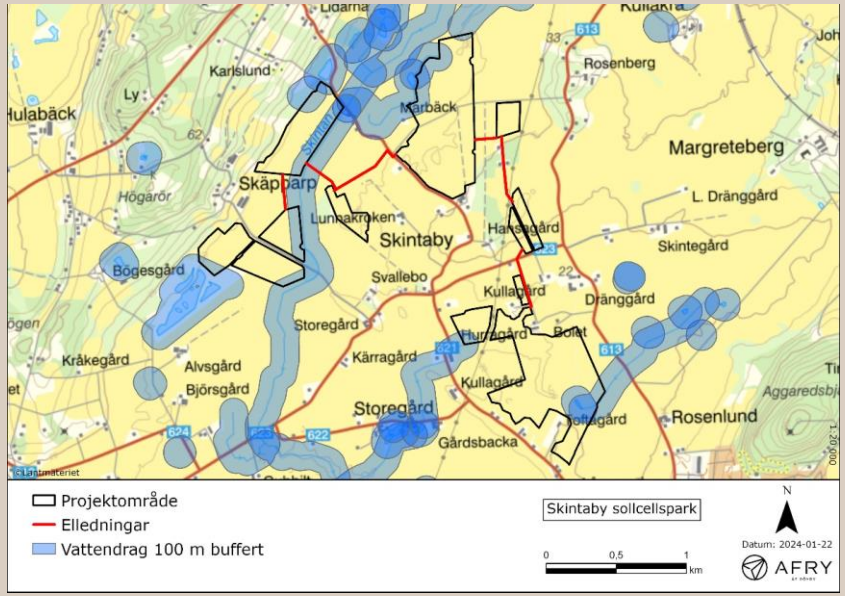
- Inga fysiska ingrepp och ingen risk för påverkan

Strandskydd

- Överlappar till viss del med strandskyddsområden

- Layout har anpassats för att undvika strandskyddade områden, evt ytterligare anpassning





AFRY ÅF PÖYRY

Kulturmiljö

En övrig kulturhistorisk lämning

- Bebyggelseplats

  - Inte direkt skyddad, men tas i beaktande vid anläggning av parken

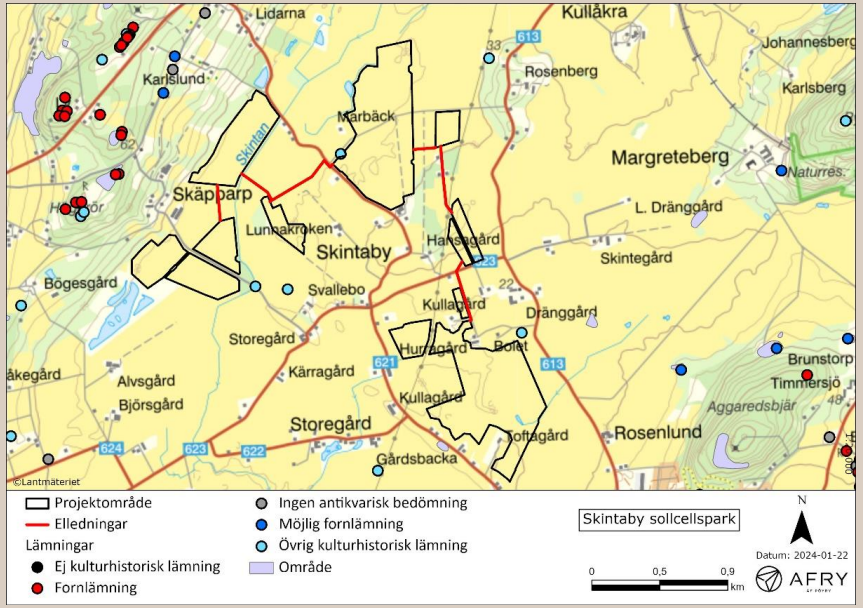
Halmstads kommuns kulturmiljöprogram

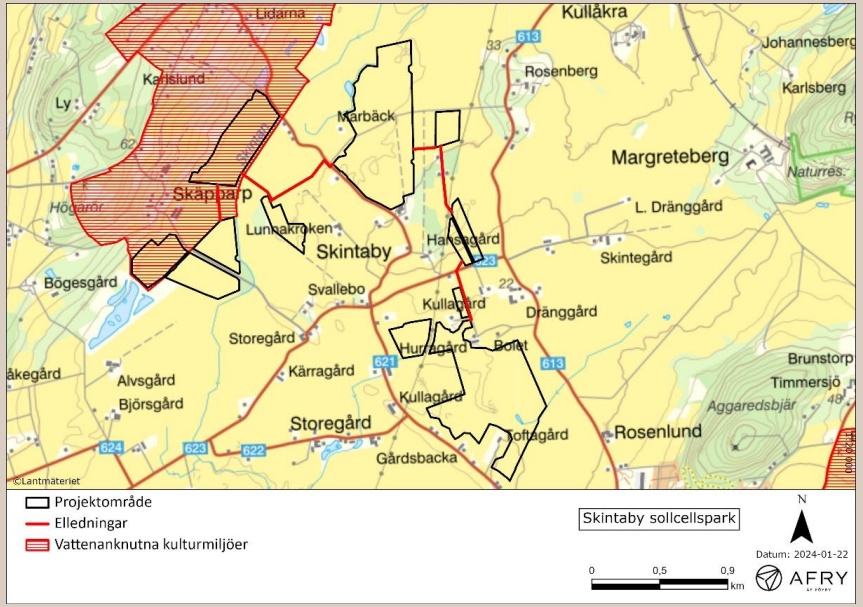
- *Steninge kyrkby – Skäpparp* med variationsrikt odlingslandskap och välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder

  - Risk för påverkan på områdets karaktär

Vattenanknuten kulturmiljö (VaKul)

- Status ej utrett och värdet ej klassificerat





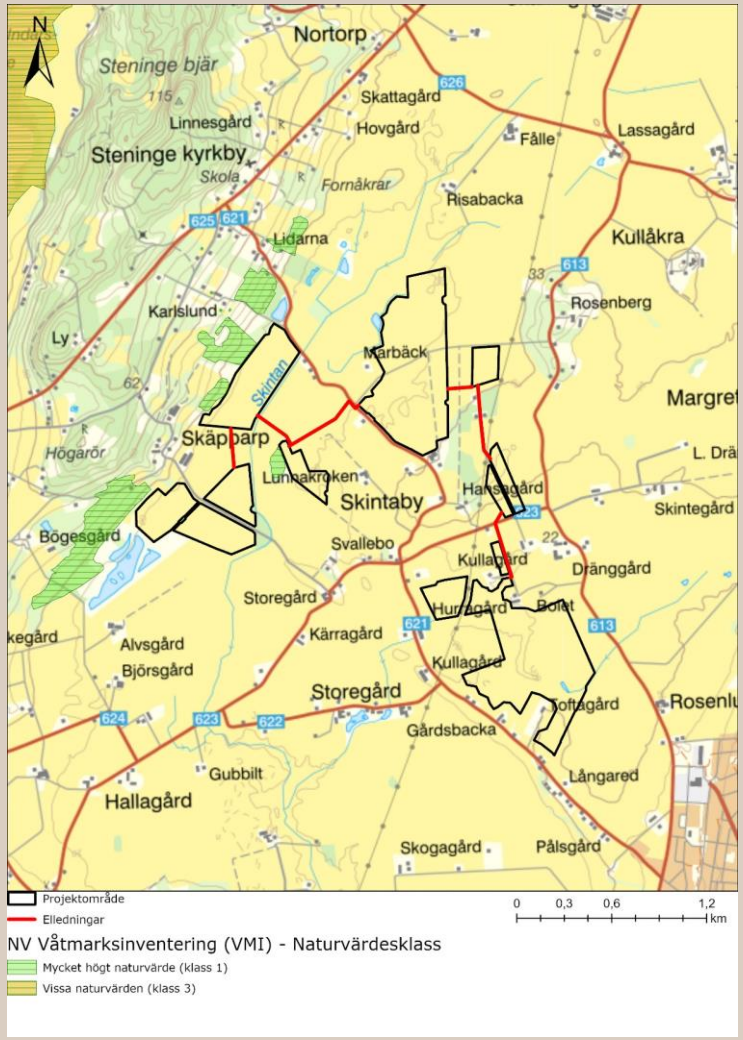
AFRY ÅF PÖYRY

Våtmarksinventering

Den nationella våtmarksinventeringen (VMI) har under åren 1981-2005 inventerat Sveriges våtmarkstillgångar

- Angränsar till områden i VMI, klass 1
- Sumpskog, fuktskog

- Inga fysiska ingrepp och ingen risk för påverkan



Karta över våtmarker upptagna i våtmarksinventeringen (VMI).

Vattenmiljö (Grundvatten och ytvatten)

Grundvatten

Grundvattenförekomst *Harplinge*

- MKN, god kemisk och kvantitativ status
- Dricksvattenförekomst

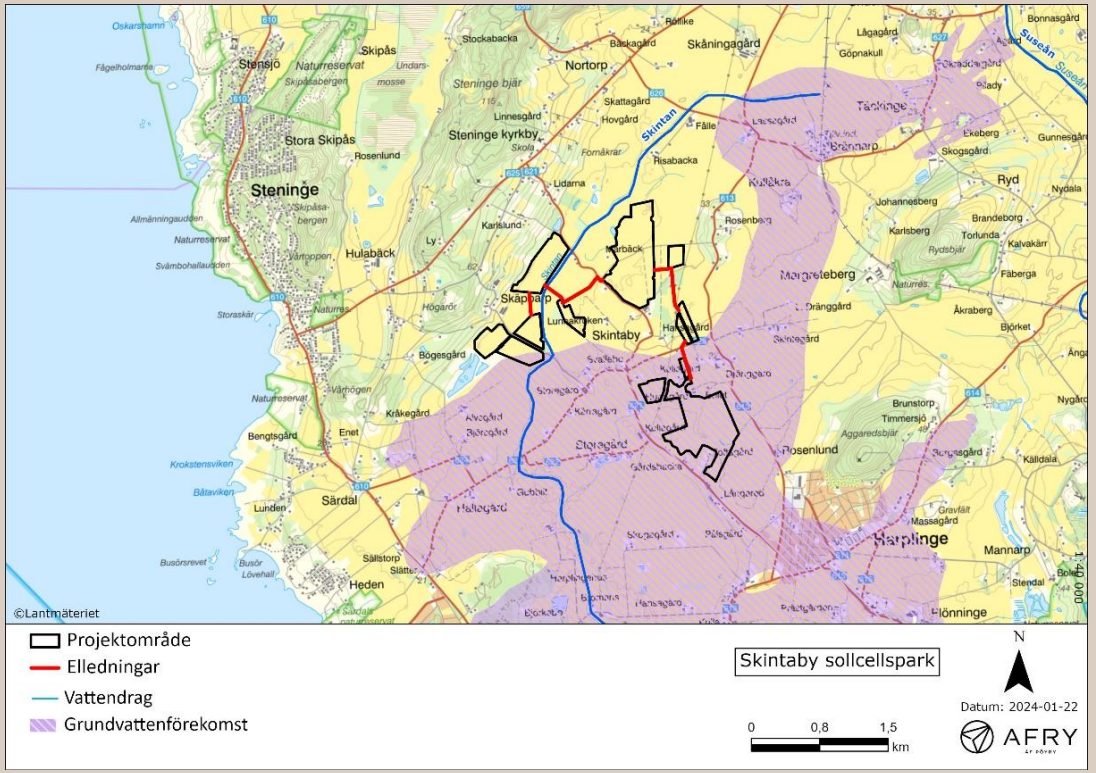
Ytvatten

Ytvattenförekomst *Skintan,* diken, anlagd våtmark

- MKN, otillfredsställande ekologisk status och ej god kemisk status

<u>Förväntad miljöpåverkan</u>:

- Påverkan kan inte uteslutas: grävarbeten, ökad andel hårdgjord yta, risk för ändrad dränering och rinnvägar
- Inga utsläpp av skadliga ämnen, ej påverkan på MKN



AFRY ÅF PÖYRY

Vattenmiljö (Vattenskyddsområde och markavvattning)

Vattenskyddsområde

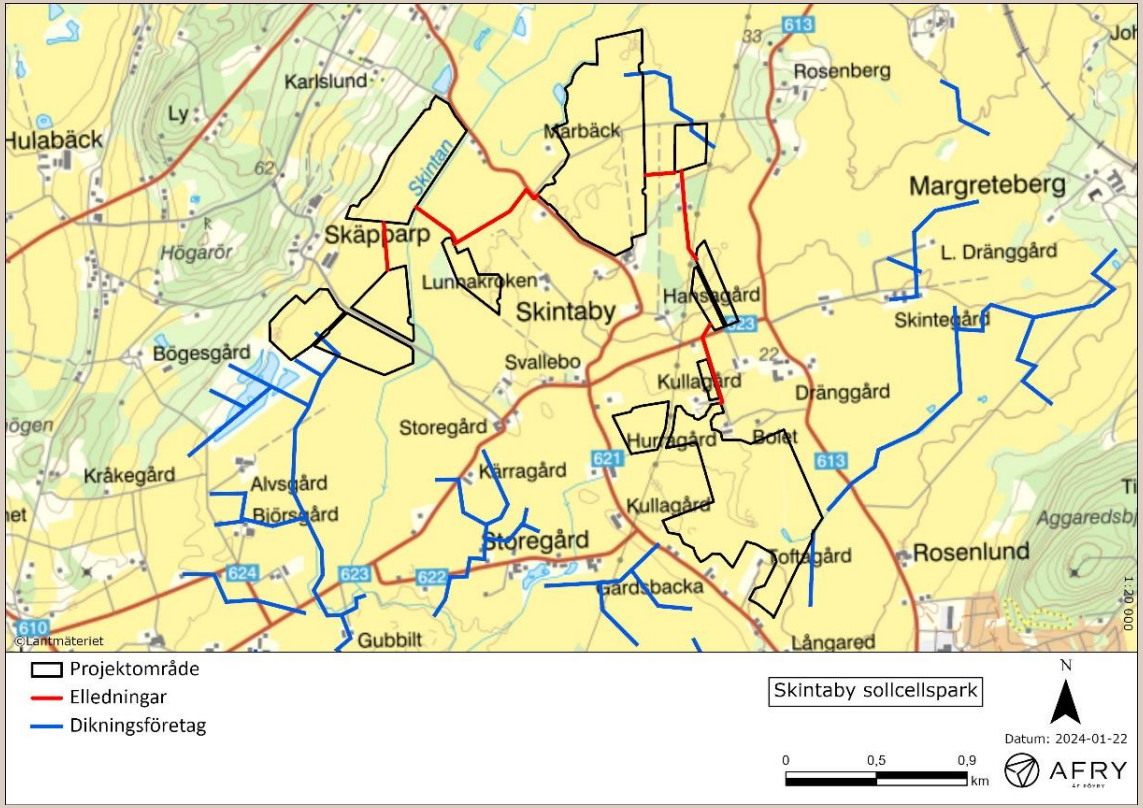
- *Harplinge - Dettan,* ca 900 m från området

- Inget fysiskt ingrepp eller förvaring av kemikalier inom skyddsområdet

Markavvattningsföretag

- 3 dikningsföretag

- Påverkan kan inte uteslutas: montering av solceller, grävarbete, evt komplettering av diken och rensning



AFRY ÅF PÖYRY

Buller och luftkvalitet

Buller

- Anläggningsfas och avvecklingsfas – markarbeten och transporter
- Drift – transporter, energilagringsenhet samt vissa driftförhållanden

- Påverkan är av begränsad karaktär och temporär
- Bullrande aktiviteter kommer endast att genomföras under normala arbetstider. Gällande riktvärden för buller kommer att hållas.

Luft

- Mindre utsläpp till luft från transporter, arbetsmaskiner, service och regelbundna servicearbeten
- Strävan efter fossilfri maskinpark

- Påverkan är försumbar sett till parkens drifttid

Resursförbrukning

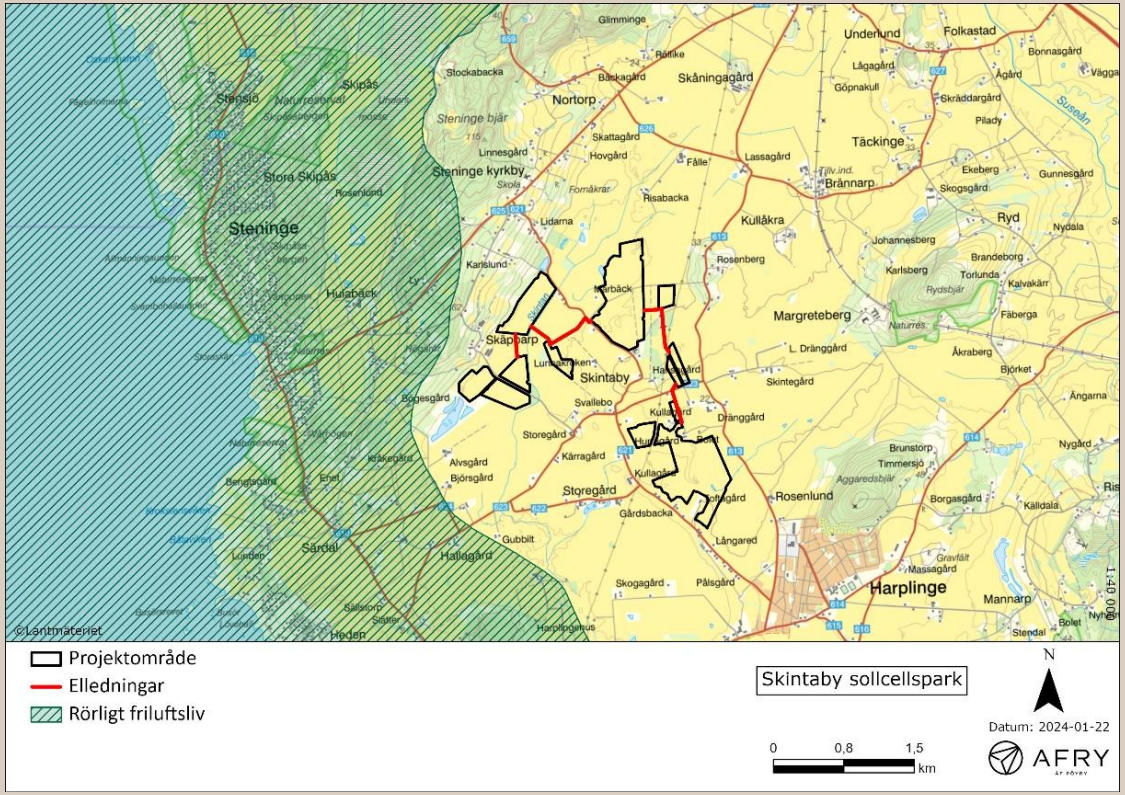
- Möjliggör resurseffektivt nyttjande genom produktion av förnyelsebar energi
- Området används för jordbruk, kan i viss utsträckning fortsatt användas i det syftet ex. genom bete
- Reversibel åtgärd
- Regelbunden service av anläggning för att förhindra slitage av teknisk utrustning och öka livslängd
- Solpanelerna kommer återvinnas efter avslutad verksamhet



Rekreation och friluftsliv

- Området är inte utpekat som riksintresse för friluftsliv eller ett område med särskild regional betydelse för friluftslivet

- Bedöms inte försämra tillgängligheten till naturen jämfört med dagens situation



Landskap

- Flackt landskap
- Huvudsakligen jordbruksmark med inslag av ädellöv- och sumpskog, gräsmarker med höga naturvärden samt flertal alléer, åkerholmar/odlingsrösen, diken
- Vattendrag Skintan mellan delområden

- En visuell påverkan kan inte uteslutas: industriell kontrast, men kan även ses som ett omväxlande inslag och symbolisera miljömedvetenhet
- Fotomontage har tagits fram för att tydliggöra påverkan på landskapsbilden. En skyddszon på 50 meter lämnas mellan fastighetsgräns för bostadsfastighet och solpark, avskärmningsskydd vb.
- Höjder och dylikt på vegetation, buskar och barriärer kommer framgå av tillståndsansökan



Teckenförklaring

- Verksamhetsområde
- Transformatorstation
- Yta för solcellspaneler
- Nedgrävd elnätskabel
- Ny väg

Skintaby sollcellspark

N

Datum: 2024-01-30

0 0,5 1 km

AFRY

Nulägesbild



Solpark som omgärdas av staket



Solpark som omgärdas av staket och insynsskydd



Nulägesbild



Solpark som omgärdas av staket



Nulägesbild



Solpark som omgärdas av staket



Nulägesbild



Solpark som omgärdas av staket



04 Diskussionspunkter

Kommande utredningar

- Rådgivning av fågelexpert
- Fördjupade artutredningar
- Hydrologisk utredning
- Arkeologisk utredning
- Bullerutredning

Fortsatt process för Skintaby solpark

2023

v. 46 Ett samrådsmöte med Länsstyrelsen Halland och Halmstads kommun.
- Samrådskretsen stäms av, samrådsunderlag uppdateras.

2024

V. 7 Inbjudningsbrev för samråd skickas ut till berörda myndigheter, organisationer, fastighetsägare 500 meter från solparken m.fl.

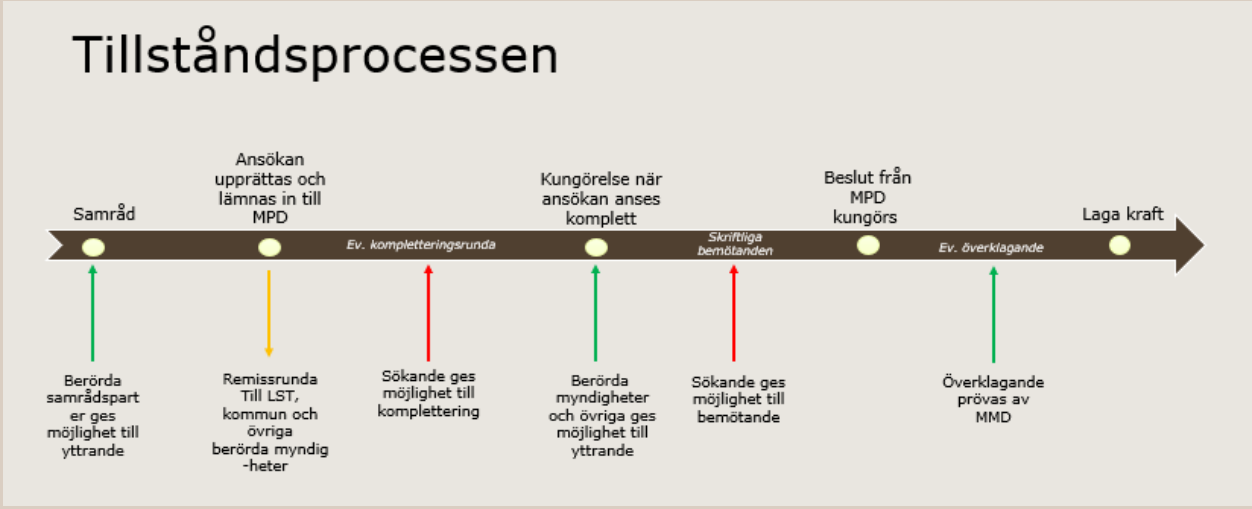
V. 10 Samrådsmöte i Harplinge värdshus

V. 11 Yttrandeperioden avslutas 15 mars 2024

Fortsatt process för Skintaby solpark

Framöver:

- Sammanställning av samrådet och inkomna yttranden (skriftliga) i en *samrådsredogörelse*.
- Fler utredningar (rådgivning fågelexpert, fördjupade artinventeringar, hydrologisk utredning, arkeologisk utredning, bullerutredning).
- En *miljökonsekvensbeskrivning* tas fram. Synpunkter och information som framkommer under samrådet samt kommande utredningar utgör underlag för den, evt. kan fler utredningar tillkomma.
- Ansökan om frivilligt tillstånd lämnas in till MPD LST Halland under sommaren/hösten 2024



04 Frågor och synpunkter?

Bilaga 8

Author
Jancsak, Nathalie
Phone
[redacted]
Mobile
[redacted]
E-mail
[redacted]

Date
05/03/2024
Project ID
D0105363

Ärende:	Lokalt samrådsmöte
Mötesdatum:	2024-03-05
Plats:	Harplinge Wärdshus
Närvarande:	Se separat lista, se bilaga 1. Notera att det på grund av det höga deltagarantalet inte närmare specificeras vem frågor, information eller synpunkter inkommit från, utan dessa funderingar är genomgående markerade med ett ”F” i kursivt, och svaret är markerat med ”S”.

Protokoll från samrådsmöte

Introduktion

Alla hälsas välkomna till kvällens samrådsmöte avseende solpark Skintaby med syftet att informera om den planerade solparken, svara på frågor och funderingar samt ta emot värdefulla synpunkter och information. Mötet inleds med praktisk information om lokalen följt av en presentation av bolagsrepresentanterna från LC Energi (”bolaget”) och AFRY.

Presentationen som användes under mötet biläggs mötesprotokollet, se bilaga 2. Särskilda synpunkter och frågor som togs upp under presentationen redovisas nedan under respektive avsnitt.

Presentation

Inledning och bakgrund

AFRY inleder med att berätta om tillståndsprocessen och informerar om att projektet för närvarande befinner sig i ett samrådsskede, där berörda samrådspartners ges en första möjlighet till yttrande. Därefter följer en kort introduktion om LC Energi och projektet (bakgrund, lokalisering, verksamhetsbeskrivning med tillhörande exempelbilder samt regional och kommunal planering).

Artskydd och naturvärde

AFRY informerar om att samrådsunderlaget skickades in till länsstyrelsen under sommaren 2023 och att det under hösten genomfördes en naturvärdesinventering på fältnivå. Med anledning av detta är resultatet av inventeringen inte med i samrådsunderlaget, men finns sammanfattat i presentationen och kommer även beskrivas mer utförligt i den kommande miljökonsekvensbeskrivningen.

F: Under vilken årstid genomfördes naturvärdesinventeringen i fält?
S: Den genomfördes under oktober.
F: Det är för sent!
S: Man bedömde att tidpunkten för inventeringen var rimlig. Det finns en standard för naturvärdesinventeringar och i södra Sverige sträcker sig inventeringsperioden fram till slutet på november under förutsättning att det inte är snötäckt.

F: Under hur många dagar genomfördes naturvärdesinventeringen?
S: Inventeringen sträckte sig över flera dagar, man delar upp området i flera mindre arealer och promenerar successivt igenom.
F: Om man upptäckte 50 arter under några enstaka dagar, hur många skulle ni då hittat om ni var ute i fält under flera veckor?
S: För att förtydliga identifierades över 50 naturvårdsarter i skrivbordsstudien, men endast 4 stycken under fältbesöket. Rapporten avseende naturvärdesinventering i fält kommer att bifogas MKB och kommer då kunna läsas i sin helhet. Den kommer således även inkluderas i den ansökan som går in till länsstyrelsen, och de kommer göra en separat bedömning gällande denna. Notera att det är LC Energi angeläget att naturvärdesinventeringen är tillräckligt omfattande i sin karaktär, annars kommer länsstyrelsen att kräva kompletterande utredningar vilket medför en försening av projektet.
F: För Margreteberg solpark gjordes inventering bara vid enstaka tillfällen, och den var bristfällig i sin karaktär.
F: Vilken taxonomi tittade ni efter?
S: Det är en generell naturvärdesinventering som följer den standard och metodik som beskrivs i rapporten, och finns där att läsas i sin helhet. Detta är ett samråd och därför besvarar vi övergripande frågor inom ramen för detta.
F: Solparkens utformning ter sig som ett lapptäcke av områden, och mellan varje delområde finns det mark som också kan påverkas av åtgärderna, hur hanterades detta?
S: Det finns en buffertzon kring alla dessa enskilda inventeringsområden i syfte att säkerställa att det inte identifieras någon art som födosöker i området. Utöver detta kommer det även utföras riktade inventeringar för exempelvis groddjur och fågel.

F: Ni har studerat 5 olika alternativa placeringar, på vilka grunder har dessa valts ut? Varför förkastades övriga?
S: Det stämmer att totalt 5 placeringar studerats mer ingående, vilka finns beskrivna i samrådsunderlaget. LC Energi har en övergripande strategi vid val av områden, och därefter studerar man respektive identifierat område mer ingående. De aspekter man väger in är bland annat närhet till kraftledning, ytans storlek, omkringliggande natur- och kulturvärden, markägare.
F: De områden som ni studerat, har alla markägare varit eniga att arrendera ut marken?
S: Det har varit olika, läs gärna lokaliseringsutredningen i sin helhet i samrådsunderlaget.
F: Om de inte godkänt att arrendera marken, är det i princip en tom ansökan.
S: Solenergi är inte föremål för tillstånd, utan för ett 12:6-samråd, men då detta är en ansökan om frivilligt tillstånd har länsstyrelsen rätt att kräva en miljökonsekvens-beskrivning. Ett frivilligt tillstånd ger ett större rättskydd för såväl närboende som utövare. Om man begagnar sig av åkermark, har mark- och miljööverdomstolen dömt ut en del ansökningar vilket skapat riktlinjer för hur en lokaliseringsutredning ska ske, och det är utifrån detta som vi genomfört detta arbete.
F: Då har ni gjort ett konstigt jobb eftersom mark- och miljööverdomstolen anser man ska leta efter annat än jordbruksmark.
F: I er lokaliseringsutredning utgör 3 stycken alternativ, av totalt 4, högproduktiv jordbruksmark. I två fall är markägaren ej tillfrågad eller har sagt nej, är detta då verkligen ett realistiskt alternativ?
S: En av de markägare som vi kontaktat sa först nej, men har senare ändrat sig. Det är enligt mark- och miljööverdomstolen ett skäl, men självklart finns det även

tekniska, juridiska och övriga skäl.
F: I propositionen lyfts att hänsyn måste tas till ekonomisk, funktionell och tekniskt rimliga alternativ. Ni verkar inte ha vägt in funktionen då man behöver detta för att lösa rättigheter till ledningar och vägar som ligger mellan delområdena. Det finns flera markägare här som undrar hur ni tänkt lösa det eftersom det finns befintliga rättigheter. Har ni gjort fastighetsrättsliga utredningar?
S: Ja, vi har gjort fastighetsrättsliga åtgärder.

F: När ni beskriver återställningsprocessen skriver ni att allting kommer återställas förutom vägar och diken, kommer ni hårdgöra dessa vägar?
S: Nej, inte permanent. Det kommer att vara grus.
F: Hur kommer det sig att man undantar återställning av det?
S: Eftersom grusvägarna kan användas inom jordbruket senare.
F: Vad händer gällande återställningen om ni säljer bolaget eller går i konkurs?
S: Det finns pengar fonderat för återställning, det kommer inte vara ett problem.

Solparkens påverkan på naturvärden

AFRY berättar om att solparkens utformning har anpassats efter identifierade naturvärden och att skyddsåtgärder kommer vidtas vid behov för att ytterligare begränsa påverkan. Vidare lyfts åtgärder för biologisk mångfald samt att bete sannolikt kommer bedrivas inom solparken.

F: Kommer det bedrivas fårbete?
S: Det är något som har diskuterats.
F: Jag har just varit i Skåne på en gård där fårbete bedrevs inom en solpark, och det visade sig att fåren åt på ledningarna och därför fungerade inte detta.
S: Det har vi aldrig hört talas om, får är av naturen kräsna.
F: Jag känner till en solpark där det fanns en ambition om betande får, och där bete bedrevs under en sommar, men även där slutade man på grund av att fåren betade på ledningarna.
F: Det finns ett preparat som man kan använda för att hålla nere växtligheten.
S: Det känns som en onödig åtgärd.
F: Ska fåren vara hungriga också?

F: Omsättning av elen kommer kräva långa kontakter, hur fungerar den uppgörelsen?
S: Ett alternativ är att företag skriver ett långt Power purchase agreement (PPA)-kontrakt, men i vårt fall är det inte bestämt än. Det kan fungera likt ett banklån på ett hus där man i olika perioder vill ha fast eller rörligt, och det är samma när man säljer elen. Det är ett finansiellt värdeinstrument då handel av el är ett föremål för finansinspektionen. Bolaget har en pensionsfond bakom sig, och då kan man vara mer rörlig i sälj av el och kan ta risken av att elpriserna går ner.
F: Kan det vara utländska bolag, exempelvis Google, som skaffar PPA-avtal i Sverige och avtala det på 15 – 20 år? Om det är amerikanska bolag som köper elen, kommer det ju inte tillbaka och skapar billigare priser för lokalbefolkningen.
S: El är ett finansiellt instrument och går därför även att sälja till exempelvis Google, men om det finns en ökad tillgång på el i Sverige kan den egna importen begränsas.
F: Elen går väl på export?
S: Nej, det är därför södra Sverige är intressant.
F: Om man köper elen som förstörde en så vacker miljö som Skintadalen får man badwill.
S: Har man den inställningen kan det bli så.

F: Var kan vi hitta dokumentation om belastningen av elnätet, jag gissar att E:on varit inkopplad för den maxbelastning som kan uppstå? Det finns mikroproducenter i området, och det fortsätter poppa upp hela tiden, var kan jag hitta dokumentationen?
S: Bolaget kontaktar elnätsoperatören och frågar om nätanslutning och villkor för detta.
F: Om jag är mikroproducent i samma område, så kan jag inte hitta den informationen redan nu?
S: Då gör du precis som vi, kontaktar elnätsoperatören.
F: Om jag som redan är mikroproducent vill ta del av informationen om vad elnätet klarar i denna stund och framtiden, är det något vi kan be E:on om eller är det något ni kan skicka ut.
S: Vi får inte den informationen på ett generellt plan, utan vi ansöker om att få ansluta vår anläggning och du din egen.
F: Vid hur många kV kommer anläggningen att strypas vid, finns det en övre gräns?
S: Bolaget kommer fråga E:on om 130 MW precis som det står i underlagen.
F: Var hittar jag information om maxflödet?

F: Det ska vara resurseffektivt, hur har ni beräknat att detta är mer effektivt än att behålla jordbruksmarken och producera livsmedel.
S: Det blir en ekonomisk kalkyl i slutänden, för om hela verksamheten är lönsam är det lätt att bevisa. Det arrendet vi erbjuder är högre än det du kan producera per hektar. Sen kan man ha olika synpunkter på jordbruk eller el.
F: Jag vill se argumenten för att det är resurseffektivt. Det moraliska i det.
S: Just det du lägger fram kommer att bedömas av tillsynsmyndigheten.
F: Ni måste ju ha argument för det.

F: Jag har en fråga om naturvärdesinventeringen, utfördes den enkom inom projektområdet eller även i markerna bredvid? Jag har en våtmark på 18 hektar, med 10 hektars vattenspegel. Denna gränsar under 578 meter direkt mot ett av delområdena, men det nämns inte ett ord om våtmarken eller dess tillhörande strandskydd om 100 meter i underlaget. Den har även väldigt mycket naturvärden.
S: Strandskydd kommer behandlas senare under presentationen. Man har vid inventeringen en buffertzon på jag tror det är 500 meter kring projektområdet och då håller man sig till det. För närvarande utförs en hydrologisk utredning och genom den kan man bedöma om solparken påverkar omkringliggande vatten.
F: Ja, men min våtmark ligger kloss mot verksamhetsområdet.
S: Vi tar med oss denna fråga i kommande arbete.
F: Det är alltså 18 hektar man missat då?

F: Finns det någon från länsstyrelsen här idag? Jag undrar då ni hela tiden hänvisar till länsstyrelsen. Kommer ni alltså att skicka in våra frågor och eventuella svar till länsstyrelsen för att de ska få en överblick över vad som händer?
S: Ja, vi skriver mötesanteckningar över alla frågor idag. Vidare kommer det upprättas en samrådsredogörelse och utifrån detta tas fram en checklista för att säkerställa att allt besvaras i den ansökan som sedan skickas in till länsstyrelsen.
F: Är det även möjligt att skicka in frågor?
S: Ja, vi vill gärna ha in era synpunkter via mejl inom samrådstiden.
F: Vi vill begära en förlängd yttrandetid. Samrådsunderlaget ska ju skickas ut i god tid, minst 3 veckor innan yttrandetiden går ut. Hur ska man kunna ta fram ett vettigt underlag om man skickar ut inbjudan 10 dagar innan yttrandetiden går ut. Vi är privatpersoner som bor här med våra familjer, hur ska jag på 10 dagar förklara för er hur ni förstör för oss? Det är skillnad för kommuner som är vana vid att läsa denna typ

av handlingar. Det är väldigt lite tid.
S: Detta samrådsmöte är en del av samrådet, ni behöver inte ha ett färdigt yttrande till idag. Skulle ni vilja ha förlängd yttrandetid får ni skicka in en synpunkt om det.
F: Ja och vi kommer göra det till länsstyrelsen också.

F: Jag tänker på ekonomi och att det är mycket utlandsintressen. Ansökningar sker på åkermark i hela södra Sverige, har ni funderat på hur det krockar med andra ekonomiska intressen exempelvis fastighetsvärden, annan verksamhet, besöksnäring?
S: Vi beskriver vår verksamhet och de incitament som finns för denna, och sedan är det upp till den tillståndsprövande myndigheten att väga olika intressen mot varandra.

F: Har man tänkt på hur nära man ska sätta solceller vid tomtmark?
S: Bolaget avser att hålla minst 50 meter från fastighetsgräns.
F: På kartorna är det bara inritat så vid vissa.
S: Det är inritat 50 meter från fastighetsgräns vid bostäder.
F: Men inte vid alla samhällsfastigheter. Då har ni alltså gått ut och värderat vad som är tomtmark och dylikt, har ni kunskap i att bedöma vad som är tomtmarksavgränsning? Hur har ni kommit fram till detta?
S: Ja, vi har den kunskapen.

F: Värderingen för oss som har fastigheter omkring, den kommer säkert att rasa.
S: När det gäller vindkraft finns det oberoende studier på universitetsnivå om att det saknas bevis på att fastighetsvärdena går ner, och då handlar det om 250 meter höga objekt. Vi kan skicka er studierna om ni vill. Däremot finns det inte mycket studier på solkraft, sannolikt är den påverkan mindre, men det lär visa sig.
F: Med andra ord tar ni inte hänsyn till det.
F: Villaägarna gick ut med en oroväckande artikel om att fastighetsvärdena kan minska med 50 %. Vi har satsat allt vårt kapital i detta, och då är det inte mer värt än detta? Kommer ni hjälpa oss som blivit satta i denna situation? Jag har satsat hela min privatekonomi för att öppna ett yoga treatment i en fantastisk miljö, men nu kan jag inte fortsätta bedriva min verksamhet.
F: Alla i detta rum känner samma sak, vilket är 50 generationer bönder som alltid bott här. Djuren tar man hänsyn till, men människorna då?
S: Vi förstår att det är en oro kring detta, men vi avser att hålla ett skyddsavstånd på 50 meter.
F: Ni bor inte här själva, företaget är från USA och ni är ifrån Skåne, och ni vill förstöra hela landskapsbilden genom att anlägga 4 meter höga solceller på denna vackra bygd.
S: De allra flesta fotopunkter kommer inte ens att se marken.
F: Ursäkta mig men har ni varit ute på åkrarna? Har ni kört genom bygden? På all den fina marken, ni bor inte här, då känns det bra att tjäna dessa pengar, det är bara pengarna som det handlar om.
S: Ja, det finns ett ekonomiskt intresse kring detta.
F: Om det i framtiden uppstår ett skadekrav, vem ska vi rikta oss mot? Markägaren?
S: Nej, inte markägaren, utan oss (LC Energi, reds. anm.).
F: När det gäller vindkraft får alla fastigheter lösas in 6 meter från högsta punkten. Kan det bli på detta sätt här också? Finns det ens något ekonomiskt intresse kvar då?
S: Nej, så är det inte, utan det har att göra med decibel. Jag har varit med om att man frivilligt löst in fastigheter i vindkraftsprojekt, men det finns inga andra legala aspekter kring det utan det är prövningen i miljötillståndet som gäller.

F: När ni säger att ni ska hålla 50 meter till fastighetsgräns, ska ni låta det området få växa fritt då?

S: Vi kommer till detta senare under presentationen.

Riksintressen

AFRY tydliggör att området för den planerade solparken ligger långt från väderradarn, men inom dess påverkansområde. Vidare informerar de att Försvarsmakten är en samrådspartner och att de således kommer få yttra sig om samrådsunderlaget.

F: Det finns en utredning "livsmedelsberedskap för en ny tid", där man säger att man måste bevara all jordbruksmark i totalförsvarsfrågorna. Har ni tänkt på det?
S: Som vi sa tidigare kommer det tas fram en miljökonsekvensbeskrivning för denna solpark vilken kommer lämnas in till den tillståndsprövande myndigheten som i sin tur gör denna typ av avväganden mellan olika intressen.

Skyddade områden

AFRY informerar om närliggande Natura 2000-områden, naturreservat och strandskydd.

F: Jag vet ungefär hur stora fälten är, och som det är ritat i samrådsunderlaget kommer ni få ansöka om ganska mycket strandskyddsdispenser för ån och våtmarken. Alla våtmarker har stora värden, kommer ni söka dispens för grävningar också?
S: I själva ansökan kommer det finnas en detaljprojekterad layout. Det område som är markerat i svart på bilderna (hänvisning till s. 19 i presentationen) är själva projektområdet som vi undersökt i sin helhet.
F: Återigen, vattnet är väldigt viktigt i detta område. Det finns olika typer av biologisk mångfald och ni måste söka många dispenser för förlust av vattenområde.
S: Dispenser är oerhört svåra att få. Skulle man påverka yt- och grundvattnet negativt kommer man inte få dispens, utan det måste vara välgrundat. Utredningar på hydrologin kommer göras för att se hur vattnet kommer påverkas av solparken, detta underlag kommer senare finnas tillgängligt på bolagets hemsida.
F: Vad är en hydrologisk utredning?
S: Man studerar hur vattenbalansen i området påverkas av solparken, exempelvis minskad solinstrålning och avdunstning. Däremot är denna inte slutförd än och jag kan därför inte berätta mer om denna.
F: Varför är inte våtmarken (tidigare nämnd våtmark på 18 ha, reds. anm.) med i den ursprungliga naturvärdesinventeringen, och varför utfördes den i oktober?
S: Det är den som är utritad här (hänvisning till s.19 i presentationen).
F: Den är utritad intill, men ni har inte tagit med den i era undersökningar.
S: Vi kan plocka fram rapporten för utförd naturvärdesinventering i fält, och den kommer även finnas tillgänglig på hemsidan.
F: Det finns vatten som syns och inte syns, exempelvis finns ett dikesföretag som går från Harplinge samhälle som jag inte sett lokalisering av än. Det måste finnas mark på ömse sidor för att underhålla den. Den är svår att hitta om inget annat.
S: Markavvattningsföretagen kommer hanteras längre fram i presentationen.

F: Pålarna går djupt ner och det finns en stor risk för att de går rakt genom täckdiken.
S: Ja, det tittar vi på.
F: Ritningar eller nya täckdiken, man ser ju inte dessa från ytan?
S: Vi har en markägare som arrenderar ut marken.
F: Har han koll på det?

F: Pålarna ska ner till 1,5 – 3 meter under marken, hur mycket pålning kommer det

bli? Vad krävs på 1 hektar?
S: Mellan tummen och pekfingret kommer hela solparken kräva 100 000 pålar. Jag använder ett estimat från England och där är det samma härad.
F: Hur stor är risken att man smäller stamledningar som avvattnar hela slätten? Det är 1 meter högre grundvatten på sina håll och ni har inte ens nämnt alla dikesföretag. Ni har inte koll på vattnet under marken. Man har stamledningar gemensamt och 30 % av Harplinge avvattnas via dessa. Kommunen kommer nog inte gilla om det blir stopp i dessa.
F: Vi har egna brunnar, hur kommer dessa påverkas?
S: En hydrologisk utredning kommer göras gällande påverkan på vatten. I andra solparker har vi haft en ökad ytavrinning om 1 – 2 %. Det kommer inte dikas inom projektområdet, och att brunnar skulle torrläggas är högst osannolikt.

F: Vilket material är det i pålarna?
S: Detta är inte bestämt ännu, men det brukar vara galvaniserat stål. Jag vill också bara förtydliga att detta är ett område på 150 hektar, vilket innebär 1 stolpe per 10 m^2.
F: Vet du hur tätt dessa dikningar ligger?
F: Ni ska återställa om 45 – 50 år, hur tar man upp så många pålar? Har ni bevis på hur det kommer se ut om 50 år?
S: Plan för återställande kommer presenteras i kommande tillståndsansökan. Det finns standard i branschen för återställning.
F: Vad heter den och var kan vi hitta den?
S: Marken kommer att återställas till brukbart skick igen.
F: Har ni sett återställande av en solcellspark?
S: Ja, men inte i Sverige. Det tar 6 – 8 månader att bygga solparken, och troligtvis kommer det gå fortare att ta ner det.
F: Hur får naturen återhämta sig sen?
S: Formellt kommer det bli bättre.
F: Det har kommit en ny rapport från ett engelskt forskningsinstitut där man gjort en Environmental impact assessment för markkvaliten. Jag tror inte att ni har läst den, den är från Wales government, och säger emot allt det ni säger. Marken packas, speciellt lerjordar, och om ni driver ner pålar när det regnar kan det bli ett problem. Säg inte att ni kan återställa området på 6 – 8 månader, ni har ingen grund i detta.
S: Man åtar sig i tillståndsansökan att ta fram en efterbehandlingsplan och återställa området till brukningsbart skick.
F: Ni kan ju inte säga om det går att återställa den?
S: Att dra upp pålar eller skruvar ur marken är inte rocket science.
F: Galvaniserade skruvar, hur får ni bort det ur marken när det gottat sig där i 50 år?
S: Bra synpunkt, vi skriver upp detta och tar upp det i tillståndsansökan. Bolaget har åtaganden via arrendatorn, han måste också kunna få tillbaka marken för att bruka den.
F: Om ni slår ner 70 000 pålar, och 10 % av dem går i stamledningar, då kommer hela området att bli en våtmark om 5 – 10 år. Vattnet kommer att spruta upp. Vi har höga bergskanter runt dalgången. Vatten samlas i täckdiken och ibland sprutar vatten upp i en fontän. Leran kommer bli som en tät balja. Kommer ni undersöka detta i en hydrologisk utredning, ta då med tipsen ni fått här.
S: Det är inget incitament från bolagets sida att förstöra marken.

Kulturmiljö

AFRY presenterar omkringliggande kulturmiljövärden.

F: Jag bor i Skepparp och varenda människa som står på min gård säger ”vilken fin utsikt du har här”. Man ser hela Skintabyslätten och ner till Hallandsåsen, men nu kommer vi ha denna blänkande solcellspark i blickfånget hela tiden. Det är skillnad om man ser solparken snett uppifrån. Dessutom borde det röda området ha mycket större utbredning (hänvisning till s. 20 i presentationen). Hade ni velat ha det såhär där ni bor?
S: Vi som står här framme är givetvis för projektet.
F: Ni behöver inte se detta varje dag.

F: Jag bor på Toftagård 301, fastigheten längst ner. För mig blir det först 4 meter med staket och sedan 4 meter med solpark, vilket innebär att min fastighet kommer hamna som i en tarm, det blir som en fängelsegård, åker rakt ner i ett badkar. Vi som hade tänkt göra investeringar i våra fastigheter, men nu får vi lägga ner våra projekt om att exempelvis anlägga solceller på taket. Ni har inte ens varit ute på fastigheterna, då hade ni skämts.
S: Vi är här för att samla in era synpunkter.
F: Då kan ni göra en ordentlig lokaliseringsprövning.
S: Vi har varit ute på området flera gånger och tagit fotopunkter som visar hur långt ifrån alla fastigheter solparken kommer vara.
F: Solcellerna ligger under staketet. Staketet ska ju vara 2 meter högt och solcellerna 4 meter, men i de fotomontage ni tagit fram ligger staketet högre än solcellerna. Detta är inte trovärdigt, vilken metod har ni använt?
S: Vi har använt normalobjektiv för att det ska motsvara det man själv ser när man står och ser ut över området. De solceller vi räknat med i nuläget är 2,5 meter höga. Det kommer se ut som på bilderna.
F: Hur kom ni fram till skyddsavstånd på 50 meter, vad ligger bakom det?
S: Det är vad vi bedömt som lagom, vad tycker du är ett rimligt avstånd?
F: Typ 3 kilometer. 50 meter är ingenting. Jag tänker på dig som kommer åka in i badbaljan där, det är katastrof för fastighetsvärdet. Vill ni kolla in i ett sådant stängsel med taggtråd?
F: Planteras det häckar runt allt?
S: Projektet är i ett tidigt stadie. Vi befinner oss här idag för att lyssna in era synpunkter och ta till oss dessa för att kunna göra justeringar inför kommande miljökonsekvensbeskrivning. Denna kommer sedan lämnas in till myndigheterna och det är de som kommer göra de slutliga avvägandena. Och ja, hade jag haft 50 meters avstånd till stängslet hade jag gärna bott där.
F: Då kan du köpa vår fastighet där.
F: Det hade varit bra om folk från länsstyrelsen var med, så de får alla synpunkter. Det måste vara svårt att fånga allt som sägs? Det vore bra om de hade varit med på mötet.
S: Detta kommer tillställas länsstyrelsen. Ni kan också verifiera att allt finns där och att vi svarat på alla era frågor.

F: När ni kollat på alternativa placeringar, varför har ni inte övervägt åkermarken kring motorvägen, detta är mitt i lokalsamhället.
S: Vi har kollat genom hela södra Sverige, men det måste vara möjligt att elansluta projektet.
F: Ni har bara kollat kustremsan. Det finns fler områden med mindre värdefull jordbruksmark i flera delar i kommunen, ni har faktiskt skrivit att ni ska kolla på hela kommunen. Det är typ 1,7 kilometer mellan de områden ni utrett, varför har man inte ansträngt sig för att kolla på större områden?
F: När det gäller vindkraftsföretagen finns intäktsfördelning, de som bor närmast höga

vindkraftverk får årlig ersättning. Är det något som ni diskuterat? Det finns vindkraftsfonder för samhällen som blir drabbade, borde det då inte finnas en solkraftsfond som genererar tillbaka pengar till bygden.
S: Bra synpunkt, vi tar den med oss.

F: Kommer ni lyfta frågan gällande brand och räddningstjänst? Ni sa att det krävs en liten teknisk behandling av solparkerna, men vad vi läst krävs mycket rengöring för att hålla solcellerna effektiva och minska risken för brand. Vi har bara en väg ut om det börjar brinna, hur ska räddningstjänsten komma till oss och hur ska vi ta oss därifrån? Idag kan vi inte riktigt släcka elbränder, hur ska de då kunna släcka det och hur ska vi kunna ta oss ut med våra barn. Det finns en väg.
F: Finns det något samråd gjort med räddningstjänsten och hur man ska ombesörja räddning vid brand eller om något händer i området? Vi har tidigare noterat att bara enstaka torra strån medför att elden hoppar fort och det blåser även mycket i området. Dessutom kan fordon köra fast om det är blött i området. Finns det något samråd gjort med länsstyrelsen om hur man ska öka kapaciteten för att kunna möta risken med brand?
S: Räddningstjänsten är en samrådspartner och vi kommer ta diskussionen med dem kring vad de bedömer krävs i detta avseendet.
F: Hur vanligt är det med bränder i solparker? Har du något estimat?
S: Extremt ovanligt.
F: Vi har annorlunda uppgifter. Det var en stor brand i New York State där de höll på att släcka brand under 4 dagar då det brann i ett batterilager.
S: Ett batterilager är en helt annan diskussion. Detta är föremål för ett separat bygglov, alltså en separat prövning. Frågan var ställd utifrån en solpark, och inte ett batterilager, därav mitt svar.
F: Risken med brand med batterilager då? Helheten?
S: Batterilager kräver ett större skydd. Det var en bra synpunkt och det är viktigt att vi lyfter detta i den kommande miljökonsekvensbeskrivningen.
F: På det samråd ni hade i Löberöd kom det många frågor om bränder. Vi kommer ha varma, torra somrar framöver och det kommer växa under era paneler. Ni såg vad de i Löberöd frågade och ni måste ha ett svar?
S: Ett samråd hålls för att lyfta dessa diskussioner. Tillståndsansökan är inte inlämnad.
F: Har ni fått svar utifrån den solparken och de frågorna som de hade då?
S: Vi håller på med ansökan för den solparken och de frågorna besvaras inom ramen för den ansökan, och det är inte klart ännu. Det kommer läggas upp på hemsidan när det är färdigt.
F: ”Om det börjar brinna så kommer brandkåren som vanligt” är det mest oseriösa jag hört i hela mitt liv. Under all kritik. Vi är mitt emellan Halmstad och Falkenberg, samråd med Räddningstjänsten är det något ni kommer ha?
S: Det är pågående. När ni fick utskick av “inbjudan till samråd”, fick de detta likaså.
F: När ska räddningstjänsten svara er då?
S: 15 mars.
F: Det är helt sjukt, hur ska de hinna se över sina resurser på den tiden? Vad är ni för företag? Hur ser ni er själva som företag? Hur ser andra människor på ert företag, hur jobbar ni med det? Ni vill ta bort vackra platser, livsmedel och påstår att det ”inte bara är för pengarna”. Vi har också pengar i detta område som vi investerat i detta område och vi har också ekonomiska incitament och har flyttat hit för att det är en vacker plats. Hitta någon annan mark som ingen annan vill ha. Det handlar om socialt ansvar, social hållbarhet.

Våtmarksinventering

AFRY presenterar resultatet från våtmarksinventeringen och redogör för solparkens relation till dessa områden.

F: Ni kommer behöva ansöka om strandskydd, annars får ni inte ihop planen.
S: Ja, om vi gör intrång i strandskyddade områden kommer vi ansöka om dispens och det är prövningsmyndigheten som beslutar i det.

Vattenmiljö

AFRY presenterar vattenmiljön i området, yt- och grundvattnet, vattenskyddsområden och markavvattning.

F: Ni påstår att det inte blir utsläpp av skadliga ämnen. Om det börjar brinna, hamnar inte skadliga ämnen i vattnet då? Ska ni utföra en släckvattenutredning?
S: Påverkan på yt- och grundvattnet kommer tas upp i tillståndsansökan och det är just det som den hydrologiska utredningen utreder just nu. Potentiella föroreningar kommer likaså tas upp i tillståndsansökan.
F: Kommer ni att dra elkabel över eller under Skintan, hur kommer det att se ut?
S: Det är inte bestämt i nuläget, men just nu är planen att de trycks under Skintan.
F: Då behöver ni väl söka dispens för det också?
S: Det tas med i tillståndsansökan.
F: Fler av oss är med i diverse kanalföretag, mig veterligen har vi inte blivit tillfrågande kring detta?
S: Vi kommer att bedöma påverkan på markavvattningsföretag i kommande tillståndsansökan.
F: Det är underdimensionerat, dagvatten breddas regelbundet eftersom det kommer ut orenat. Om man då stoppar ner 75 000 pålar och det blir slagregn, finns det inte stora risker förknippat med det?
S: Det får utredningen påvisa. När man gör denna typ av utredning räknar man normalt på ett 100 års regn, dvs. ett extremflöde.
F: Med ett förändrat klimat blir regnen mer intensiva och tätare än på 100 år, särskilt här i Halland.
S: Ja, det stämmer.
F: Harplinge och Haverdal är hopknutna med dagvattenledningar, det ligger för lågt, de är underdimensionerade. Om det regnar för mycket måste de stänga av våra dagvattenflöden och Haverdal klarar sig inte utan kommer ligga helt under vatten. Det kommer bli mycket översvämningar här i Skintan, ni kanske vill bygga något pumpverk eller en våtmark för att samla in vattnet?
F: Vad ligger grundvattennivån på?
F: 1 – 3 meter under markytan.
F: Då måste ni ansöka om vattenverksamhet för dem, om det nu är 100 000 pålar som ska ner.
S: Ja, det är något vi kommer ta med oss om det blir aktuellt.
F: Det färgade området (hänvisning till s.22 i presentationen), hur har ni tänkt när ni ritade ut det? Jag bor i Skepparp och från Steninge kommer det massa ytvatten. Den färgade ytan på bilden borde gå hela vägen upp till åsen?
S: Grundvattenförekomsten Harplinge är hämtat från digitala kartlager, likaså ytvattenförekomsten Skintan.
F: Den färgade ytan (hänvisning till s. 22 i presentationen) borde gå längre norrut och västerut.
S: Informationen är hämtad från SGU och andra offentliga kartdatabaser.
F: Ja, men jag har väldigt mycket grundvatten hemma, det vet jag själv.

S: Detta är skyddade grundvattenförekomster, som omfattas av särskilt skydd och miljökvalitetsnormer.
F: Ligger grundvattennivån i ytan? Är det djupt eller ytligt grundvatten som ni ritat in?
S: Djupt, man kommer i kommande utredning att se över varje delområde för att avgöra om hydrologin påverkas eller ej, och detta kommer redovisas i kommande ansökan.
F: Man måste ta in totaleffekten, det ska byggas 400 hektar solpark här.
S: Du tänker på den kumulativa effekten? Nu beskriver vi effekterna för just denna solpark.
F: Du kan inte separera det, du måste ha ett helhetsperspektiv.
S: Vi kommer i kommande arbete att beskriva de kumulativa effekterna för de olika miljöaspekterna. Det är svårt att ta hänsyn till verksamheter som ännu inte är byggda, som inte fått tillstånd. Om det exempelvis fanns en närliggande industri hade man exempelvis kunnat ta hänsyn till buller. Här handlar det om bred etablering av stora arealer, normalt etablerar man inte någon verksamhet på det sättet om det exempelvis inte rör sig om gruvor.

F: Hur mycket zink kommer åka ner i marken på grund av fundamenten?
S: Detta är inget vi utrett ännu, utan anläggningens påverkan när det gäller föroreningar kommer utredas och beskrivas i tillståndsansökan. Detaljprojekteringen är inte gjord, och det kommer även göras en teknisk beskrivning som miljöbedömningarna är avhängt av.
F: Kommer ni borra i marken för att utreda detta?
S: Nej, det ska inte utföras en utredning i fält utan detta är en skrivbordsutredning.
F: Kommer ni inte sätta ner grundvattenrör i marken? Hur ska ni då veta om det stämmer?
S: Nej, inte inom ramen för denna utredning. Detta resultat kommer baseras på beräkningar.

Buller och luftkvalitet

AFRY berättar om hur solparken förväntas påverka miljöaspekterna buller och luftkvalitet.

F: Det blåser mycket hemma hos oss, och med tanke på att solcellerna förväntas bli 3,5 meter höga undrar vi om det kommer bli vindljud i dessa? Vad kan det bli i decibel?
S: Det kommer göras en akustikutredning.
F: Finns det uttalade begränsningar i decibel?
S: Ja, det finns det. Även om det inte är fastställt för just solparker, så finns det för verksamheter generellt.
F: Vad är decibeltalet på?
S: 40 decibel ekvivalent under en timme, momentant kan det vara högre.
F: Under anläggningsfasen, om allt fungerar som det ska, hur lång tid tar det?
S: Cirka 1 – 1,5 år men det beror på hur många arbetslag man har.
F: Ni menar att vi ska ha buller så länge? Under vilka årstider?
S: Det kan finnas begränsningar till årstid, någon nämnde exempelvis Löberöd och där är det begränsat till andra halvåret.
F: Under andra halvåret? Hösten då?
S: Ja precis, förutom vissa grundläggningar man kan göra även annars.
F: Jag är mån om markkvaliten, kommer ni ta hänsyn till ifall det regnat för mycket?
S: Ja, är det för slabbigt går det inte att utföra arbetena. Det måste finnas bärighet i marken, man vill inte köra fast med maskiner.

F: Vilken frekvens har det mer pågående bullret?
S: I anläggningsskedet är inte gränsvärdet 40 decibel.
F: Hur högt kommer det att bli? Kommer Harplinge höra det? Turisterna, när vi har mycket besökare? Skepparp?
S: Jag tror gränsvärdet ligger på 85 decibel, vilket är standard i Sverige. Givetvis kommer vi jobba för att det ska bli lägre.
F: Menar ni verkligen att det kommer vara ljud på 85 decibel i 1,5 år?
S: Nej, det är gränsvärdet och vi kommer följa det. Som ni själva säger är det ett stort område och det kan variera i olika delar. Vi kommer även att genomföra en akustik-/bullerutredning där det kommer finnas tillhörande bullerkartor. Om det upptäcks att gränsvärden överskrids, kan skyddsåtgärder vidtas exempelvis att arbeten påbörjas i olika delar av parken eller att man anpassar hur man arbetar intill bostadshus.
F: Men 40 decibel, när är det? Är det under drift?
S: Ja, det är under drift.
F: Hela tiden, konstant?
S: Nej, det är ett gränsvärde och med all sannolikhet kommer det vara avsevärt lägre.
F: Ni sa att det pågår en bullerutredning just nu.
S: Nej, det är inte beställt ännu men det avses att göras.
F: När är den färdig och är det så att den kommer omfatta både transporter till/från området, byggnation och ljudbilden ifall man väljer att ha trackers? Denna paneltyp går igång då och då och du undrar jag hur det ljudet kommer fortplanta sig?
S: Detta är inte beställt ännu, men vi tar med oss detta och redovisar inom ramen för den tillståndsansökan som kommer lämnas in. Där kommer det även framgå vilket företag som kommer utföra utredningen, det upphandlas för närvarande men det är ett ackrediterat företag. Jag kan berätta kort om hur man gör en bullerutredning. Man tar hänsyn till in- och uttransporter och maskinparken och därefter modellerar man utifrån ett ”worst-case scenario” dvs. att det är medvind från alla håll under såväl anläggningsfas som driftsfas. I utredningen tar man även hänsyn till om man använder trackers för att det ska vara en helt sannolikt scenario.
F: Vilka utredningar är beställda då?
F: Hur många decibel ligger motorn på?
S: Vi är i ett detaljprojekteringsskede kommande där material, solfångare etc. kommer att fastställas. Det är ett pågående arbete men i kommande handlingar kommer det framgå metodik, maskinpark, sakkunskap samt oftast förslag på skyddsåtgärder.
F: Jag ser ett scenario framför mig där man använder trackers. Våra egna drar igång kl. 03 på morgonen och om man då har ett källjud på 50 decibel som startar en viss tid, kommer ljudbilden förflytta sig över stora områden.
S: När man genomför modelleringar, brukar man kunna se var anpassning krävs. En skyddsåtgärd kan exempelvis även vara att ”i detta område går det inte att använda trackers” eller att man inte kommer kunna ha två arbetslag samtidigt alternativt att intransporterna måste begränsas. Om detta vore vindkraft, görs en bullerutredning och när man fått ansökan beviljad följer den med villkor. Efter 1 år ska man ta en ackrediterad, oberoende firma som säkerställer att ljudnivån enligt villkor innehålls för annars måste det åtgärdas. Om vi i detta fall felaktigt valt att anlägga med trackers och därmed inte kan hålla oss inom riktvärdena, måste solparkens stängas, och därför ligger det i vårt intresse att göra rätt från början.
F: Det ska bli max 40 decibel om jag förstår det rätt. Riktvärden för skjutbanan är 75 decibel och där är det tvång på hörselskydd.
S: I svensk lagstiftning finns det ett antal beslut som går upp i mark- och miljödomstolen och till slut blir det praxis. Där är vi dessvärre inte ännu, därav hänvisningen till vindkraftsdomar.

F: Ljudet färdas väldigt bra i detta område, det är många gånger jag funderat på vem som snackar utanför fönstret. Det är många samtal man hört på långa avstånd, jag vet många hemligheter.

F: Ni kommer att påla ner med en pålningsmaskin?
S: Det är inte bestämt ännu, det kan även bli skruvar. Tillståndsansökan, inklusive bilagor, kommer läggas upp på hemsidan i samma stund som det skickas ut till länsstyrelsen för prövning.

F: Består solcellerna av kisel? Eller finns det andra alternativ?
S: Det är inte bestämt ännu vilka som kommer användas, men 98 % av alla solceller på marknaden utgörs av kisel. Det finns som du nämner andra, men de är dyra.

F: När planeras byggstart?
S: Det beror på hur lång tid denna process tar samt besked från elnätsägare. I dagsläget vet vi för lite kring detta för att kunna göra en kvalificerad gissning.

Resursförbrukning

AFRY presenterar att anläggningen kommer bidra till produktion av förnyelsebar energi och att det kan samordnas med jordbruk genom exempelvis bete. Vidare informerar de om att detta är en reversibel åtgärd där solpanelerna kommer återvinnas efter avslutad verksamhet.

F: Hur många sådana solcellsanläggningar finns det i Sverige med agrivoltaiska system? Det finns en omkring Uppsala och detta är inte anpassat för detta.
S: Hur stor är den?
F: 0,5 hektar och den ligger utanför Västerås. Det finns bara 1 st i Sverige.
S: Hur vet ni det?

F: Hur lång tid tar återställningen av marken?
S: Det är ett åtagande som bolaget har jämtemot arrendatorn.

F: I ”Soil mission in Europe” framkommer att vi ska ha en matjord som ska öka kvaliteten. Man ska jobba för det nya ”green deal” för att förbättra åkermarken. Ni har inte sagt ett ljud om hur ni ska bevara denna. Ni måste ta den nyaste forskningen som finns och säkerställa att det inte blir några långsiktiga degeneringsskador.
S: Vi tar med oss den frågan.

F: Ett tips till nästa gång är att ni tillfrågar de som är bönder, för vi har kunskap om markpackning och dylikt. Prata med de som faktiskt kan grejerna, vi vet exakt vad jorden innehåller, hur man använder den och vad som händer om man gör fel.
F: Ni säger att det är ”en liten förbrukning av resurser”, vad ingår i ”resurser” i detta sammanhang?
S: Det är resurseffektivt i förhållande till vad man kan få ut i form av el, ett resurseffektivt sätt att få ut förnybar energi.
F: Bara el, man sätter det alltså inte i relation till livsmedel?

F: 6500 villkor som försörjs av en yta på 150 hektar, det är det sämsta jag sett hittills.
S: Det beror nog på vilka siffror som man använder, vi räknar med att 1 villa använder 20 000 KWh per år för att det ska vara realistiska siffror. Det finns standarder för vad man ska använda.
F: Transformatorerna, kommer ni ansöka om bygglov för det? Inte stängsel? Är energilager en byggnad?

S: Det är en container, inte en byggnad. Men vi kommer ansöka om bygglov ifall det blir aktuellt.

F: Jag tänker på staket och friluftsliv, kommer ni ha kameraövervakning på staketet, ja eller nej?
S: Det är inte bestämt ännu.
F: Om ni sätter upp det, får man göra det utan tillstånd eller vem ansöker man om tillstånd från?
S: Det är alltid länsstyrelsen som man ansöker om tillstånd hos.
F: Vet länsstyrelsen redan nu att de ska ta höjd för detta? Det är ett stort område som ni kommer att kameraövervaka. Det är mycket folk som rör sig här även om ni inte tror det.
F: Om ni bygger ett viltstängsel måste det finnas övergångar med jämna mellanrum, hur tänker ni kring allemansrätten?
S: Det är en bedömningsfråga, vilket intresse som väger tyngst. Det är en elsäkerhetsfråga, det finns stöldbegärliga komponenter och allemansrätten har inget starkt skydd i miljöbalken.

F: Jag undrar kring klassning på marken, kommer den att klassas om?
S: Nej, det kommer vara jordbruksmark även fortsättningsvis. Det är därför man måste göra en lokaliseringsutredning.

F: Hur många transformatorstationer kommer det bli? Hur nära kommer dessa ligga våra hus? Hur länge brinner dem? Det är bygglov på dem, så det går att överklaga.
S: Designen är inte bestämd ännu.

F: Det är många som jagar i området, exempelvis vildsvin. Hur ska jägaren ta sig in där?
S: Det kan finnas överenskommelser med det lokala jaktlaget så att de exempelvis får nycklar in där.
F: Om jag skjuter en gås, 4 kg, och den hamnar på era solceller?
S: Då tillfaller gåsen markägaren. Nej, men om solcellspanelen går sönder så byter vi givetvis ut den.

Rekreation och friluftsliv

AFRY informerar om att området inte är utpekat som riksintresse för friluftsliv eller ett område med särskild regional betydelse för friluftslivet.

F: Vi flyttade hit för 19 år sedan och det man slås av är att här är knäpptyst, ibland kan man inte ens sova för att det är så tyst. Rekreation för oss är att vara hemma i vår trädgård, sitta och blicka ut över åkern. Om vi tillbringar semestern hemma för att vi har djur, flera i närheten har det, vem kommer bekosta paniken för djuren om det pålas ner 75 000 pålar i marken? Var ska alla vilda djur ta vägen? Det räcker inte med nån dag för att se alla djur, svanor, tranor, fladdermöss, glada, älgar och bergljuv. Detta är ett födosöksområde för rovfåglar.
S: Det kommer att genomföras en fågelinventering under våren. Vi har en pågående havsörnsinventering, som utförs av Richard Ottvall som är Sveriges bästa inom ämnet. När det gäller bilden (hänvisning till s.26 i presentationen) avser den att illustrera riksintresse för friluftsliv. Därmed är det inte sagt att det inte finns friluftsliv runt området och detta allmänna intresse kommer även att beskrivas kommande.
F: Hur ska ni veta vad som finns här?
S: Det är inget gruvområde, man kommer göra en bedömning över hur mycket som kommer att stängas av.

F: Jag funderar på stängslet, i nuläget är det öppna åkrar och det finns hjortar och vildsvin som korsar dessa. Om man stängslar in områdena med viltstängsel, hur ska man då slussa djuren för att de inte ska använda 70-vägen för att ta sig fram? Många barn och vuxna använder den eftersom det inte finns en dikesren och då måste man även kunna möta lastbilar, traktorer etc. Hur ska man möta behovet som uppstår för viltpassager när man stängslar in?
S: Det ingår i prövningsfasen och där har vi exempelvis kommit längre i Löberöd. Tillsammans med en jaktvårdskonsulent har vi där lagt in 3 passager genom området där han bedömt lokalisering av dessa. I detta fall gällde det kronhjort.
F: Vi har inte bara kronhjort här.
S: Nej, i detta området får kommande utredningar påvisa vilka åtgärder som behövs.

F: När man plockar bort frihet och naturen för våra barn och detta blir ett industriområde, hur påverkar det deras mående och psykosociala hälsa? Kan ni lyfta fram det också, för det är viktigt. Alla här, hur mår vi? Man saknar den aspekten, det är vi som får ta smällen. På det sättet har det varit sämsta området eftersom vi är 100-tals som bor här. Den sociala hållbarheten kan man ifrågasätta ganska starkt.
S: Den har frågan kommer tas med i den vidare processen. En åker går du normalt inte ut i, om man gör en översyn av de solparker vi tidigare byggt upplever vi inte att det blivit stora visuella problem.
F: Vi promenerar där, cyklar där.
F: Hur många boendefastigheter och fastigheter har du byggt?
S: Jag har byggt 10 solparker i områden med lika mycket boende, men inte i Sverige.
F: I denna fråga bör det vägas in hur vi ställer oss till det. Det finns en lucka i lagen, i andra fall får man inte anlägga industriområden i bostadsområden, men kör på och hoppas på att länsstyrelsen inte säger till.
S: Alla era synpunkter är noterade. Nej, det är inget industriområde men vi har förutsett att det kan komma att räknas som det i framtiden och det är därför vi ansöker om tillstånd.
F: Kommer det vara jordbruksmark eller industrimark?
S: Jordbruksmark.
F: Kommer det aldrig bli industrimark?
S: Nej, det kommer aldrig bli industrimark.
F: Och det kommer gälla hela tillståndstiden?
S: Ja, vi ansöker på 50 år. Vårt jobb är också att berätta vad vi vill göra och ta in era åsikter på det.
F: Men ni har ju inga svar.
S: Nej för det rör saker som ännu inte blivit utredda, men givetvis finns det saker och ting som vi inte tänkt på.
F: Om ni vill höra våra åsikter, så är det ingen som bor här som vill ha en solpark.
Påståendet följs av en handuppräckning där det till synes är en överhängande majoritet som räcker upp handen.
S: Det är upp till prövningsenheten, om vi inte vill ha den så hade vi inte stått här.
F: Markägaren och bolaget vill tjäna pengar, vi vill att ni avbryter det, lägg ner det.
S: Hade diskussionen varit mer nyanserad hade vi kunnat komma fram till en sammanfattning där alla är nöjda och glada. Om ni säger ”nej, vi vill inte ha någonting”, då har vi motstående intressen. Men vi hade uppskattat förslag, exempelvis en solfond eller dylikt.
F: Vad är det för roligt med en solpark, är det för att kunna spegla sig själv?
F: På de 10 solparker som du byggt, vad är namnen på dem? Det hade varit intressant att kolla.
S: Du kan exempelvis kolla på Moletai i Litauen, där är lagstiftningen tydligare.

F: Något som hade varit intressant när vi köpte tomter av markägaren hade varit om han hade informerat om detta, vilket han inte ens gjorde när vi frågade kring det specifikt. Hade även varit intressant att veta om de var bönder.

Layout och fotomontage

AFRY visar illustrationer över den preliminära utformningen av solparken och tillhörande fotomontage.

F: Den är jättevacker.
F: Var är solpanelerna?
F: Mycket av diskussionerna har kretsat kring att det finns olika vision om hur det kommer se ut när det väl är på plats, ingen av er har besökt detta område sommartid.
S: Det är inte sant!
F: Tycker fotomontagebilderna är svåra att tolka. Det är höstiga bilder och jag har en stark önskan om att fotomontagen tas från de punkter där folk vistas en stor del om året, exempelvis Skintabyvägen och trädgårdar. Gärna bilder där det är mer grönt i naturen och det blir enklare att se hur det påverkar utsikten.
S: Bra synpunkt! Skicka gärna koordinater på de platser som du tycker det skulle vara bra att ta bilder ifrån.
F: Tycker även ni ska utgå från kulturmiljöprogrammet och hur solparken ser ut från de områdena.
F: Jag hade velat ha en fototeknisk redogörelse för tekniken bakom bilderna.
S: Skicka in den frågan till oss per mejl så får du svar direkt om detaljerna kring detta.
F: Hur långt är solcellerna från stängslet på dessa bilder?
S: Ungefär 8 meter.
F: Så ni har 8 meter från solcellerna, 3-4 meter höga solpaneler och ett 2 meter högt stängsel. Är 50 mm glugg en normalvy för en människa?
S: Ja, det är det. I detta fall har vi satt ihop flera olika bilder som är tagna med en 50 mm glugg.
F: Ett tips är att ställa er i Skepparp, Steninge Kyrkby, gärna sommartid.
S: Skriv gärna ned detta och skicka in till oss med koordinater.
F: Det är inte fotograferat med mobilkamera, panorama?
S: Nej.

F: Vi bor längst in, kan vi kräva att ni löser in det för marknadsvärdet eller hur ska vi bära oss åt? Nu kan vi ju inte sälja.
S: Det finns inget lagstöd för inlösen.
F: Det beror på om det innebär en miljöskada och synnerliga men. Om man har ett stängsel runt solparken kan det påverka priset. Ni tar bort det natursköna i området, vilket innebär att fastigheterna inte har sitt ursprungliga syfte.
S: Varför kan vi inte bygga detta naturskönt?

F: Det är ganska nyligen upptaget i översiktsplanen för kommunen att det är viktigt att prioritera jordbrukslandskapet. Nu vill ni istället stängsla in det med ett 19 kilometer långt stängsel och anlägga 3 – 4 meter höga industrianläggningar. Pekar inte detta på att ni borde kolla på alternativa lokaliseringar som inte är jordbruksmark och som inte krockar med naturmiljö och närboende?
F: De som äger marken, kontaktade ni dem eller de er?
S: Det är en fråga för oss, vi har utrett många områden i hela södra Sverige.
F: Jag har gått in på dessa företags hemsidor och de marknadsför sig medvetet mot jordbrukare.
F: Det är inte alls en diskussion mellan er och markägaren, utan vi är högst

involverade i frågan då vi köpt marken. När kom den första frågan? När blev detta skriftligt?
S: Nej, det är ett civilrättsligt avtal.
F: Ja, det kommer det att bli. Vi kommer att stämma er.

F: I särdalsbukten kan det bli mycket åskoväder, då måste man ha åskledare runt hela solparken.
S: Syftet med åskledare är att blixten ska ta kortaste vägen ner till marken.
F: Ja, men har du kablar där så slår det ner och kontra med isolering.

Kommande utredningar

AFRY presenterar kommande underutredningar för solparken.

F: Kan ni lägga till en utredning om hur man blir påverkad? Hälsomässigt? Stålningsmässigt?
F: Djuren, hur ska de klara de höga ljuden? Det blir en barriäreffekt och det finns mycket vil i området. Vi befinner oss inom ett älgskyddsområde, men den lokala jaktvårdskretsen har inte ens blivit tillfrågade. Det finns en närliggande motorväg och järnväg, det kommer bli en isolerande effekt. Fladdermöss!
S: Det har uppkommit på myndighetssamrådet att fladdermössutredning enbart är ett krav ifall det kommer förekomma belysning inom området.
F: Det har kommit en ny engelsk rapport där man såg att det var stor påverkan, den kom i somras.
S: Myndigheterna är uppdaterade, men har du referenser får du gärna skicka de till oss.
F: Jag kommer skicka dessa till länsstyrelsen, så får ni själva leta upp det.

F: Jag hade velat ha en hållbarhetsutredning där ni tagit med alla de aspekterna, dvs. inte bara ekonomiskt och klimat, utan även den sociala biten och livsmedel. Ni har inte gjort någon rejäl hållbarhetsutredning.
S: Nej, det brukar inte ingå i en miljöprövning. Detta är ett samrådsskede.
F: Kommer ni att genomföra en sådan?
S: Det kan vi inte svara på, vi tar frågan med oss i den vidare processen.

F: Vi har pratat mycket om hållbarhet idag, hur vill ni profilera er? Ta med alla aspekter utav det.
F: Hållbarhet, CSR ingår tydligt i det begreppet. Gustaf, du som startat företaget, kan inte du beskriva hur ni ser på det?
S: Jag överlåter frågan till Ulf.
S: Jag förstår inte riktigt frågan?
F: Hur bedriver ni begreppet som ni skriver om på er hemsida?
S: Vi ser till att de som jobbar för oss har schyssta villkor.
F: Det är en lite för snäv definition, det handlar också om de platser man är verksam och har sina anläggningar på. Här vill ni industrialisera boendemiljön och landsbygden.
S: Vi drivs av en vision om ett fossilfritt Sverige, att vi ska göra allt vi kan för att gå dithän.
F: Inkluderar det att ni kör över människorna?
S: Vi kommer att ta all den hänsyn som går.

F: Jag skulle vilja flika in från politiken, som inte tycker från varje håll att man måste bygga solparker på jordbruksmark. Ett fossilfritt Sverige är bra, men inte till varje pris som möjligt.
F: Inte ens 50 % försörjningsgrad, säger inte det en del?

F: Kommer de kommande utredningarna inkludera EMF, batterilager, transformatorstationer, ledningarna som förbinder solpanelerna för att få ut elen till kraftnätet, storleksordningen och hur det påverkar människor och djur som befinner sig i området?
S: Det finns standarder och det styrs av svensk elsäkerhetslagstiftning i Sverige.
F: Ingår det krav på EMF i den lagen?
S: All ellagstiftning hanterar det sammantaget, och där ingår också en riskbedömning och avståndsbedömning, vilket vi förhåller oss till. Punkt.
F: Så det kommer vara bedömningar på vilka kraftfält som uppstår i området för batterilagringsenhet och ledningar?
S: Ja.
F: När kan vi ta del av detta?
S: När detaljprojekteringen är klar, vilket är beroende av E:on, eftersom har vi ingen elanslutning kan vi inte bygga en solpark. Säg att E:on säger 2028, då kan man dra igång byggnation 1 år innan och då måste upphandlingen vara klar 2025. Men det beror på när tillståndsprocessen är klar, för om det överklagas går ärendet till mark- och miljödomstolen och sedan till mark- och miljööverdomstolen och då är vi i mitten på 2026 innan den legala aspekten är klar. Med anledning av detta är det svårt att förklara exakt.
F: När detaljprojekteringen är klar, och eventuella tillstånd är givna, kommer det då finnas beräkningar gällande ellagring för allmänheten att ta del av?
S: Om allmänheten får tillgång vågar jag inte svara på.
F: Jag som boende då?
S: Det vågar jag inte svara på. Detta eftersom vissa delar drivs av E:on och de kommer inte vilja släppa den biten.
F: Om jag som boende oroar mig för EMF i området, vem ska jag då vända mig till?
S: De som har det största EMF i detta område, E:on, och de har redan en 130 kV ledning som går över marken.
F: Kommer E:on behöva lägga ner nya matningar?
S: Vet ej ännu. Behövs det en transformatorstation någonstans, och om jag känner E:on rätt, kommer de vilja äga den. Då kommer de driva den processen och det blir ett separat bygglov för det. Det finns risk för sabotage av elledningar och frågar man E:on kommer man nog inte få ett svar.
F: Tänker ifall E:on har en liknande tillståndsprocess som måste klaffa? Om de nu måste göra en ny matning, då kommer inte detta projekt drivas igenom?
S: Ja.
F: Apropå det ni nämnde om att diskussionen var onyanserad. Vi vill inte ha solceller på jordbruksmark, men vi vill ha det på tak. Du har världens chans, det finns många tak. Jag är trött på att det måste vara stora arealer. Var och en av oss har en liten plätt som vi skulle kunna tänka oss bli av med. Involvera alla oss så skulle det kunna bli en framgångssaga, då skulle vi fortfarande kunna få känna doften av nybrukad jord, se djuren gå i naturen. Försök och vänd på det och engagera istället för att vända emot. Vi kan också vara nyanserade.
S: Bra poäng, men jag personligen kan inte småskalig solkraft.
F: AFRY kan hjälpa till.
F: Du jobbar utomlands, en del i andra länder med andra regler. Exempelvis i Frankrike, där får man inte sätta solceller på åkermark men däremot får man sätta det på tak och parkeringsytor.
S: Det finns olika regler i olika länder. I Finland får man anlägga på skog, men inte åkermark och i Litauen är det tvärtom.
F: Vet du hur mycket åkermark det finns i Sverige, 6,5 %, och vet du hur mycket

mark som tagits ur bruk?
S: Vi jobbar väldigt mycket med skogsmark också och torvmarker, vi går brett där vi kan komma fram.
F: Alla solcellsföretagen profilerar sig mot jordbruksmark, det är rätt cyniskt om man inte får lägga på åkermark i Frankrike, men så kommer företag hit och tar åkermark. Det är jättemånga som marknadsför sig mot det.
S: Jag förstår inte vad Frankrike har med saken att göra, vi kollar på all mark. Vi måste göra en lokaliseringsutredning i varje fall som vi etablerar på jordbruksmark.
F: Rengöra solpanelerna för att hålla igång dem relativt risken för brand, jag missade svaret på det.
S: Det kom inget svar, utan vi ber om att få återkomma med det.
F: I vilket sammanhang återkommer ni?
S: I tillståndsansökan kommer vi se över hur en solpark kan förorena omgivningen och det kommer tas med i bedömningen.
F: Det hade ju byggts så många, du kan väl referera till det?
S: Det kommer tas fram en teknisk beskrivning där detta beskrivs närmare.

F: Om jag förstår det rätt kommer ni återkomma med många svar, exempelvis gällande bullerutredningen. Om ni ska återkomma med hur konstruktionen kommer se ut, hur kan ni då utföra en bullerutredning? Anläggningen kommer att generera decibel, men även infravåglängder som är skadliga för djur och människor.
S: Då tar man fram en exempellayout.
F: Är det då från 4 olika håll?
S: Ja, och det fungerar likadant som för vindkraftverk. Visar det sig att verket bullrar mer än förväntat, får du ställa om det så att det inte bullrar mer.
F: Bullerutredningen kommer alltså ge ett ramverk att förhålla sig till?
S: Ja.

F: Angående kemikalier, det kom nyligen en dom där man använt pulversläckare och där man sett att det kunde ge menliga skador på ytvattnet nära marken. Detta är något ni kommer behöva söka tillstånd till. Hur tänker ni kring detta, eller kommer ni återkomma med det?
S: I samband med den hydrologiska utredningen kommer de olika delområdena ses över var för sig.
F: Är inte den utredningen redan utförd?
S: Nej, den är pågående.
S: I två av våra projekt har vi slutligen landat i vattenverksamhet.
F: Vad är anledningen till det?
S: De ligger på våtmarker.
F: Delar av detta området står med vatten i dagen och man har tänkt göra en våtmark där innan allt detta uppdagades.
S: Om det finns våtmarker inom projektområdet kommer vi landa i vattenverksamhet här med.

Fortsatt process

AFRY informerar om den fortsatta tillståndsprocessen för solpark Skintaby.

F: Det kom upp en annons i Hallandsposten den 24/2, därtill är några missade i samrådskretsen (exempelvis jaktlaget). Vår upplevelse är att vi fått posten 10 – 12 dagar innan den 5/3, och därefter är det bara 10 dagar kvar till yttrandetiden löper ut den 15/3.
S: Vi räknar hela tidsspannet från utskick till dess att yttrandeperioden avslutas, och

då blir det 3 veckor.
F: Ni hör hur många aspekter som ska hanteras, borde inte det vara mer än 3 veckor?
S: I myndighetssverige brukar det vara 3 veckor oavsett vad det är för typ av projekt, överklaganden, gruvärenden etc. Men om vi lägger på 1 veckas förlängd yttrandetid, till 22/3?
S: Vem är det som känner sig missade?
F: Havsbandets älgskötselområde.

F: Jag har en fråga om servitut, har ni koll på vem som har servitut på åkermarken?
S: Ja det har vi genom markägaren.
F: Har ni prövat om de kan samexistera, samverka?
S: Ja med vår advokat.
F: Men samfälligheten då?
S: Jag vågar inte svara på den specifikt, men vår advokat har gått igenom detta.
F: Registerkartan är inte fullt gällande, det är gamla gränser och kan gå upp till 10 meter fel.
S: Jag kan bara referera till det vår advokat sagt.

F: Kommer ni sammanställa svar på våra frågor innan ni lämnar in ansökan?
S: Vi sammanställer mötesanteckningar från idag och det kommer samordnas med samrådsredogörelsen, och eventuella frågor besvaras i ansökan. Detta kommer läggas upp på hemsidan i samband med att ansökan skickas in.
F: Måste vi inkomma med våra frågor skriftligt eller har ni en sekreterare som har skrivit ner dessa?
S: Ni behöver ej skicka in dessa frågor skriftligt.
F: Men om vi inte skriver, kommer de tas med? Kommer vi inte få svar personligen?
F: Dagens anteckningar från mötet, kommer ni lägga upp dessa på hemsidan och när?
S: När yttrandeperioden är slut.
F: Alltså dagens mötesanteckningar, protokollet från idag?
S: Det kommer bli en del av samrådsredogörelsen.
F: Vi kommer alltså inte få ta del av det skriftliga från idag?
S: En samrådsredogörelse består av flera delar, det är myndighetssamrådet, alla skriftliga funderingar som kommer in från berörda och anteckningar från dagens möte.
F: Kommer vi ha möjlighet att ta del av dessa mötesanteckningar under denna veckan?
S: Nej. När yttrandeperioden går ut den 22 mars, kommer vi sammanställa en samrådsredogörelse som bifogas tillståndsansökan.
F: Det enda sättet jag kan få bekräftat att mina frågor har tolkats rätt är att skicka in samma synpunkter och frågor skriftligt?
S: Ja.
F: Istället för att 50 personer sitter och skriver, kommer vi skicka in ett gemensamt yttrande. Sen kommer naturligtvis enskilda skicka in kompletterande sådana.
S: Det låter jättebra. Uppge gärna fastighetsbeteckningarna vid skrivelserna.

F: Kan ni kolla med försvaret om det är ok?
S: Försvaret är med i samrådet.
F: Det var ett fall där de inte fick anlägga i ”Flygstan” då det fanns en risk för regulärflyg.

F: Om man inte känner sig nöjd, får man ställa en motfråga då? Eller förs det vidare till länsstyrelsen.
S: Det går absolut att föra en dialog under processen. Det kommer genomföras ett

antal utredningar under våren, exempelvis för grodor och fågel, men vi kan absolut ha en dialog. Blir det nu så att vi får ett tillstånd, kan man absolut överklaga det med.

F: Är det bara frågorna som ni kommer sammanställa eller även handuppräckningen, där nästan alla var emot det?
S: Det är kommentarerna som skrivs ner.

F: Vilken enhet är det som har involverats på Försvarsmakten för landbaserade solparker?
S: Det är Cpro infra, chefproduktionsavdelningen, som hanterar dessa frågor. De brukar inte tala om skäl för sina beslut, och jag vet inte om vi fått svar från Försvarsmakten än.
F: Hur ställer sig Försvarsmakten till solparker som militärt mål?
S: De är väldigt intresserade av havsbaserad vindkraft och svarar oftast inte på solkraftsremisser om det inte finns en hemlig anläggning som vi inte känner till, och då får man klart nej.

F: När ni planerar att anlägga någonting, ni har ingen tanke då om att berätta för dem som bor där att ni hållt på med det i 4 månader?
S: Det är därför vi skickat ut inbjudan till samråd.
F: Ja, men det är många här som inte haft någon aning om att det ska uppföras en solpark. I höstas dök det upp en bil som skulle göra en naturvärdesinventering och då framkom det att det planerades en etablering av solpark.
S: Jag har varit med i många tillståndsprocesser för exempelvis miljöfarlig verksamhet, och där gör man många underutredningar innan man vet om man vill gå vidare eller inte.
S: På detta sätt är det för oss också, det är många projekt som vi stoppar då vi inser att det är för höga naturvärden.
S: Bra synpunkt du har. Kanske något som behöver ändras i arbetssättet.
F: Jomen det är ju bra om man informerar att det ska göras något? Det är ett anständighetskrav att informera de boende.
S: Vi har undersökt möjligheterna att bygga en solpark och vi informerar er nu när vi kommit en liten bit på väg, men det är lång tid tills det är klart.
F: Markägaren Olsson har inte ens sagt något, blånekar och vi får reda på det efter ett halvår.
F: Har ni undersökt anläggandet av en solpark på den stora jordbondens gods därute, det finns en stor fastighet i Knäred på över 100 hektar?
S: Det området är inte möjligt då det inte är lätt att ansluta där.

F: Vad gjorde att ni gick ner från 183 hektar till 150 hektar?
S: Anpassningar efter det som framkommit i naturvärdesinventeringarna.
F: Vilka områden togs bort?
S: Bland annat områden med ädellövskog.
F: Ta fram en karta där ni visar vad ni plockat bort.
S: Det framgår av naturvärdesinventeringen.
F: Kan ni inte förklara vad ni tagit bort och vad som avgjorde det?
S: Under en naturvärdesinventering kan man upptäcka diverse värdefulla områden och biotoper, och då har man korrigerat här och där vilket gjort att området minskat i storlek.

F: Fundera lite på vad ni käkar på en dag, vad som krävs för att få fram den maten, ha med er det. Det är inte bara en macka, utan det är arbete och respekt för oss som arbetar med att ta fram mat till er.

S: Självklart, därför har vi en dialog med marknyttjare och bönder.
F: Vad åt du till lunch?
S: Inget.
F: Bra, fortsätt med det.

F: Om det inte gick med Knäred, då vet ni alltså att det går att ansluta här? Det sa ni ju innan att ni inte visste?
S: En indikation sa jag, det finns en indikation. Sen kan man efter 1 – 1,5 år få reda på om det finns kapacitet, det är så regelsystemet ser ut i Sverige.
F: Då betyder det att andra kan koppla upp sig, och om 1 – 1,5 år finns det kanske inte längre möjlighet att koppla upp sig?
S: Så enkelt är det inte, utan vi står i kö och det kan hända att någon tar kapaciteten före oss.
F: Hur ligger ni till i kön, ligger ni sist eller först?
S: Vet ej.

F: Hur tätt sitter solcellerna jämte varandra?
S: Det är inte bestämt än, men i kalkylen beräknar vi nu att det är från framkant till framkant (cirka 9,5 meter framkant till framkant, cirka 5 meter mellan panelerna, reds. anm.).
F: Hur mycket skugga blir det av detta?
S: Man kan sätta panelerna på lutning, det är inte bestämt med säg på 30 grader, men vi vet ej i dagsläget hur mycket skugga det blir.
F: Hur stor procentuell andel av ytan kommer vara täckt av solceller och vägar, frågan kommer med anledning av vattenavrinning vid häftiga regn.
S: 50 %.
F: Bara 50 % av marken som kan ta emot vatten?
S: Det finns ett litet glapp, blir farligt att säga 50 % då de avrinner framför varandra.
F: Ni ska göra en skrivbordsstudie, men det kommer bildas 2 fåror under panelerna och då borde det bli erosion om det blir packat under det?
S: I solparken vi tittat på förekom ej erosion, utan det blev snarare en effekt av ökad växtlighet.
F: 1 hektar planeras att användas för diverse annat, inklusive uppställning av container och batterilagringsenheter, vad kan det tänkas vara för typ av batterier?
S: Det är inte bestämt än utan ska upphandlas. Det finns dock exempelbilder på hemsidan för att få en bild av hur det ser ut.
F: Containrar som ställs upp, ingår det i bygglovsplikt eller ligger det utför?
S: Det är bygglov på dem, och de ingår inte i denna miljöprövning.

F: Tidigare var det 183 hektar, och nu 150 hektar, men effekten är densamma. Vad beror detta på?
S: Hur man arrangerar solcellerna, man kan exempelvis dra isär dem eller ändra lutningen. Vi är även begränsade i hur mycket vi kan trycka ut på nätet.
F: Ni visste ju inte?
S: Vi går på indikationen. Det är skillnad på effekt och energi och ju bredare man sätter solcellerna, ju mer energi får man ut per solcell. Det kan också vara en fördel att trycka ut mer energi mot att det då inte blir lika effektivt per solcell. Man installerar ofta mer effekt än vad man kan få ut per solcell, stryper solparken under viss tid för att bättre kunna utnyttja effekten.
F: För att spara åkermark kan ni maximera eller minimera ytan ni behöver, förstår jag det rätt då?
S: Ja, vi har ett systerbolag i Holland och där packar man ihop solcellerna. Det blir större förluster men man får ut mer energi ändå på grund av skuggningseffekten.

F: Att ni bara redovisar 3 dikesföretag indikerar på att ni gjort er läxa väldigt dåligt, det finns många fler.
S: Vi har hämtat den informationen från länsstyrelsen och har därför utgått från detta. Länsstyrelsen är tillsynsmyndighet och har erhållit materialet, men har du mer information får du gärna skicka över det.
F: Det finns åtminstone 10 dikesföretag till.
S: Är du säker på att de inte ingår inom ramen för de omnämnda?
F: Nej, det gör de inte.

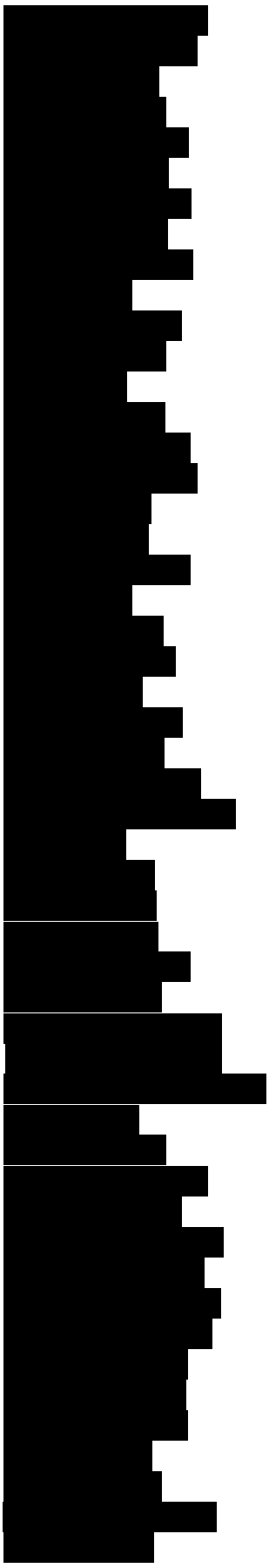
F: Jag är rädd för att ni ska krascha systemet, det är viktigt att hålla rent 3 meter från varje sida av stamledningen. Min uppfattning av hydrologisk effekt är att det inte inkluderas. Allt är täckdikat och ni måste hålla rent 20 meter mellan stammarna för att inte sätta slätten under vatten. Vet man exakt var de ligger?
S: Ja, det finns kartor.
F: Det var ett solföretag i Falkenberg som var tvungna att dika om för att sätta sin solpark.
S: Ja, det har jag varit med om flera gånger också, och vi får ta det i beaktande när vi utreder om det är värt att fortsätta med de riskerna.

Avslut samråd

S: Med detta tackar vi för oss och avslutar dagens samråd. Tack för visat intresse och kom ihåg att yttrandetiden för samrådet är förlängd till den 22 mars.

Bilaga 1

Namn	Fastighet/företag
Emma Hansson	AFRY
Ulf Rogers	LC Energi
Nathalie Jancsak	AFRY
Sofia Maghder	AFRY
Johannes Sporre	LC Energi
Gustaf Ekberg	LC Energi
[redacted]	Skintabyvägen
[redacted]	Skintaby 5:26, 31:1
[redacted]	Skintaby 5:26, 31:1
[redacted]	Steninge
[redacted]	Steninge
[redacted]	Steninge
[redacted]	Steninge Kyrkby
[redacted]	Steninge
[redacted]	Skintaby
[redacted]	Rosenberg
[redacted]	Rosenberg
[redacted]	Alvsgård
[redacted]	Alvsgård
[redacted]	Nannasgård
[redacted]	Harplinge
[redacted]	Särdal
[redacted]	Steninge
[redacted]	Harplinge
[redacted]	Harplinge
[redacted]	Bögesgård 1:32
[redacted]	Skäpparp 2:7
[redacted]	Skäpparp 2:7
[redacted]	Skintaby 320
[redacted]	Skintaby 320
[redacted]	Skintaby 336
[redacted]	Skintaby 336
[redacted]	Skintaby 13:7
[redacted]	Timmersjö 1:2
[redacted]	Grottelyckan 406
[redacted]	Skintans vattenråd
[redacted]	Skintaby 9:12
[redacted]	Skintaby 9:12
[redacted]	Skintaby Toftagård 301
[redacted]	Skintaby Toftagård 301
[redacted]	Skintaby 337
[redacted]	Harplinge
[redacted]	Norra Stougård 263 Skintaby
[redacted]	Steninge 1:2
[redacted]	Perstorpsvägen 22a



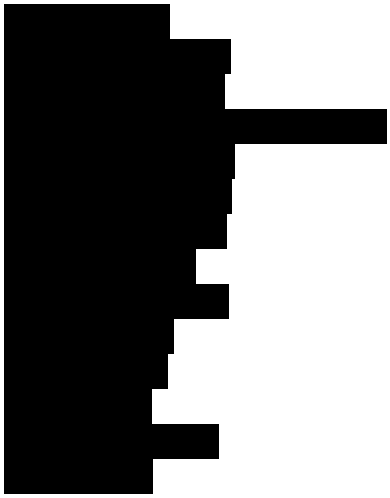
Lyngåkra 3:161
Lyngåkra 3:161
Lyngåkra 3:251
Steninge Hofgård 410
Steninge Hofgård 410
Steninge Lidarna 417
Särdal Kråkegård 11:6
Skintaby Smedgård
Skintaby Smedgård
Skintaby 5:30
Skintaby 5:31
Skintaby 9:4
Getinge samhällsförening

Skäpparp
Skintaby 338
Skintaby 338
Skintaby 25:1
Skäpparp 1:9
Skintaby 26:2
Marbäck Skintaby 322
Marbäck Skintaby 322
Skintabyvägen 52

Skintabyvägen 54
Skintabyvägen 54
Skintabyvägen 39
Skintaby Svallebo 265
Margreteberg Katrinedal 402
Skintaby 258, Skintaby Smedja
Skintaby 258, Ekstrands Gräv
Skintaby 5:27
Skintaby 13:12
Brännarp 5:2
Skintaby 15:4, 16:4
Brännarp 9:6
Steninge Hovgård, Drängsgård
Skäpparp 2:8
Skintaby Bolet 356
Onsjö Gunnagård
Haverdal 13:1
Haverdal 13:1

Skintaby 20:2
Skintaby 20:2

Skintaby 27:1



Skintaby

Lyngåkra Gård
Dränggård 18:1, Ekebergt 182

Skintaby 9:3

Skintaby 6:9
Skintaby 6:9

Hovgård, Steninge Kyrkby
Hovgård, Steninge Kyrkby
Skäpparp

Bilaga 9

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 23 februari 2024 11:21
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande avseende planerad solcellsanläggning, Skintaby, Halmstads kommun
Bifogade filer: 2024-698 yttrande.pdf

Hej

Bifogat finns Skogsstyrelsens yttrande.

Med vänlig hälsning
[redacted]

[redacted] | Skogskonsulent
Skogsstyrelsen | Skaraborg-Fyrbodals distrikt
Lasarettsvägen 3B, 66840 Bäckefors
036-35 93 00 (växel) | [redacted]
[redacted] | skogsstyrelsen.se
Så behandlar vi personuppgifter

SKOGSSTYRELSEN

Skogsstyrelsen
[redacted]
Lasarettsvägen 3B, 668 40 Bäckefors
[redacted]
Tfn [redacted]

YTTRANDE

Datum
2024-02-23

Diarienr
2024/698
Ert diarienr

LC Energi AB
skintaby@lcenergi.se

Yttrande avseende planerad solcellsanläggning, Skintaby, Halmstads kommun

Eftersom ni planerar anlägga solcellsanläggningen på jordbruksmark har inte Skogsstyrelsen några synpunkter på presenterat underlag.

Skogsstyrelsen ansvarar för frågor om skogsbruk och har till uppgift att verka för att landets skogar sköts på ett sådant sätt att de skogspolitiska målen nås. Skogsstyrelsen är tillsynsmyndighet enligt skogsvårdslagen och delar av miljöbalken gällande skogliga åtgärder på skogsmark, dvs. mark som lyder under skogsvårdslagen. I uppgifterna ingår att medverka i frågor om samhällsplanering för en hållbar utveckling och hushållning med naturresurser.

I detta ärende har skogskonsulent [redacted] beslutat.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 27 februari 2024 14:07
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Samrådsunderlag - Uppförandet av solplark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun

Den planerade solenergianläggningen ligger utanför angivet skyddsområde på 3 km från flygplats.
LFV vill påminna om att remisser som gäller solenergianläggningar ska skickas till den flygplats som kan komma att påverkas.

LFV avskriver ärendet, inget formellt svar utgår.

Med vänlig hälsning

[redacted]

Teknisk dokumentation, Kvalitetsrevison, CNS-analys
System och Utveckling, Gemensam Infrastruktur
[redacted]

Post: LFV, 601 79 Norrköping
Besök: LFV, Hospitalsgatan 30, 602 27 Norrköping
Växel 011-19 20 00
www.lfv.se

Tänk på miljön innan du skriver ut detta e-postmeddelande.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 27 februari 2024 15:36
Till: Skintaby samråd
Ämne: Samråd enligt Miljöbalken gällande Solpark på Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstad kommun

TRAFIKVERKET

Trafikverkets ärendenummer
TRV 2024/22032

Trafikverkets yttrande gällande solpark på fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstads kommun.

Ärendebeskrivning

Trafikverket har mottagit ovan rubricerat ärende för yttrande.
LC Energi har för avsikt att frivilligt ansöka om miljötillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken(MB) för solparken och bjuder härmed in berörda parter till ett avgränsningssamrådenligt 6 kap. miljöbalken. Syftet med samrådet är att inhämta synpunkter och information för avgränsning av innehåll och utformning av den miljökonsekvensbeskrivning som kommer upprättas.
Ärendet berör vägarna 621 och 623 för vilka Trafikverket är väghållare.

Synpunkter och upplysningar

Avstånd till väg
Säkerhetszonen längs både väg 621 och 623 utmed aktuella fastigheter är minst 7 meter från vägkant.
Säkerhetszonen är det område utanför körbanan som av trafiksäkerhetsskäl ska vara fritt från fysiska hinder i form av fasta oeftergivliga föremål. Solceller inklusive kringanordningar som exempelvis staket/stängsel ska betraktas som fasta oeftergivliga föremål och får inte placeras inom säkerhetszonen eller vägområdet.

Trafikverkets vägområde är det område som behövs för drift och underhåll av väganläggningen, och ska lämnas helt fritt från alla typer av åtgärder. Det utgörs av hela väganläggningen med körbana och tillhörande sidoområde med dike, dikeskrön inklusive en mindre remsa utanför dikeskrön på båda sidor om körbanan.

Solceller inklusive kringanordningar som exempelvis staket/stängel ska kunna uppföras och underhållas utanför Trafikverkets vägområde.

Sikt
En solcellsanläggning som planeras i närheten av en korsning får inte påverka trafiksäkerheten gällande siktförhållanden och stoppsikt.

Väganslutning
Av ansökan framgår att inte om sökanden vill göra en ny/ändra befintlig anslutning från någon utav de allmänna vägarna. Enligt väglagen 39 § ska ärende om ny/ändrad väganslutning lämnas till och behandlas av Trafikverket. Trafikverket strävar efter att begränsa antalet anslutningar till statliga vägar. Enskilda fastigheter bör om möjligt dela på samma utfart. Befintliga anslutningar i gott skick ska användas i första hand.

Ledningsarbeten

Om ledningar behöver dras inom vägområdet, ska ledningsägaren ansöka om tillstånd hos Trafikverket enligt väglagen 44 §. Vägområdet utgörs av hela väganläggningen med körbana och tillhörande sidoområde med dike, dikeskrön inklusive en mindre remsa utanför dikeskrön på båda sidor om körbanan. Ansökan görs enklast på Trafikverkets hemsida: https://bransch.trafikverket.se/tjanster/ansok-om/tillstand/Ansok-om-ledningsarenden-inom-vagomradet/

Bländning

Det ska säkerställas att solcellsanläggningens placering och utformning är sådan att det inte föreligger någon risk att fordonsförarna utsätts för bländning och på så sätt påverkar trafiksäkerheten negativt. Rörliga paneler får inte vinklas så att de kan utgöra en bländningsrisk. Om ett skydd mot bländning behöver uppföras, ska det ligga utanför säkerhetszonen och enligt väglagen 47 § utanför vägområdet.
Om solcellsanläggningens utformning ändå medför att den bländar eller på annat sätt påverkar trafiksäkerheten ska anläggningen i första hand korrigeras genom att plank eller liknande uppförs för att avhjälpa detta. Åtgärderna ska utföras utanför både vägområde och säkerhetszon. I andra hand skall anläggningen tas bort.

Luftfart

Halmstads flygplats

Vid etablering av en solcellsanläggning inom en radie på 4 km från en flygplats referenspunkt (mittpunkten på banan), måste flygplatsen som sakägare ges möjlighet att yttra sig. Denna solcellsanläggning placeras inom 4 km´s radien från flygplatsen och Trafikverket anser att flygplatsen bör höras.

Luftfartsverket

Även Luftfartsverket, LFV, är sakägare och ska ges möjlighet att yttra sig över lokaliseringen. LFV:s CNS-utrustning (Communication, Navigation, Surveillance) är säkerhetsklassad och eventuell påverkan på utrustningens funktion kan endast bedömas av LFV. De hörs genom tjänsten ”CNS-analys” på LFV hemsida: http://www.lfv.se/tjanster/luftrumstjanster/cns-analys

Försvarsmakten

Trafikverket vill informera om att även Försvarsmakten bör remitteras för att höra om solcellsanläggningen kan påverka militär luftfart. Remiss skickas då till [redacted]

Trafikverkets sammantagna bedömning
Trafikverket har inget att invända förutsatt att ovanstående synpunkter beaktas samt att placering av solcellsanläggningen samt tillhörande stängsel sker utanför säkerhetszonen samt att tillstånd söks vid anläggande av ny anslutning.

Med vänlig hälsning

[redacted]
Samhällsplanerare

[redacted]
Direkt: [redacted]

Trafikverket
Box 512
301 80 Halmstad
Besöksadress: Linjegatan 7
Telefon: 0771-921 921
www.trafikverket.se

Med vänlig hälsning

[redacted]
Samhällsplanerare

[redacted]
Direkt: [redacted]

Trafikverket
Box 512
301 80 Halmstad
Besöksadress: Linjegatan 7
Telefon: 0771-921 921
www.trafikverket.se

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 28 februari 2024 10:29
Till: Skintaby samråd
Ämne: Samråd Skintaby

Hej!
Jordbruksverket har fått möjlighet att lämna synpunkter gällande en solcellspark i Halmstad.
Diarienummer: 4.5.17-03212/2024

Jordbruksverket kommer inte att lämna några synpunkter i ärendet.

Hälsningar

[redacted]
Växtskyddshandläggare
Miljöregelenheten
Jordbruksverket

[redacted]
Växtskyddshandläggare
Miljöregelenheten
Jordbruksverket
Besöksadress: Skeppsbrogatan 2, 553 29 Jönköping
Tfn [redacted]
[redacted]
www.jordbruksverket.se

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 29 februari 2024 15:08
Till: Skintaby samråd
Ämne: Samråd Skintaby
Bifogade filer: PM 23 Solcellsanläggningar.pdf

Hej,

Räddningstjänsten har tagit del av inbjudan till samråd enligt 6 kap. Miljöbalken angående solcellspark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstad kommun.

Bifogar Räddningstjänsten Halmstads PM - *Solcellsanläggningar* för information, där kapitel för *Skyltning* samt *Insatsstöd* främst berör er anläggning.
Räddningstjänsten förespråkar en tidig dialog i samband med uppförande av insatsplan för anläggningen.

Vänliga hälsningar

[redacted]
Brandingenjör
[redacted]

Halmstads kommun
Förebyggande, räddningstjänsten

Postadress: Kristinehedsvägen 2, 302 44 Halmstad
www.halmstad.se

Utbildning av personalen? Läs mer om våra brandskyddsutbildningar här

PM23:1
Solcellsanläggningar

Räddningstjänsten Halmstad
Kristinehedsvägen 2, 30244 Halmstad
Tel 035-16 00 00

Halmstad

PM23:1 Solcellsanläggningar

Upprättat: 2019-11-22/FS	Reviderat: 2023-03-13 /JD
Giltigt t.o.m. 2024-04-30	Ersätter: -

Detta PM syftar till att ge en sammanställning och tolkning av lagstiftning och övriga regelverk. Dokumentet presenterar räddningstjänstens generella syn inom angivet område. Lagstiftning är alltid styrande och åsidosätts inte av detta dokument.

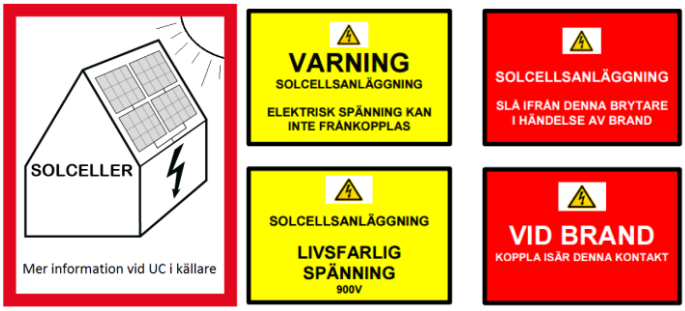
Bakgrund och syfte

Räddningsinsatser i byggnader med solcellsanläggningar kan vara mycket riskfyllda för räddningspersonalen och behöver därför genomföras med stor försiktighet. Utöver kravet i *Plan- och byggförordningen (2011:338)* på att hänsyn ska tas till räddningsmanskapets säkerhet finns ingen annan lagstiftning eller andra regler för hur solcellsanläggningar eller solpaneler bör utformas för att säkerställa räddningspersonalens säkerhet vid insats.

Syftet med detta PM är att redovisa räddningstjänstens syn på vilka åtgärder som bör vidtas för att höja säkerheten vid insats.

Skyltning

Byggnader med solcellspaneler bör vara skyltade så att räddningstjänstens personal uppmärksammas på att det finns solceller. Det ska även finnas hänvisning till plats där personalen kan få mer information. Exempel på skyltar finns i figur 1 nedan.



Figur 1. Bild t.v. fasadskylt vid entré och bild t.h. är exempel på skyltning i byggnaden, de två röda är för räddningstjänsten.

Växelriktare/anläggningen

Statistik visar på att ett flertal bränder i solcellsanläggningar har startat i eller i anslutning till växelriktaren eller i kablage. Växelriktaren bör därmed monteras på obrännbart material.

Insatsstöd

För större solcellsanläggningar bör det finnas insatsstöd med ritningar över anläggningen och dess högspänningsdelar, brandtekniska installationer samt annan relevant information. Det bör även finnas kontaktuppgifter till kontaktperson i form av installatör, fastighetsskötare eller liknande som kan bistå räddningstjänsten vid insats. Räddningstjänsten rekommenderar

Brandskyddsföreningens anvisningar för insatsplaner. Insatsplan kan till exempel förvaras vid centralapparat om byggnaden är försedd med automatiskt brandlarm.

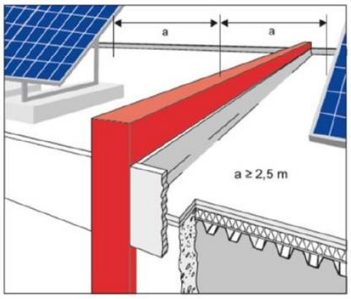
Större anläggningar avgränsas till offentliga byggnader, flerfamiljshus (>4 lägenheter) och liknande. Villor, mindre flerfamiljshus (≤ 4 lägenheter) definieras som mindre anläggningar.

Placering

Om solcellspaneler ska placeras på fasad eller kraftigt lutande tak bör risken för nedfallande panel tas i beaktning.

Vid projektering av byggnader med solceller på stora fasadytor bör risken för brandspridning via fasaden tas i beaktning. Enligt BRR 5:551 ska ytterväggar i byggnader klass Br1 bland annat utformas så att risken för brandspridning längs med fasadytan begränsas.

För att det ska finnas möjlighet för räddningstjänsten att vid insats göra hål i taket för ventilering bör solcellspanelerna inte täcka hela taket. Vid till exempel en brandvägg i en byggnad, mellan fastighetsgränser eller vid brandsektionering på vindar rekommenderas en fri takyta på minst 2,5 meter på respektive sida om brandväggen för att ge utrymme för håltagning. Se figur 2 för en beskrivning.



Figur 2. Avstånd mellan brandvägg/ brandsektionering och solpaneler bör vara minst 2,5 meter.

Installation

För planering och installation av solcellsanläggningar hänvisar räddningstjänsten till Elsäkerhetsverkets hemsida. Elsäkerhetsverket ger dig tips och råd om vad du behöver tänka på för att din installation ska bli så säker som möjligt.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 1 mars 2024 13:39
Till: Skintaby samråd
Ämne: [ES] Inbjudan till samråd enligt 6 kap Miljöbalken, Solpark, Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstads kommun, Hallands län

Hej,

Tack för er förfrågan om att inkomma med synpunkter.

Försvarsmakten avstår i detta fall från att yttra sig i ärendet.

Upplysningsvis så finns det risk att solcellsparker på vissa platser medför skada på riksintresse för totalförsvarets militära del genom elektromagnetisk störning. För vidare läsning i frågan se *Utredning av elektromagnetiska störningars försvårande för totalförsvarets intressen eller anläggningar* (Regeringsbeslut Fi2020/02994/SPN).

För generell information och underlag kring riksintressen för totalförsvarets militära del hänvisar vi till vår hemsida: www.forsvarsmakten.se/riksintressen. På hemsidan finns bland annat kataloger för varje län där det redogörs för vad riksintressen för totalförsvarets militära del är, vilka åtgärder som kan riskera skada på riksintressena samt information och kartor för de områden av riksintresse som Försvarsmakten ansvarar för.

Med vänliga hälsningar,

FÖRSVARSMA
HÖGKVARTERET

FÖRSVARSMAKTEN
Försvarsstaben • Stödenheten • Infrastrukturavdelningen
107 85 STOCKHOLM
Besöksadress: Banérgatan 62

e-post: [redacted]
www.forsvarsmakten.se

Informationsklassificering av Försvarsmaktens utgående e-post.
När du får ett e-postmeddelande från Försvarsmakten står det ES framför rubriken på e-postmeddelandet. Detta står för att avsändaren bedömer att meddelandet inte innehåller någon sekretessbelagd information enligt offentlighets- och sekretesslagen (2009:400). Varje medarbetare inom Försvarsmakten klassificerar den information som man skickar via e-post och det sker för att säkerställa att rätt information når behörig person.

Classification of information in e-mails from the Swedish Armed Forces.
When you receive an e-mail from the Swedish Armed Forces you will notice the letters ES in front of the

headline of the message. These letters indicate that the sender of the message has assessed that the message does not contain classified information.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 4 mars 2024 17:07
Till: Skintaby samråd
Kopia: vindkraftsremisser; [redacted]
Ämne: solpark Halmstad kommun Skintaby
Bifogade filer: Samråd solpark 2024-02-16 Halmstad kommun.pdf

Hej,
Teracom Samhällsnät (”Teracom”) har ombetts yttra sig om planerad byggnation av solpark Skintaby.
Utifrån översänt underlag gör Teracom bedömningen att den planerade solparken inte kommer att medföra betydande störningar för Teracoms transmission. Teracom har därför ingen erinran om byggnationen av solparken GIVET:

1. Att all elektrisk utrustning såsom optimizer, strömriktare och tranformatorer och solpaneler och tillhörande ställverk uppfyller elsäkerhetsverkets krav.

2. Att hela bygget av parken sker på ett fackmannamässigt sätt och enligt tillämplig norm eller bättre.

3. Att all elinstallation, innan driftsättning och produktion av elektricitet, verifieras vara korrekt. Verifieringen skall genomföras av oberoende elektrikerfirma.

4. Att ett Driftöverlämningsdokument som juridiskt påvisar giltigheten i ovan nämnda punkter är framtaget som garanti att ägaren av solparken fullgjort sin del av överenskommelsen.

Om ovan nämnda punkter. Dvs punkt 1,2,3,4 uppfylls har Teracom har inget att invända mot etablering av solparken i området.

Med hänsyn till Teracoms uppdrag, att erbjuda säkra och robusta kommunikationslösningar för radio, tv och till samhällsviktiga aktörer, kan ovan gjorda bedömning komma att förändras med hänsyn till för samhället viktiga förändringar i tranmissionsnätet.
Vid en formell tillståndsansökan till Länsstyrelsen vill därför Teracom på nytt få möjlighet att yttra sig om den planerade byggnationen. Ni förutsätts därför att i ansökan upplysa Länsstyrelsen om att Teracom vill ges möjlighet att yttra sig i tillståndsärendet.
För det fall någon tillståndsansökan inte givits in inom tre år från dagens datum (2024-03-04), ombeds ni på nytt kontakta Teracom för yttrande om den planerade byggnationen. Vänligen ange ert projektnamn vid en sådan förfrågan.
Teracoms yttrande enligt ovan är således giltigt till dess ni har givit in tillståndsansökan eller, om ingen ansökan givits in, tre år från dagens datum.

Vänliga hälsningar,

[redacted]
Teknisk koordinator Vindkraft
Teracom Samhällsnät AB

Informationsklass: INTERN

Inbjudan till samråd enligt 6 kap. Miljöbalken

Datum: 24/02/16

Solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län

Bakgrund
LC Energi AB (nedan LC Energi) är verksam inom branschen förnybar energi och är inriktad på att bygga och driva anläggningar för att producera förnybar och fossilfri energi. LC Energi avser att uppföra en solpark på en yta om cirka 150 hektar inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län. Den planerade solparken uppskattas kunna producera cirka 130 GWh förnybar el årligen, vilket motsvarar förbrukningen hos 6 500 villor med en årsförbrukning på 20 000 kWh/år var. Ny förnybar elproduktion i södra Sverige bidrar till att tillgodose det ökande elbehovet i denna region.

De planerade åtgärderna omfattar bland annat uppförande av solceller på metallstrukturer med en höjd på cirka 3 – 4 meter, anläggning av nätstationer (transformatorstationer), förläggning av markkabel inom verksamhetsområdet samt instängsling av området. Verksamhetens livslängd uppgår till cirka 40 - 50 år och därefter återställs marken till befintlig markanvändning.

Inbjudan till samråd
LC Energi har för avsikt att frivilligt ansöka om miljötillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken (MB) för solparken och bjuder härmed in berörda parter till ett avgränsningssamråd enligt 6 kap. miljöbalken. Syftet med samrådet är att inhämta synpunkter och information för avgränsning av innehåll och utformning av den miljökonsekvensbeskrivning som kommer upprättas.

Du som får detta utskick är myndighet, organisation, förening, ägare till en eller flera fastigheter inom 500 meter från det planerade verksamhetsområdet, delägare i något av de berörda markavvattnings-företagen eller vägsamfälligheterna eller ägare till fastighet inom 100 meter från enskild väg som avses att användas för transporter i solparkens anläggnings- och avvecklingsskede. Vi ber dig som fastighetsägare att vänligen förmedla vidare informationen om föreliggande samråd till eventuella arrendatorer, hyresgäster eller andra rättighetsinnehavare inom din fastighet. Övrig allmänhet kommer att bjudas in till samråd genom annonsering i lokaltidning.

LC Energi har tagit fram ett samrådsunderlag där den planerade verksamheten och de förutsedda miljöeffekterna beskrivs närmare. Samrådsunderlaget hittar du på LC Energis hemsida: www.lcenergi.se under deras särskilda sida för samråd. Önskar du i stället ta del av materialet i pappersformat kan det på begäran skickas via post. Hör i så fall av dig till LC Energi via nedan angivna mailadress, eller på telefon 046 - 590 32 63. Välkommen med frågor eller synpunkter skriftligen senast den **15 mars 2024** till e-post skintaby@lcenergi.se alternativt brevledes med märkning **"Samråd Skintaby"** till LC Energi AB, Mobilvägen 10, 223 62 Lund.

Ett lokalt samrådsmöte kommer att hållas tisdagen den 5 mars 2024, kl. 18.00, Harplinge värdshus. Ingen anmälan krävs, men för att underlätta planeringen är ni välkomna att anmäla er via mejl till skintaby@lcenergi.se eller via telefon 073 - 833 83 48 senast torsdagen den 29:e februari. Har du frågor och funderingar går det bra att kontakta oss innan mötet. Varmt välkomna, det bjuds på kaffe och fika.

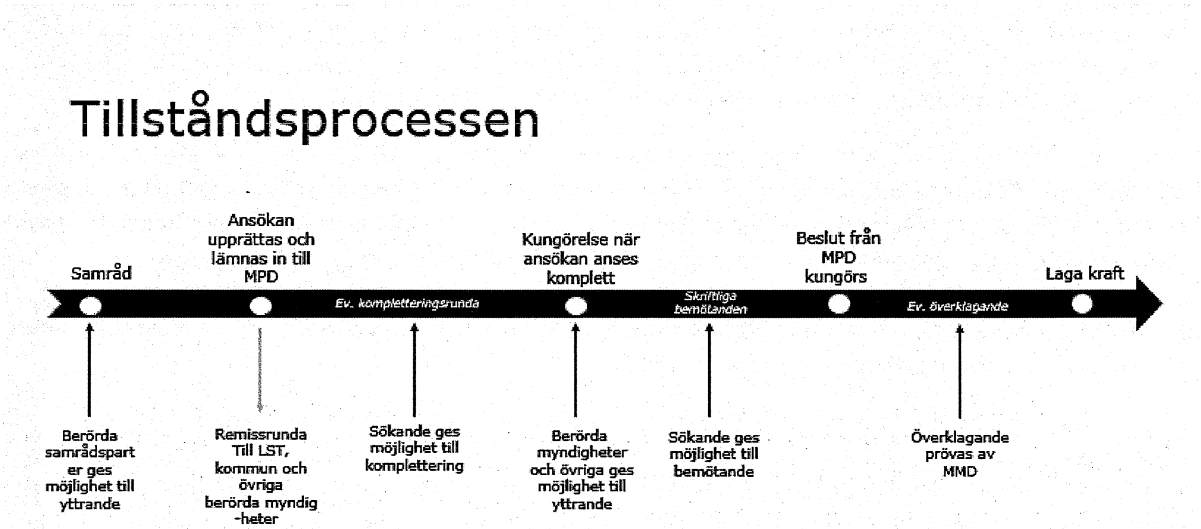
Med vänliga hälsningar

LC Energi AB

Om samråd – en del av miljöbedömningsprocessen
Den planerade solcellsanläggningen innebär inte en sådan verksamhet eller åtgärd som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt miljöprövningsförordningen (SFS 2013:251). En verksamhet eller åtgärd som inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt miljöbalken eller dess följdförfattningar ska anmälas för samråd enligt 12 kap. 6 § miljöbalken om verksamheten kan komma att väsentligt ändra naturmiljön. En väsentlig ändring av naturmiljön kan till exempel handla om grävning, utfyllnad, avverkning eller avbaning av vegetation och uppförande av byggnader eller anläggningar. Således förväntas etablering och drift av planerad solpark kunna medföra en väsentlig ändring av naturmiljön, och verksamheten ska därför anmälas enligt 12 kap. 6 § miljöbalken. Trots att verksamheten endast är anmälningspliktig enligt detta lagrum, avser bolaget att frivilligt ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken.

För aktuell solpark utförs ett avgränsningssamråd med länsstyrelsen (LST), tillsynsmyndigheten samt de övriga statliga myndigheter, kommuner och den allmänhet som kan antas bli berörda. När samrådet är avslutat, kommer tillståndsansökan och miljökonsekvensbeskrivningen (MKB) färdigställas och lämnas in till miljöprövningsdelegationen (MPD). Resultatet av samrådet sammanställs i en samrådsredogörelse som bifogas ansökan. Ansökan om tillstånd resulterar i en dom från Mark- och miljödomstolen (MMD) där det framgår om verksamheten får bedrivas eller inte, samt vilka villkor som gäller för tillståndet.

De olika stegen i miljöbedömningsprocessen visas i figuren nedan.



Inledningsvis genomförs samråd, och bolaget öppnar därför upp för frågor och synpunkter gällande projektet. Välkomna att lämna dessa senast den 15 mars 2024.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 7 mars 2024 15:53
Till: Skintaby samråd
Ämne: FW: 33-502/2024 "Samråd Skintaby"

From: [redacted]
Sent: den 7 mars 2024 15:24
To: 'skintaby@Icenergi.se' <skintaby@Icenergi.se>
Cc: [redacted]
Subject: 33-502/2024 "Samråd Skintaby"

Hej,
Sveriges geologiska undersökning (SGU) har den 2024-02-23 tagit emot rubricerad remiss. SGU avstår från att granska remissen och lämna platsspecifikt yttrande men hänvisar till SGUs allmänna riktlinjer som bifogas nedan.

Med vänlig hälsning,
[redacted]

[redacted]
Statsgeolog
Epost: [redacted]
Telefon, växel: 018-17 90 00

Sveriges geologiska undersökning
Kiliansgatan 10
225 50 Lund

SGU Sveriges geologiska undersökning

Yttrande avseende infrastrukturremisser

Markens geologiska och morfologiska egenskaper är grundläggande för olika områdens miljöförhållanden, geotekniska egenskaper, grundvattenförhållanden och associerade risker. Tidig användning av geologisk information vid planering och projektering kan därmed minska kostnader och miljöpåverkan samt förkorta ledtider för samtliga involverade aktörer.

Vi vill generellt påpeka att vid val av anläggningsmetod har typ av jordart, jorddjup och bergart samt grundvattennivå betydelse ur en hållbar miljö- och kostnadssynpunkt. Kunskap om markens beskaffenhet avseende dessa parametrar kan till exempel användas för optimal placering, design och utförande av infrastrukturanläggningar, lednings-, spår- och vägdragning inklusive tillhörande grundläggning och storleksbestämning av ev. fundament. Detta för att ur teknisk- och miljösynpunkt erhålla hög säkerhet, men även för att om möjligt minska behov av bergmaterial och erforderlig transport. SGU anser att krossat berg eller morän ska användas istället för naturgrus.

För hjälp till handledning och tillgång till relevant information om jordarter, berggrund, grundvatten, geomorfologi, geologisk heterogenitet och geologiska naturvärden, samt georisker, som t.ex. skred, ras, sura sulfatjordar, översvämning, föroreningsspridning och erosion med syftet att planera placering och anläggningsteknik hänvisar vi till vår checklista:

https://www.sgu.se/samhallsplanering/planering-och-markanvandning/infrastrukturprojekt/
samt vår hemsida: https://www.sgu.se/ .

SGU har även utvecklat användarstöd för flera områden, bland annat hur geologiska frågor kan påverka samhälle och infrastruktur. https://www.sgu.se/anvandarstod-for-geologiska-fragor/

SGU har tagit fram en checklista för vilken information vi anser bör redovisas i en MKB gällande påverkan på grundvattenförekomst:
https://www.sgu.se/grundvatten/vattenforvaltning/checklista-paverkan-grundvattenforekomst/

SGU erbjuder även en karttjänst som visar grundvattenmagasin:
https://apps.sgu.se/kartvisare/kartvisare-grundvattenmagasin.html

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 13 mars 2024 19:35
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Skintaby Yttrande
Bifogade filer: Samråd jml 6 kapitlet Miljöbalken 20240313.docx

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Slutfört

Hej,
vårt yttrande nedan.

Vänligen

[redacted]
Ordförande Haverdals Samhällsförening
Cavalls Stig 29
SE-305 71 HAVERDAL, Sweden

[redacted]

The information in this email and in any attachments is private, confidential and may be privileged. If you are not the intended recipient, please destroy this message, delete any copies held on your systems and notify the sender immediately. You should not retain, copy or use this email for any purpose, nor disclose all or any part of its content to any other person.

Till LC Energi AB

Samråd Skintaby jml 6 kapitlet Miljöbalken 20240313

Haverdals Samhällsförening

Vårt ställningstagande

Vi är starkt kritiska till anläggande av solcellspark på den bördiga jordbruksmarken i Skintaby.

Alternativa ytor bör övervaga, impediment längs motorvägar, stora parkeringsytor som kan byggas över etc.

Skäl:
Vi behöver ytan för odling. Det råder stor enighet att vi måste höja, inte minska, självförsörjningsgraden för jordbruksprodukter; inte minst av beredskapsskäl

Anläggningen medför stora negativa miljökonsekvenser

Anläggningen begränsar det rörliga friluftslivet

Anläggningen begränsar djurlivet och dess naturliga rörelsemönster

Anläggningen förstör naturens skönhet

Anläggningen förstör jordbruksmarken eftersom jorden packas och jordbruksdränering förstörs vid uppsättandet av anläggningen. Den kommer således inte att kunna användas igen efter anläggningens livstid.

Anläggningen riskerar förstöra intilliggande våtmarker med förlorad flora och fauna som följd

Anläggningen gynnar ett fåtal parter ekonomiskt men förstör stora naturvärden till förfång för djurliv, allmänheten, grannar, närboende och besökare.

Vi yrkar att anläggningen inte uppförs

Skrivelsen godkänd av styrelsen för Haverdals Samhällsförenings sammanträde den 13 mars 2024.

Enligt uppdrag

[redacted]
Ordförande

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 14 mars 2024 08:48
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solcellspark Skintaby
Bifogade filer: Till LC Energi med anledning av samråd gällande solcellspark inom fastigheterna Skintaby 13.docx

Hej! Bifogar yttrande från Havsbandets älgskötselområde.
Med vänlig hälsning [redacted]

Till LC Energi med anledning av samråd gällande solcellspark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 med synpunkter från Havsbandets Älgskötselområde.

Vi har kommit fram till följande betänkligheter när det gäller viltstammens negativa påverkan av en etablering av solcellspark inom gällande fastigheter.

En solcellspark av den planerade storleken kan kraftigt påverka viltstammen för framför allt älg, vildsvin och rådjur. Här är några argument som kan belysa hur detta kan ske:

1. Habitatförlust: Solcellsparken kommer att uppta en betydande yta som kommer att stängslas in och därmed utestänga de vilda djuren från både föda och naturliga förflyttningar. Djuren förlorar alltså viktiga områden för föda, skydd och reproduktion.

2. Splittring av markområden: Utöver direkt habitatförlust kan byggandet av en stor solcellspark leda till uppdelning av området. Detta innebär att tidigare stora sammanhängande naturområden delas upp i mindre, isolerade som ytterligare stör den naturliga rörelsen som djuren haft under lång tid. Detta påverkar även jakten i negativ mening.

3. Förändringar i ekosystemet: Införandet av stora solcellsanläggningar kan leda till förändringar i lokala ekosystem. Förändringar i markanvändning kan påverka lokala vattencykler, vegetationstyper och mikroklimat, vilket i sin tur kan påverka tillgängligheten på föda och skydd för viltet.

Sedan vill vi även framföra att det var tråkigt att man inte hade Havsbandets Älgskötselområde i åtanke när man skickade ut inbjudan till samråd då vi anser att denna fråga är viktigt att belysa då många ortsbor är aktiva jägare.

Vi hoppas att ni beaktar våra argument utifrån en saklig grund och för tydlighetens skull önskar vi att projektet ***inte*** genomförs.

Från Styrelsen i Havsbandets Älgskötselområde

Kontaktuppgifter
[redacted]
Mobil [redacted]
Mail: [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 15 mars 2024 08:37
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande "Samråd Skintaby" solpark
Bifogade filer: Översiktskarta El.pdf; Arbete nära friledning.pdf

Ärendenr: 202401019
Datum: 2024-02-29

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

Teknisk beskrivning
Inom projektområdena har E.ON ett befintligt elnät som består av markförlagda låg- och mellanspänningskablar (0,4 kV-10 kV) samt en 130 kV regionnätsluftledning, se bifogad översiktskarta.

Markkablar
Kablarnas läge måste säkerställas innan markarbete påbörjas. Kabelvisning beställs kostnadsfritt i fält via ledningskollen.se eller via vårhemsida: www.eon.se/privat/kundservice/skydda-ledningar-och-djur/grava-nara-ledning.html

För elledning i mark får byggnad eller annan anläggning så som solceller eller liknande inte utan ledningsägarens medgivande och lämnade instruktioner uppföras på närmare avstånd än 3 meter från markkablar. Inte heller får utan ledningsägarens medgivande upplag anordnas eller marknivån ändras ovanför kablarna, så att reparation och underhåll försvåras.

Luftledning
Kraftledningar enligt ovan omfattas av Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter, ELSÄK-FS 2022:1. Starkströmsföreskrifterna reglerar bland annat höjd över mark, avstånd från ledning till byggnad, brännbart upplag och parkeringsplatser. För att kunna bibehålla ledningarna måste ovannämnda föreskrifter följas. Det får inte göras avkall på el, person eller driftssäkerhet.

Ingen förändring av marknivå får ske under eller strax invid kraftledningarna utan vidare bedömning gjorts, avstånd mellan mark och ledning regleras av bland annat starkströmsföreskrifterna.

Runt stolpar, stag, eller andra jordade delar, för 130 kV ledning får inget elektriskt ledande material, så som kabel för solceller m.m., förekomma inom en radie på 50 m. Detta på grund av att det vid åsknedslag eller kortslutning på ledningen kan slå sönder utrustning eller att det kan bli farliga spänningar i solcellsanläggningen vid uppkomna fel på ledningen.
För att bedöma dom avstånd som krävs mellan Solcellsanläggningen ska information över anläggningens jordning och anslutning till det elektriska nätet överlämnas till E.ON för vidare bedömning för utformning av solcellsanläggningen.

När nya ledningar så som el, vatten, avlopp eller teleledningar med mera ska förläggas i närheten av kraftledningar ska Telestörningsnämndens TSN meddelande 21 följas. I tabellen framgår det vad det minsta avståndet mellan friledning för högspänning och annan anläggning ska hålla.

Staket som eventuellt skall uppföras måste ske i samråd med E.ON och planeras noga hur detta skall uppföras. Eventuella åtgärder för att hindra spänningssättning av staketet kommer att behöva utföras t.ex. följelina för att jorda av staketet.
Vidare dialog får föras rörande staketet och dess utformning.

Solcellspanelerna måste vara väl förankrade så att det inte föreligga någon risk att panelerna vid hög blåst kan lossna och riskera att träffa ledningens faslinor.

I det fall nya vägar ska anläggas som korsar eller kommer i omedelbar närhet av kraftledningarna skall detta meddelas E.ON för vidare bedömning. Detta då det råder restriktioner rörande avstånd mellan väg och strömförande ledare.

För arbete under och bredvid kraftledningar gäller särskilda bestämmelser och både Elsäkerhetsverket starkströmsföreskrifter och Arbetsmiljöverkets föreskrifter måste iakttas. För att veta vad som gäller och kunna arbeta säkert, gå gärna in på länken till Elsäkerhets- och Arbetsmiljöverkets handbok "*Arbete vid risk för elektrisk fara*" https://www.elsakerhetsverket.se/om-oss/publikationer/handbocker/arbete-vid-risk-for-elektrisk-fara/

I god tid innan arbete i närheten av strömförande friledning, måste kontakt tas med Henrik Blomberg, 070-524 46 42, henrik.blomberg@one-nordic.se för utväxling av Elsäkerhetsföreskrifter (ESA), se även bifogat dokument ”*Arbete nära friledning*”.

Övrigt
Som elnätsföretag måste vi kunna sköta och kontrollera våra elanläggningar enligt Elsäkerhetsverkets Starkströmsföreskrifter (ELSÄK-FS 2022:3). Därmed får inte solcellsanläggningen utgör något hinder för att kunna underhålla befintliga anläggningar.

Delar av parkområdena är belägna i nära anslutning till E.ONs befintlig regionnätsledning och en anslutning kan antas vara kort. Däremot bedömer E.ON att föreslagen parkutformning har för stor utbredning för att falla inom undantag från kravet på nätkoncession. Det är Energimarknadsinspektionen som slutligen fattar beslut om IKN-undantag för en anslutningsledning föreligger i enlig 2 kap 6§ Ellagen. Ni ombeds skicka in en sådan ansökan. E.ON kommer yttra sig i ärendet.

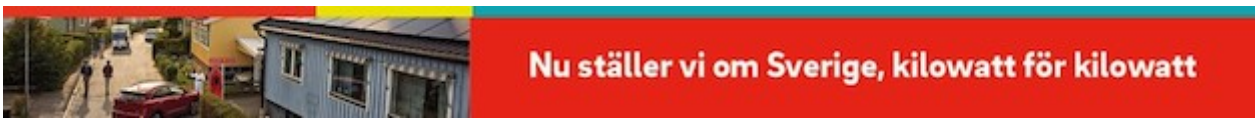
Kostnader för eventuell flyttning/ombyggnation eller skada av E.ONs anläggningar i samband med kommande byggnation bekostas av exploatören.

Med vänlig hälsning/Kind regards

[redacted]
Tillstånd och Rättigheter

E.ON Energidistribution AB
Borgmästaregatan 11A
392 35 Kalmar

eon.se | Facebook | Twitter | LinkedIn | Instagram | YouTube



Please visit eon.se/legal and find information about how we at E.ON handle your personal data.
Privileged/Confidential information may be contained in this message and is intended solely for the use of the addressee. If You receive this mail by mistake, You may not use, copy or distribute it to anyone else. Please erase the message and notify us immediately.
E.ON Energidistribution AB Säte/Registered Office Skåne län, Malmö Kommun. Organisationsnummer/Registered Number of the company 556070-6060.

Arbete nära 130 kV friledning

För arbete under och bredvid kraftledningar gäller särskilda bestämmelser och både Elsäkerhetsverket starkströmsföreskrifter och Arbetsmiljöverkets föreskrifter måste iakttas, vilket i detta fall bland annat innebär följande:

- • Avståndet mellan brännbart upplag och närmsta faslina får ej understiga 30 meter (40-130 kV).
- • För explosiv vara gäller 50 meter för 50kV. För 130 kV gäller minst 100 meter.
- • Ingen uppställning av maskiner, fordon, bodar etc. under eller i omedelbar närhet av ledningen. Ej heller tillfälliga grus eller jordupplag.
- • Kranarbete är förbjudet under eller strax bredvid kraftledningen. Stationära kranar får ej placeras så att kranarmen/vajern kan komma i närheten av ledningen.
- • Vid övrigt arbete under ledningen gäller minimiavstånd i vertikal led mellan faslina och maskin 4 meter. I sidled gäller 6 meter. Spärrbara maskiner ska användas

- Måste man av något skäl arbeta på gränsen till dessa avstånd eller att spärrbara maskiner inte används ska ledningsbevakning beställas via E.ONs kundsupport 0771-22 24 24. Kostnaden för detta kommer att påföras Er eller er entreprenör.

- Innan arbete vid regionnätsledningar ska kontakt tas med Henrik Blomberg på ONE Nordic AB, tfn 070-524 46 42 för utväxling av Elsäkerhetsföreskrifter (ESA).

- Belysningsmaster, flaggstänger etc. får inte placeras så nära kraftledningen att dessa kan komma i kontakt med strömförande linor vid fall. Om exempelvis en 12 meter hög belysningsmast monteras får denna inte placeras närmre strömförande lina än 14 meter, horisontellt mått.

- Marknivån får inte förändras under eller invid våra ledningar.

- För montage av staket, el- och teleledningar, metalliska rör etc. gäller speciella restriktioner.

Detta dokument är lämpligt att medsända anbudsförfrågan vid upphandling av entreprenaden

Informationskarta

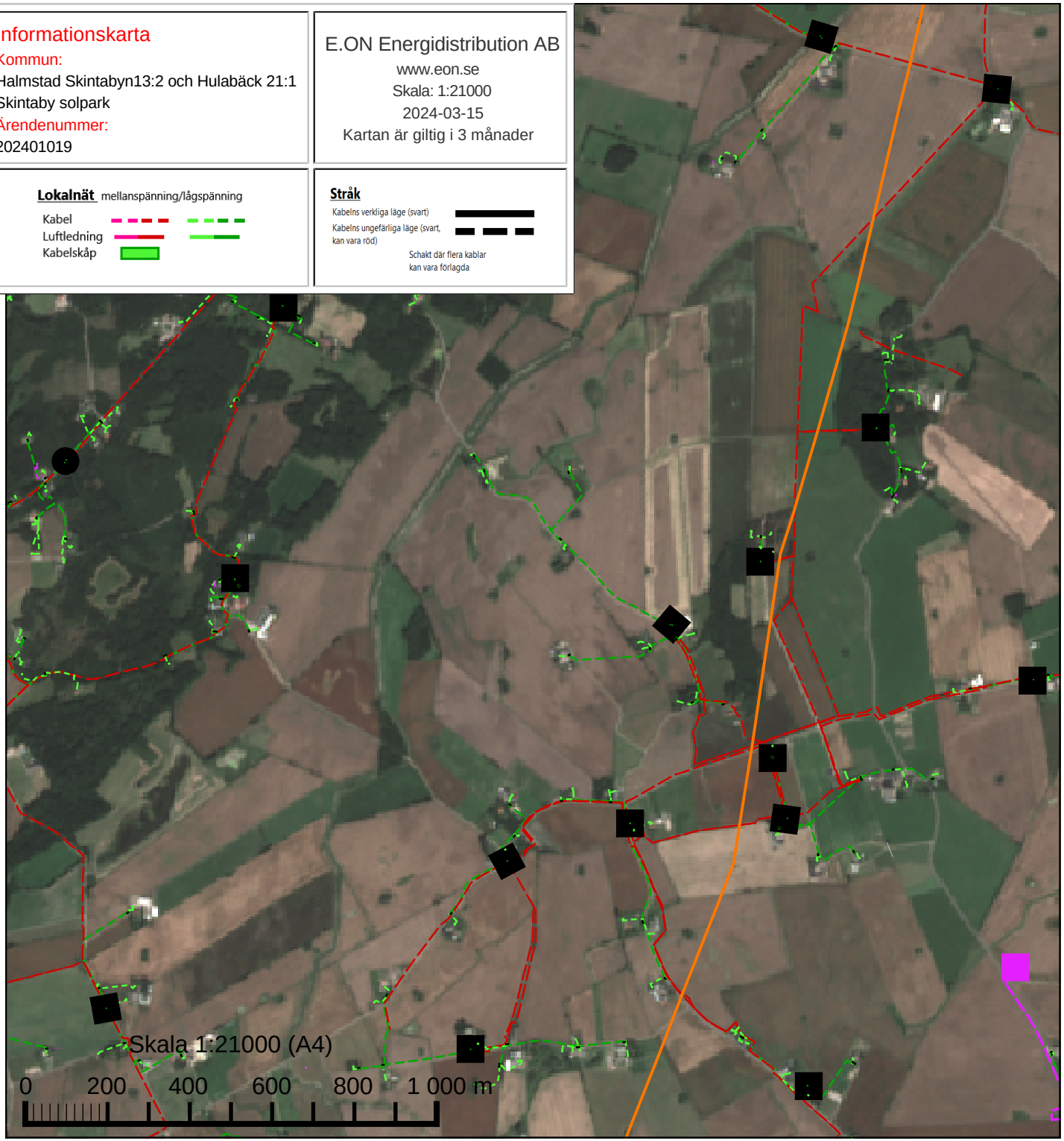
Kommun:
Halmstad Skintabyn13:2 och Hulabäck 21:1
Skintaby solpark
Ärendenummer:
202401019

E.ON Energidistribution AB
www.eon.se
Skala: 1:21000
2024-03-15
Kartan är giltig i 3 månader

Regionnät högspänning
Kabel
Luftledning
Transformatorstation

Lokalnät mellanspänning/lågspänning
Kabel
Luftledning
Kabelskåp

Stråk
Kabelns verkliga läge (svart)
Kabelns ungefärliga läge (svart, kan vara röd)
Schakt där flera kablar kan vara förlagda



[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 18 mars 2024 15:10
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande om solcellsanläggningen i Skintaby och Hulabäck
Bifogade filer: Yttrande från Harplinge Hembygdsförening om solcellsanläggningen i Skintaby och Hulabäck.pdf

Härmed bifogas vårt ”Yttrande om solcellsanläggningen i Skintaby och Hulabäck” daterat 2024-03-17.

Vi ber er vänligen bekräfta mottagandet.

Med vänlig hälsning

Styrelsen för
Harplinge Hembygdsförening

Yttrande om solcellsanläggningen i Skintaby och Hulabäck

Från Harplinge Hembygdsförening

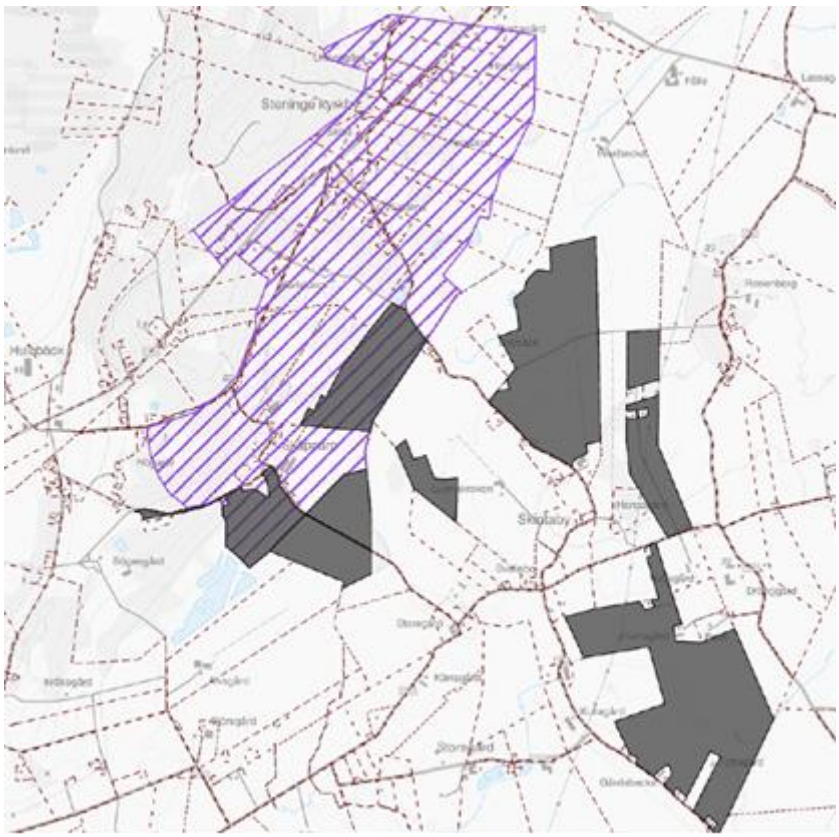
Harplinge Hembygdsförening ska enligt föreningens stadgar arbeta för att vårda hembygdens miljö och kulturarv och att föra detta vidare till kommande generationer. Därför anser Harplinge Hembygdsförening att solcellsparken bör avstyras för att inte förstöra landskapsbildsvärden och kulturmiljöer.

Harplinge Hembygdsförenings verksamhetsområde omfattar bland annat solcellsparkens utbredningsområde. Enligt föreningens senaste bok ”Bygden mellan åsarna och havet” (2019) kan man se att en av åsarna är Steningeåsen som kommer att ligga i kanten till solcellsparken.

I boken ”Kulturmiljöprogram för Halmstad kommun” (2014), som tagits fram för Halmstads kommun och Länsstyrelsen i Halland framgår att:

Avsikten med kulturmiljöprogrammet är att göra fastighetsägare, samhällsplanerare och allmänhet medvetna om de många fina kulturmiljöer i vår kommun. Förhoppningen är att boken ska inspirera till ökat intresse och varsamt förvaltande av dessa och andra liknande kulturarv. (s. 3)

Föreningen konstaterar att solcellsparken delvis planeras att byggas inom kulturmiljöprogrammets avgränsning och i dess nära omgivning.



Kommunens karta över kulturmiljöområdet Steninge kyrkby – Skäpparp (det lilastreckade området) med de planerade solcellsanläggningarna tillagda (de mörkfärgade områdena). Bilden är ett montage.

Om Steninge kyrkby – Skäpparp skrivs:

Området längs Steninge Bjärs sluttningar ned mot Skintans dalgång kännetecknas av ett variationsrikt odlingslandskap och en välbevarad bebyggelse från skilda tidsperioder. Här finns bl.a. kyrkbyn med medeltidskyrka, skola och lärarbostad. Längre söderut ligger den stora 1800-talsgården Karlslund med karaktärsfull huvudbyggnad i tegel, alléer m.m. och den täta bymiljön i Skäpparp med gårdar som ej flyttats ut. Området hyser också ett för Sverige unikt bestånd av byggnader uppförda av stampad jord – "pise de terre" uppförda från 1920-talet fram till idag. I trakten finns många synliga fornlämningar, betande hagmarker, en löväng samt flera generationers vägnät. (s.107)

Går man från Karlslund mot Skäpparp och går ner för backen mot byn passerar man flera lyckor som finns med på kartor från 1783, säkert långt tidigare med namn som lever kvar ännu såsom "pottelycka, hallalycka, börelyckan". Går man genom byn öppnar sig slättlandskapet mot sydost. En industriell solcellsetablering blir i denna historiskt betydelsefulla miljö en stor kontrast.

Kommer man från Steninge Glasbruk och den fina bokskogen fram till Skäpparps by öppnar sig landskapet igen med en milsvid utsikt över slätten. Här är det tydligt att landskapsbilden blir förstörd och att ett bländande industrilandskap istället kommer att dominera.

I "Kulturmiljöprogram för Halmstads kommun" presenteras rekommendationer för varje enskild kulturmiljö och för Steninge kyrkby - Skäpparp står att läsa att *fortsatt hävd av åker- och betesmarker är en viktig förutsättning för upplevelsen av ett variationsrikt odlingslandskap*. (s. 119)

Man behöver även betänka att vyerna från Aggaredsberget och Steningeåsen starkt kommer att påverkas av blänkande solceller, eftersom man ser solcellerna snett uppifrån. Landskapsbildsvärden finns väl beskrivna i "Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun" (1999):

Om Harplingeslätten

Landskapsrummet är stort och är en god representant för de karaktäriserande kustslätterna med havsanknytning som finns i Halmstad. Steninge-Bårarpsbergen (Steninge Bjär, Norbjären) samt Nyårsåsen utgör tydliga avgränsningar i landskapsrummet i nordväst respektive sydost medan sk överlappningar sker med angränsande områden (Getinge, Särdal och Gullbrandstorp).

Landskapsrummet karaktäriseras av de två restbergen Margreteberg och Aggaredsberget som reser sig dominant i det övrigt småskaliga jordbrukslandskapet. Småskaligheten har sitt ursprung i mängden möblerade element genom främst en stor andel mindre gårdar med tillhörande vegetation samt den dikesvegetation och mindre vegetationsdungar som finns i landskapet. Landskapet känns till och från uppsplittrat men tack vare restbergen och mindre höjder t ex vid Rosenberg, Rävinge och Folkastad samt identitetsskapande element som Särdals kvarn, Harplinge k:a, Harplinge väderkvarn, Steninge k:a och Rävinge k:a går det att orientera sig i landskapet. Karaktären skiljer sig i jämförelse med kommunens två andra kustslätter (Vapnö & Eldsberga) genom sin småskalighet där de möblerande elementen har förmågan att ianspråkta delar av det stora landskapsrummet och därigenom ge den speciella särprägeln. Landskapsrummets storlek medför att det i rummet går att finna visuella delområden vilka visuellt sett upplevs skilda från varandra trots att de i verkligheten i den större skalan hänger samman. (s.17)

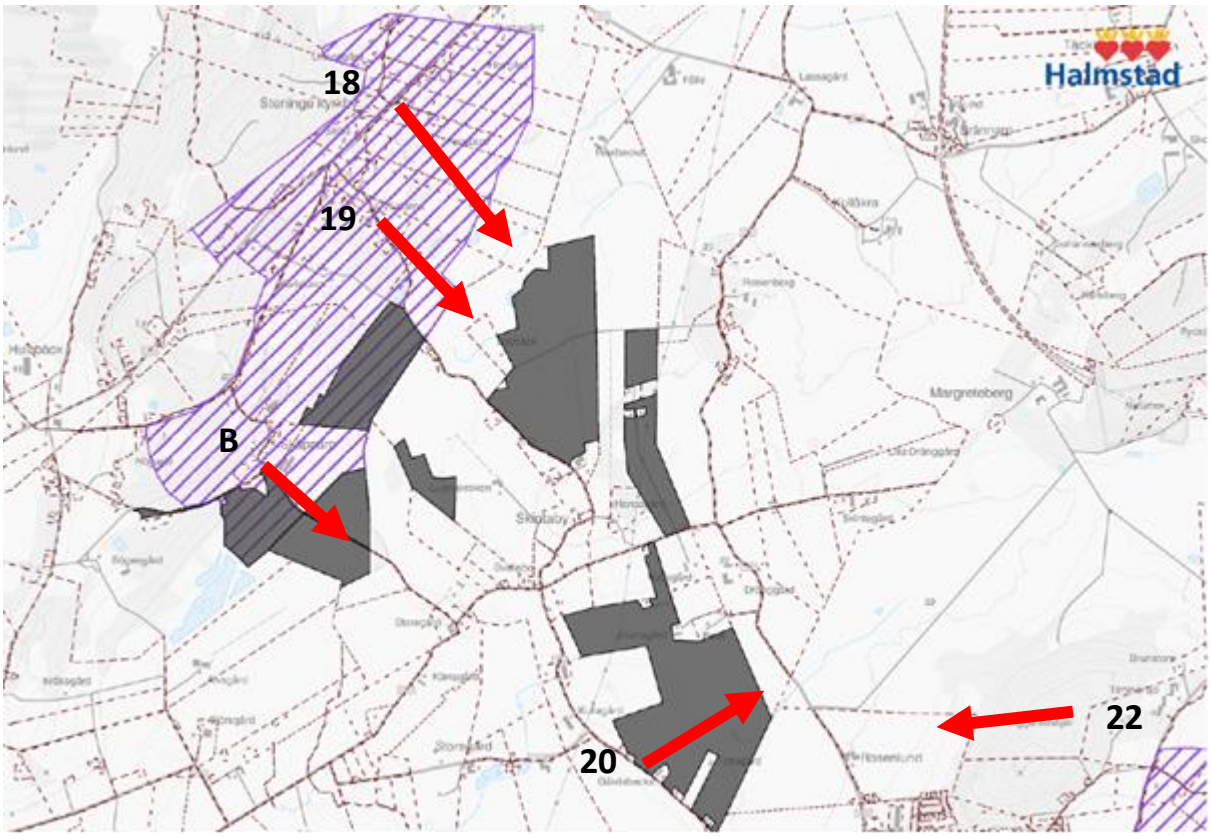
Landskapsrummets småskaliga karaktär tillåter ytterligare tillägg i form av gårdsbebyggelse under förutsättning att de placeras längs det befintliga vägnätet likt nuvarande struktur och omgärdas av vegetation enligt äldre tradition i syfte att dämpa vindens framfart över slätten. Däremot kan tillägg som inte underordnar sig småskaligheten kännas svåra att acceptera. (s.18)

Landskapsbildens värde grundar sig samtidigt på de identitetsskapande element som utgör rummets orienteringspunkter. Att nämnvärt bryta siktlinjerna till dessa eller att göra tillägg som konkurrerar med dessa element skulle göra att landskapet förlorade delar av sin landskapsmässiga betydelse. (s.18)

Detta har utgjort underlag till ÖP2050 i Halmstads kommun:

Områden med höga och mycket höga landskapsbildsvärden identifierades i utredningen Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun som togs fram som underlag till Översiktsplan 2000. Dess beskrivning av landskapsrum och bedömning av landskapsbildsvärden står sig bra och värderingarna av de olika landskapsrummen är viktiga utgångspunkter vid bedömning av markanvändningen i kommunen. (ÖP 2050, s.190)

I ”Landskapsbildvärden i Halmstads kommun” presenteras vyer som är extra värdefulla att bevara. I anslutning till den planerade solcellsanläggningens olika områden finns flera vyer klassade som höga landskapsbildvärden, klass II. Samtliga av dessa vyer sträcker sig ut över de planerade solcellsanläggningarna och om solcellsanläggningen etableras kommer påverkan på såväl landskapsbild som vyer att vara omfattande.



Karta som är ett montage som utgår från kommunala planer/program. Det lilastreckade området är kulturmiljöområdet Stenige kyrkby – Skäpparp, de mörka områdena är de planerade områdena med solceller och de röda pilarna är de vyer (se lista nedan) med höga landskapsbildsvärden som tas upp i ”Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun”.

Vyer identifierade med höga landskapsbildsvärden (klass II):

B. Skäpparp (klass II), panoramavy över Harplingeslätten (s. 70 – 71)

18. Steninge kyrkby (klass II), utblickar mot Harplingeslätten (s. 70 – 71)

19. Lidarna (klass II), panoramavy ut över Harplingeslätten (s. 70 – 71)

20. Gårdsbacka (klass II), dubbelsidig slättvy mot Särdals kvarn, Aggaredsberget och Margreteberg. (s.70 – 71)

22. Aggaredsberget (klass II), begränsad vy över Harplingeslätten mot Särdals kvarn. (s. 89 – 90)

För att visa hur samhället såg på brukandet av åkern och att försöka utöka arealen citerar föreningen en artikel från 1900 i Hallandsposten. Det var många andra bönder som gjorde likadant men som inte blev uppmärksammade på samma vis.

Från hushållningssälskapets förvaltningsutskott hade för yttrande från Halmstads filialafdelning blifit en ansökan, att hemmansägaren Johan Aug. Mattsson n:r2 Skäpparp, måtte erhålla belöning för odlingsflit. Mattsson har nämligen å sitt egande ¼ mantal genom otrolig flit och stora penningsutgifter uppbrutit och till stenfri, väl dränerad åker förvandlat en sten- och vattenfylld oländig och för all växtlighet fullkomligt oduglig mark så att 3½ tunnland bära säd och återstoden äro nära sin fullbordan att med säd besås. Tvenne personer i Harplinge vitsorda, att den nu uppbrutna och uppodlade marken före företagets början var sådan, att arbetet ansågs outförbart och lönlöst. Detta oaktadt påbörjades det af den energiske mannen, som ock bragt det till fullbordan, hvarunder flera tusen lass sten sönderspängts och uppbrutits och från fältet bortförts dels till gärdsgårdar och dels till tvenne större mergelhålor, som däraf fyllts och sedan med jord betäckts, så att den ena nu bär säd och den andra är nära sin fullbordan att bära säd. Filialafdelningen beslöt att förordna den gjorda ansökan.

Det framstår mycket kortsiktigt att fördärva möjligheten till odling, en av de bästa jordarna i hela Halland, med solceller som kommer att finnas i 40 – 50 år med oklar framtida påverkan på jordbruksmarkens funktion och jordhälsa vad gäller bland annat dränering och jordpackning.

Styrelsen för Harplinge Hembygdsförening

2024 – 03 – 17

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 19 mars 2024 07:02
Till: Skintaby samråd
Ämne: Samråd Skintaby
Bifogade filer: Remissyttrande Solpark Skintaby 13_2 och Hulabäck 21_1 Halmstads kommun.pdf

Översänder Region Hallands synpunkter på Samråd enligt miljöbalken, Solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1

Enligt uppdrag

_____

[redacted]
Registrator
Kansliavdelningen

E-post: regionen@regionhalland.se
Besöksadress: Södra vägen 9, 30238 Halmstad
www.regionhalland.se

Region Halland

Mottagare
LC Energi AB
skintaby@lcenergi.se

Datum
2024-03-12

Diarienummer
RS240316

Remissyttrande, Solpark Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstads kommun

Region Halland är inte fastighetsägare för någon av fastigheterna som samrådet gäller och äger inte heller fastigheter i direkt anslutning till området som samrådet är avgränsat till. Däremot bör poängteras att ägaren för de föreslagna solparksfastigheterna även köpt mark i anslutning till fastigheter som skogsegendomsdelegationen förvaltar. Den marken är alltså inte med i nuvarande samråd men skulle kunna utvecklas i framtiden. Region Halland bevakar detta.

Utöver påverkan på Region Hallands egna fastigheter kan resonemang föras om de två motstående allmänna intressena energiproduktion kontra livsmedelsproduktion som förslaget innebär.

Regionstyrelsen

[redacted]
Ordförande Tillväxtutskottet

[redacted]
Regiondirektör

Adress: Region Halland, Box 517, 301 80 Halmstad
Besöksadress: Södra vägen 9
Telefon: 035-13 48 00 Fax: 035-13 54 44

E-post: regionen@regionhalland.se
Webb: regionhalland.se
Org. Nr: 232100–0015

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 10:09
Till: Skintaby samråd
Ämne: Fwd:
Bifogade filer: 20240321-0951.pdf; kartasamråd.pdf

Yttrande på samrådsunderlag Skintaby solcellspark.
Hej här kommer våra synpunkter på sollcellsparken Skintaby i Harplinge.
Hälsningar
[redacted]

---------- Forwarded message ---------
Från: [redacted]
Date: tors 21 mars 2024 kl 09:55
Subject:
To: [redacted]

Samråd Skintaby

LC Energi AB

Mobilvägen 10

223 62 Lund

Vi [redacted]är lantbrukare och driver Skåbacka Lantbruks AB tillsammans och har även arrenderat en del av Skintaby 13:2. Vi är markägare till en del fastigheter som gränsar till de föreslagna områdena som man planerar att göra till solcellsparker. Det som är ganska speciellt för detta förslag på solcellspark är att den är utspridd på ett stort område på olika skiften (åkrar) med andra fastigheter emellan. De fastigheter som vi äger vilka påverkas av solcellsparken är Skintaby 27:1, Risabacka 1:3, och Skäpparp 2:8.

Kabeldragning

För det första är vi bekymrade över kabeldragningar som föreslås ska grävas ned i kabelschakt mellan de olika områdena. Det framgår inte hur dessa kabelschakt ska utformas (djup bredd m.m.). **Vi kommer inte att acceptera det förslag på kabeldragningar som redovisas i samrådsunderlaget**

Kabeldragning 1. (K1) Om vi börjar från Skäpparps området åker (Å1) till åker (Å2) så har man föreslaget att dra kablarna en bit från Skintan 240m i ett område som är täckdikat men som även leder ner allt vatten från Skintaby 2:8 samt lite från grannfastigheter (Skintaby 13:2) motsvarar avvattning från ca 15-20ha åker men det kommer även vatten från Steninge berget som dikessystemet tar hand om och rinner ut till Skintan. Vi kan inte acceptera ett kabelschakt som är föreslaget i samrådet då det riskerar att förstöra avvattningen på hela Skäpparp 2:8.

Kabeldragning 2. (K2) Här föreslår man en kabel från åker (Å2) söder om Karlslund Steninge korsar Skintan över till Skintaby 27:1 och vidare till den lilla trappstegsliknande (Å3) åkern ca5 ha och här har man föreslagit en dragning en bit från gränsen till Skintaby 2:18. Då riskerar man att förstöra den nya (2024) dräneringen på den åkern. Dessutom finns det flera dikesögon (utlopp) som man måste ta hänsyn till för att inte skada avvattningen.

Kabeldragning 3. (K3) Här föreslår man en dragning från nordvästra hörnet på den trappstegsliknande åkern (Å3) till den stora åkern vid Marbäck (Å4). Detta är en total oacceptabel att dra kabeln tvärs över Skintaby 27:1 som kommer att förstöra den täckdikning som utförs just nu på ca 25 ha av arealen och även den befintliga dränering som finns sedan tidigare. Vi kommer aldrig att acceptera denna dragning.

Kabeldragning 4. Från den stora åkern Marbäck-Hansagård (Å4) föreslår man att korsa fastigheten Risabacka 1:3 till den lilla åkern (Å5). Detta förslag riskerar förstöra dräneringen som är ny (2018).

Kabeldragning 5. Går från åker (Å6) precis framför vår märgelhåla i hörnan av vår åker till den smala remsan på åker (Å7). Med den kabeldragningen riskerar man att skära av utloppet från den dränering som är på vår åker (Risabacka 1:3) söder om Hansagård. Dräneringen från åkern rinner vidare i det befintliga dräneringssystem som är på Skintaby 13:2/6. Finns ingen anledning att diagonala över vår åker när man kan korsa vägen direkt och följa vägen väster ut tills man når Skintaby 13:2/6.

Fortfarande måste man ta hänsyn till vårt utlopp från vår åker. Dessutom är det draget en fiberkabel samt en 10kV elkabel på åkern som man också måste korsa.

Avvattning

Skintaby dikningsföretag 1942. (rött streck) avvattnar Risabacka 1:3, Skintaby 26:1, Skintaby 18:1 och en liten hörna av Skintaby 13:2. Arealen som avvattnas uppskattas till ca 40 hektar varav 25 hektar på Risabacka 1:3. De 25 hektaren är ny dränerade 2018 och 2022 så stora kostnader är investerade i den arealen. Detta vatten passerar Skintaby 13:2 enligt den streckade linjen i en kulverterad kanal (svart streck) där den rinner vidare i Skintans dikningsföretag, en öppen kanal som bildar gräns mellan Skintaby 13:2 och Skintaby 27:1. Denna kulverterade kanal får absolut inte skadas på något sätt då avvattningen av dikningsföretaget riskeras att sättas ur spel. En frizon på 10 meter på var sida om kulverten behöver lämnas om reparation eller underhåll måste göras. Dessutom får inga kablar som korsar zonen skada kulverten.

Ett annat område (Å6). på Skintaby 27:1 lutar marken mot landsvägen mellan Skintaby och Steninge. Det finns en brunn utmed landsvägen som samlar upp dräneringsvattnet som leds under landsvägen till Skintaby 13:2, troligen vidare i det dräneringssystem som är på den åkern. Den avvattningen måste lokaliseras på Skintaby 13:2 så den ledningen inte skadas. Det kommer bli översvämning utmed vägen och på vår fastighet Skintaby 27:1. Det finns även risk att vägen tar skada på grund av vattnet.

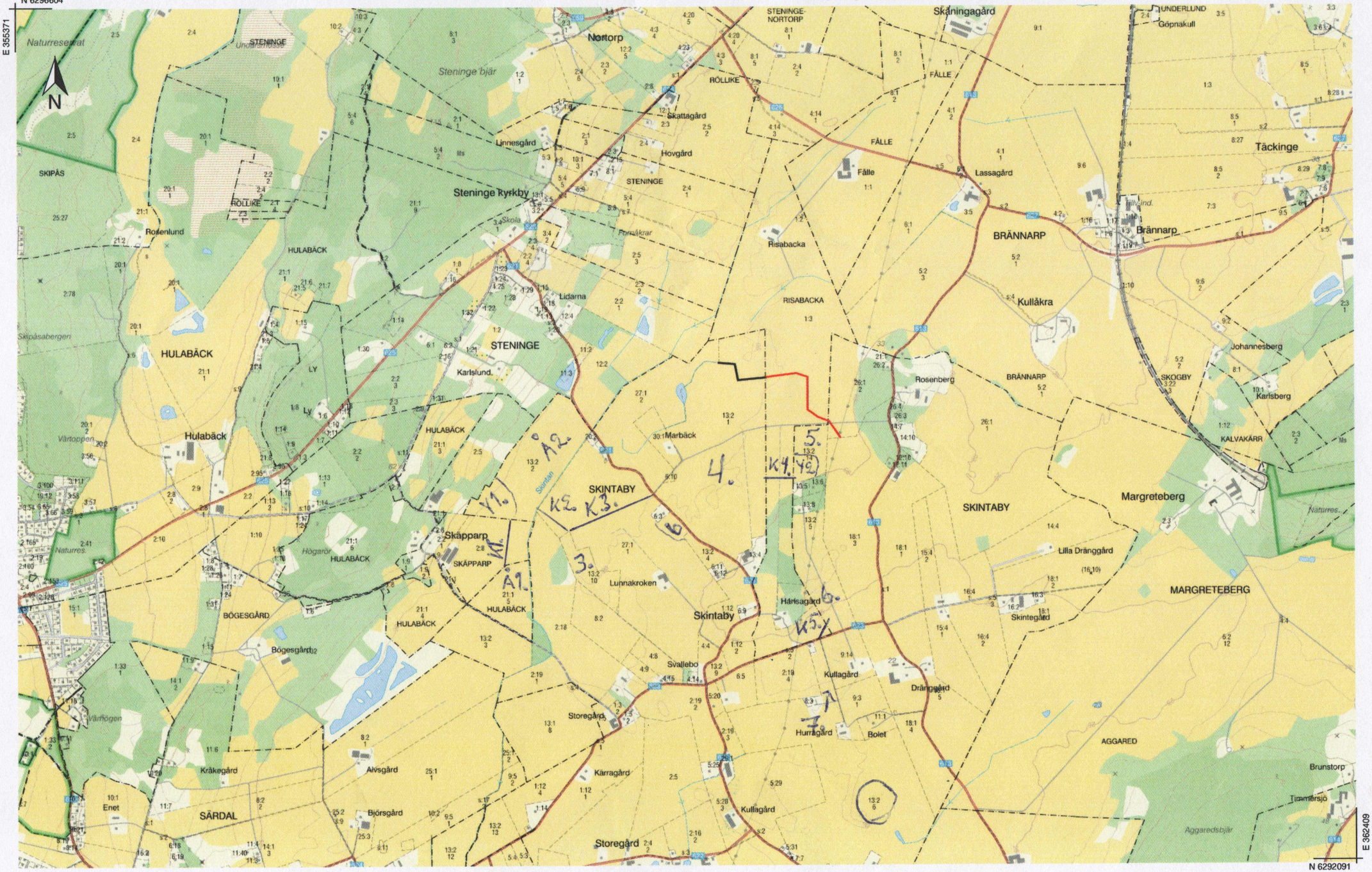
Ytvatten

Det kommer att finnas en stor risk för problem med ytvattenavrinning från vissa skiften där solceller är tänkt att placeras. Stolparna som ska bära upp solcellerna ska drillas ner på 1,5–3 meters djup och kommer att skada den befintliga dräneringen. Vi har lokaliserat vissa områden som det finns stor risk för ytvattenavrinning som troligen kommer påverka och skada några av våra åkrar. Åker (Å2) söder om Karlslund kommer det naturligt rätt mycket vatten uppifrån Steningeberget ner på åkern och samlas upp i en naturlig svacka. Idag klarar dräneringen ta emot vattnet utom vid skyfall då vi ser att vattnet forsar ner i svackan och över gränsen till Skäpparp 2:8. Detta kommer bli en vanlig företeelse om dräneringen blir skadad på grund av solcellernas stolpar. Det kan medföra erosion av jord som riskerar förstöra våra grödor men även risk för näringsläckage ner i Skintan.

Det finns även ett ställe till där samma sak kan inträffa. På åker (Å5) finns en svacka som lutar åt väster mot Risabacka1:3 där ytvatten (Y2) troligen kommer att rinna över gränsen med samma skada som ovanstående stycke.



Tänk på att gränserna i kartan inte alltid stämmer överens med verkligheten och de är inte juridiskt gällande. © Lantmäteriet



[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 16:38
Till: Skintaby samråd
Ämne: Skintaby Solcellspark
Bifogade filer: Yttrande skintaby solcellspark.pdf

Yttrande från skintans Vattenledningsföretag.

[redacted]

Tel [redacted]

Yttrande från Skintans vattenledningsföretag med anledning av Skintaby solcellspark.

Skintan avvattnar 5500 hektar och en stor del av Harplinges dagvatten.

Vattenledningsföretaget finner det högst anmärkningsvärt att vi inte har blivit inbjudna till samråd och att samrådet därför bör göras om.

Skintans vattenledningsföretag befarar att solcellsparken kommer att få stor inverkan på Skintan som redan är hårt belastat av snabbt vatten från samhället vid häftiga regn.

Hela området som planeras för solceller avvattnas till Skintan och hela området är täckdikad jordbruksmark. Ett flertal dikesföretag har ledningar och diken som korsar området och som måste fungera för att avvattna angränsande fastigheter. Vid dikena (öppna och kulverterade) som ingår i dikesföretag får det inte byggas några solceller minst 10 meter på var sida om diket (lagkrav) så att det går att utföra underhåll på diket/kulverten. Resten av området är täckdikat (dräneringsrör finns nergrävda i marken på 6-14 meters mellanrum, ibland i överlappande system) och vid pålning för stativen kommer dessa system att helt eller delvis förstöras och marken kommer att försumpas och den vattenbuffrande förmågan som väldränerad jordbruksmark har kommer att försvinna. Detta i kombination med att halva markytan täcks av solceller eller vägar som gör att nederbörden kommer att koncentreras till små ytor och i kombination med lerjord och högt grundvatten som större delen av området består av kommer mycket vatten att rinna på markytan vid kraftiga regn och skapa erosion,fosforläckage och översvämmning.

Skintans vattenledningsföretag kräver därför att LC energi säkerställer att vatten från solcellsparken inte vid något tillfälle belastar vattenledningsföretaget med mer än 1,5 liter per sekund och hektar som det är dimensionerat för och att grumlat smutsigt vatten inte når skintan utan att det först renas. Detta gäller särskilt under byggtiden då bygget av solceller till skillnad från jordbruk brukar ske utan hänsyn till väder och markförhållanden med stor markförstöring som följd.

Miljöbalkens skydd av jordbruksmark, Jordbruksmarken skyddas i miljöbalkens hushållningsbestämmelser, 3 kapitlet 4 §:

”Jord- och skogsbruk är av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.”

Varför är förutsättningarna att ta annan mark i anspråk inte tillfredsställande?

Styrelsen för Skintans Vattenledningsföretag

[redacted]

Direkt eller indirekt berörda dikesföretag som avvattnas genom skintan jämte kontaktperson.

Kronogårdens dikningsföretag år 1942

[redacted]

Täckinge Brännarp torrläggningsföretag 1933

[redacted]

Brännarp Täckinge samt kalvakärr

[redacted]

Skintaby df 1938



Skintegård df 1948



Timmersjö df 1966



Stockabäcken



Avloppsdike skintaby 1916



Skintaby df nr 2 år 1948



Skintaby df nr 1 år 1948



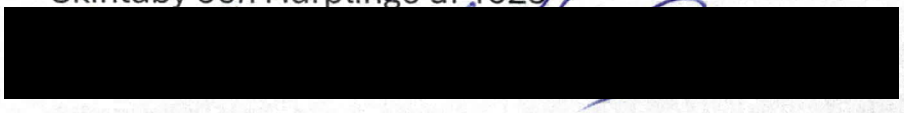
Särdal df 1954



Särdal df nr 1 och 2 år 1946



Skintaby och Harplinge df 1925



Haverdal df 1937



Haverdal df 1949



[redacted]

Från: info@lcenergi.se
Skickat: den 22 mars 2024 13:45
Till: Skintaby samråd
Ämne: VB: Skintaby Solpark yttrande från Lrf Halmstad
Bifogade filer: LRF Halmstad synpunkter solcellspark Skintaby 2024.pdf

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 13:44
Till: info@lcenergi.se
Ämne: Skintaby Solpark yttrande från Lrf Halmstad

Hej !
Lrf Halmstad vill ge några synpunkter till samrådsunderlaget.
Jag bifogar yttrandet här.

Hälsningar:
[redacted]
Ordförande Lrf Halmstad

LANTBRUKARNAS RIKSFÖRBUND
LRF Halmstad

2024-03-22

Yttrande över undersökningsamråd för Skintaby solpark

LRF Halmstad vill härmed lämna synpunkter på den planerade solparken inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län.

LRF Halmstad ser generellt positivt på den gröna omställningen och möjligheterna för framtida solcellsutbyggnad.

När det gäller den aktuella solcellsanläggningen finns dock behov att framföra ett antal synpunkter framför allt på grund av solparkens omfattande storlek och dess lokalisering.

Betydande miljöpåverkan

Vi anser att anläggningen kommer medföra en betydande miljöpåverkan. Storleken på anläggningen, de visuella effekterna och den fragmentering av landskapet som projektet för med sig är en del. Påverkan när det gäller boendemiljö och därmed människors hälsa är en annan. Slutligen ser vi flera motstående intressen, möjlighet till fortsatt landsbygdsutveckling och påverkan på jordbruksmark som har stor betydelse för livsmedelsproduktionen.

Brister i lokaliseringsutredningen

Företaget har i sin lokaliseringsutredning valt att begränsa utredningsområdet till Halmstads kommun. LRF Halmstad anser att med den storlek på anläggningar (större än 100 hektar) som företaget säger sig vara intresserade av så ska inte kommungränser utgöra avgränsning för lokaliseringsutredningen.

Företaget menar att utredningsområdet (Halmstad kommun) präglas av jordbruksmiljöer och att det är anledningen till att det varit svårt att finna en platser med annan markanvändning än jordbruksmark.

Jordbruksmarken i Halmstad kommun utgör endast 22 % av kommunens areal, påståendet att hela kommunen präglas av jordbruksmiljöer är direkt felaktigt.

Prioriteringen kring varför företaget landat i att samtliga lokaliseringsalternativ utgörs av brukningsvärd jordbruksmark är otydligt förklarad i samrådsunderlaget.

LRF Halmstad anser att lokaliseringsutredningen därmed inte uppfyller kraven på rimliga alternativ.

Påverkan på människors hälsa och livsmiljö

Projektet kommer innebära stor påverkan på boendemiljön i området och därmed även påverkan på människors hälsa. Detta riskerar förutsättningarna för en fortsatt levande landsbygd med allt vad det innebär i form av fungerade infrastruktur och god service. Saker som är nödvändiga funktioner för de platsbundna gröna näringarna.

Påverkan på annans mark

LRF Halmstad anser att det finns en stor risk att det kommer uppkomma skador på dräneringar i samband med etableringen. Indirekt riskeras därmed negativ påverkan på intilliggande marker.
Det är den som äger marken som ansvarar för att ingen negativ påverkan uppkommer, det ansvaret ligger alltså inte på företaget, något som den som äger marken uppmärksammas på.

Markerna i det förslagna huvudalternativet ingår i flera markavvattningsföretag det är av stor vikt att dessa involveras i det fortsatta arbetet.
Hänsyn måste tas till möjlighet för underhåll av gemensamma rörledningar. Det ligger på företagets ansvar att säkerställa tillgång till dessa rörledningar. Det innebär att solcellernas placering i så fall måste anpassas efter detta.

För LRF Halmstads kommungrupp

[redacted] ordförande
[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 15:35
Till: Skintaby samråd
Ämne: Skäpparps Vägsamfällighet.
Bifogade filer: Scanned-image_2024-03-22-150533.pdf

Samrådetssynpunkter från Skäpparps Vägsamfällighet.

MVH [redacted]

Skäpparps Vägsamfällighet - Synpunkter på sollcellspark som LC Energi vill uppföra i Skintaby

Vägsamfälligheten i Skäpparp har följande synpunkter på samrådsunderlaget kring ett eventuellt uppförande av sollcellspark i Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1.

Vägsamfälligheten har inte blivit delgiven något samrådsunderlag eller blivit kallade till samrådsmötet som hölls i Harplinge den 5/3, varken med post eller e-mail. Styrelsens medlemmar fick reda på detta via medier och andra kanaler. Lite anmärkningsvärt när markägarna som arrenderar ut marken till LC Energi är andelsägare i Skäpparps Vägsamfällighet.

Innan genomförandet av ert projekt blir verklighet, ser vägsamfälligheten flera komplikationer som måste utredas innan vi ser möjligheter att använda vårt vägnät för transporter vid ett så omfattande anläggningsarbete.

Vägsamfällighetens väg kommer att blir korsad av elledningar som skulle förbinda de olika parkerna som ingår i projektet. Hur planeras detta arbete att genomföras rent praktiskt?

Vägsamfälligheten erfar att vid uppförande av anläggningen skulle vägen komma att belastas hårt med stort slitage som följd av material och grustransporter som skall till anläggningen, inte minst vid en eventuell anläggning av nya markvägar. Hur stora transportvolymer beräknas och under vilken tidsrymd? Hur kompenseras vägsamfälligheten för detta och andra negativa konsekvenser? Vilka vikter kommer transporterna och fordonen att ha? Detta är en gammal och smal väg som inte utformats för de ändamål som nu diskuteras.

Vi ser redan idag en ökad trafik på vårt vägnät och ett flertal nya hus längs vägen har tillkommit under senare år. Vägen har också ett stort rekreationsvärde (ridning, cykling, motion) och transporter av detta slag skulle utgöra en stor olägenhet för såväl boende som andra trafikanter.

[redacted]

Vi finner det mycket anmärkningsvärt att ingen kontakt har tagits med oss. Det vore på plats att sökande gjorde en noggrann utredning av de frågeställningar vi tagit upp om hur vägen kommer att belastas, störningar för boende, annan trafik, rekreation och om vår väg överhuvudtaget kan anses tåla de vikter och volymer som skulle bli aktuella

Enig styrelseskrivning för Skäpparps vägsamfällighet.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 20:10
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Yttrande från Skintans Vattenråd
Bifogade filer: Yttrande Skintans Vattenråd.pdf

Yttrande för samrådsunderlaget Skintaby från den ideella föreningen Skintans Vattenråd bifogas,

Hälsar [redacted]

Yttrande till LC Energi angående samrådsunderlag för etablering av solcellspark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län

Från Skintans Vattenråd (https://www.skintan.se/)

Skintans Vattenråd är ett av många vattenråd i Sverige och organiserat som en ideell förening, medlemsantalet är 55 personer. Vattenrådets ändamål är att möjliggöra ett inflytande från intressenter i Skintans avrinningsområde i enligheter med avsikterna i svensk lagstiftning.

Skintan avvattnar ett markområde om cirka 5 500 hektar från Rävinge i norr, via Skintaby och till Haverdal i söder. Merparten av marken utgörs av åkermark, och dominerande jordart är lera i den del av avrinningsområdet där LC Energi planerar för en storskalig solcellsanläggning. Skintans Vattenråd har under flera år arbetat för att förbättra Skintans vattenkvalitet där problemet är för höga fosforhalter. Förluster av fosfor till Skintan är i stor utsträckning kopplade till ytavrinning genom erosion av markpartiklar vilket främst sker vid kraftiga regn som marken inte hinner med att infiltrera med påföljden att det blir ytavrinning och transport av markpartiklar (alltså erosion) från översvämmade områden.

Skintans Vattenråd har därför bidragit till genomförandet av ett större åtgärdsprojekt i samarbete med Skintans vattenledningsföretag vilket har finansierats med EU-medel. I projektet gjordes åtgärder som bidrar till att minska risken för att jordbruksmark översvämmas genom anläggande av våtmarker/fördröjningsdammar och genom platsspecifika avsläntningar i Skintans kanal. Dammarna anlades i samarbete med markägare som redan hade befintliga våtmarker vid Bögesgård och Karlslund, vilka därmed kunde ökas i storlek. Projektet avslutades 2021 och har bidragit till att minska incidenterna med översvämningar och dessutom ökat fåglar (arter och antal) i närområdet.

Skintans Vattenråd har tagit del av samrådsunderlaget och ser med oro på riskerna för att åkermarken i de projekterade områden närmast Skintan kan bli kompakterad vid anläggnings- och avvecklingsarbeten om solcellsanläggningen skulle bli verklighet. Dessa marker är leriga och vattenhållande, och under höst-och vintertid ofta blöta. Därmed kan pålningsarbetet och transporter i fält leda till att marken packas med ytavrinning, markerosion och fosforläckage som följd. Vidare måste stor försiktighet beaktas vid pålningsarbetet så att stamdiken inte skadas vilket leder till försämrad markavvattning, en negativ effekt som också skulle bidra till ökad erosion och fosforläckage till Skintan.

Vattenrådet ska främja aktiviteter som leder till förbättrad vattenkvalitet och för detta erhåller Vattenrådet anslag från Vattenmyndigheten. Därför vill Vattenrådet förmedla informationen till LC Energi att det är mycket viktigt att företaget vidtar alla tänkbara åtgärder vid anläggnings- och avvecklingsarbeten för att förhindra att förutsättningar skapas för kompaktering, markerosion och därpå följande fosforläckage till Skintans vattendrag.

En ökad mångfald av fåglar har blivit positiv extra-effekt av ovan beskrivna projekt, och Vattenrådet har ordnat träffar i fält med ornitologer för att visa på ökande fågelliv för intresserade medlemmar och allmänhet. Vattenrådet vill därför betona betydelsen av att lagenliga skyddsavstånd till våtmarker och dammar tillämpas av LC Energi om planen för en storskalig solcellsanläggning blir verklighet.

För Skintans Vattenråd

[redacted], ordförande

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 25 mars 2024 13:56
Till: 'Länsstyrelsen i Hallands län'; Skintaby samråd
Ämne: 4.3.2-2402-0319 Samrådsyttrande för Solpark på fastigheterna Skintaby 13:2 oh Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun
Bifogade filer: Samrådsyttrande för Solpark på fastigheterna Skintaby 13-2 oh Hulabäck 21-1 i Halmstads kommun.pdf

Hej

Här kommer SGI:s yttrande i rubricerat ärende.

[redacted]
Geotekniker, Lantmäteriingenjör
Statens geotekniska institut, SGI
Avd. Fysisk planering och byggbarhet

Hugo Grauers gata 5 B
412 96 GÖTEBORG
Telefon: [redacted]
Mobil: [redacted]

SGI - Säkert och hållbart att bo och färdas

www.sgi.se | Linkedin | Kontakta SGI

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT

Yttrande
Datum
2024-03-25

Diarienummer
4.3.2-2402-0319

Er beteckning
”Samråd Skintaby”

Länsstyrelsen i Hallands län
[redacted]
skintaby@lcenergi.se

Samråd för Solpark på fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun

Statens geotekniska institut (SGI) har beretts möjlighet att yttra sig. SGI:s yttrande avser miljötekniska frågor, omgivningspåverkan (sättningsproblematik och grundvattenpåverkan) samt geotekniska säkerhetsfrågor (ras, skred, erosion).

Underlag:

1. Samrådsunderlag 240216

Bakgrund

Bolaget avser att söka ett frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 b § miljöbalken och i arbetet med miljöbedömning sker nu ett undersökningssamråd inför ett kommande avgränsningssamråd. Området ligger i Skintaby i Halmstads kommun och omfattar cirka 150 hektar jordbruksmark.

SGI:s synpunkter

Området är till större delen plant och de ytliga jordlagren består främst av glacial lera samt postglacial sand. Det finns enligt de statliga planeringsunderlagen[1] inga kända förutsättningar för ras, skred eller erosion inom området. SGI har därmed inga synpunkter på föreslagen verksamhet.

Ärendets handläggning

Beslut i detta ärende har tagits av geotekniker [redacted] efter föredragning av geotekniker [redacted]

STATENS GEOTEKNISKA INSTITUT

Planenheten

[redacted] [redacted]

[1] https://gis.sgi.se/rasskrederosion/

Statens geotekniska institut

581 93 LINKÖPING
Besöksadress: Olaus Magnus väg 35

Telefon: 013-20 18 00
E-post: sgi@sgi.se

Bankgiro: 5211-0053
Org.nr: 202100-0712

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 6 mars 2024 19:39
Till: Skintaby samråd
Ämne: Frågor att besvara angående planerad solcellspark i Skintaby
Bifogade filer: frågor fladdermöss.docx

Till den det berör!

Jag har ett antal frågor angående hur fladdermöss påverkas av er planerade solcellspark i Skintaby. Förväntar mig tydliga svar där hänvisning till vederhäftiga källor där ni hämtat fakta klart framgår.

Frågorna finns i bifogat dokument.

/[redacted], fastighetsägare Skintaby 20:4

Frågor som ska besvaras av LC Energi efter samråd i Harplinge 20240305

Fladdermöss

Alla fladdernöss är fridlysta; dessutom med särskilda villkor.
Det är förbjudet att:

- Avsiktligt störa djuren; särskilt under djurens parnings-, uppfödnings-, övervintrings-, och flyttningsperioder
- Skada eller förstöra djurens fortplantningsområden och viloplatser

Fråga: hur kommer ni förhindra det faktum att fladdermössens miljö går från biotisk till abiotisk karaktär när ni planerar er solcellspark?

Fladdermusen Barbastell Barbastella, en nära utrotad art, har påträffats i Rävinge och beskrivs kunna kan ge sig ut maximalt cirka en mil för att jaga insekter, och de letar efter föda i öppna eller halvöppna miljöer (Artfakta.se).
I källan (Artportalen.se; sökning perioden 2000-2024) finns fynd av många olika fladdermusarter såsom nordfladdermus, dvärgpipistrell, myotis, brunlångöra och gråskimlig fladdermus på platserna Ullarp, Ugglarp, Skipås, Eftra och Skällentorp. Alla belägna inom fladdermössens tänkta räckvidd i förhållande till Skintaby. Kan en solcellspark negativt påverka fladdermössens födomiljö? I artfakta.se beskrivs att storskaliga projekt kan ge negativ påverkan för fladdermusen. Fladdermusen Barbastell Barbastella är fridlyst enligt artskyddsanordningen (2007:845) 4 § och 5 §.

Elizabeth Tinsley vid universitetet i Bristol har undersökt hur fladdermöss rör sig i närheten av solcellsparker och jämfört detta med hur de rör sig i miljöer utan. Hon beskriver hur fladdermössens rörelsemönster signifikant minskar i närheten av solceller. Sex av åtta fladdermusarters/fladdermusgrupper påverkades negativt av panelerna. Detta i sin tur leder till förlorade habitat med minskad population av fladdermöss. Detta mönster sågs särskilt tydligt hos E.serotinus och Myotis. Dessutom misstar fladdermössen solcellspaneler för vattenspeglar vilket gör att de krockar med panelerna när de försöker dricka.

Fråga: hur kommer ni se till att fladdermössen inte skadas i sitt sökande efter vatten?
Fråga: hur kommer ni förhindra att fladdermössens habitat inte påverkas negativt av solcellsparken?

Enligt bl a Froidevaux och Louboutin påverkar solpanelerna temperatur, solinstrålning, hur nederbörden fördelas samt avrinningen vid solcellsparker. Detta har i sin tur en negativ påverkan på tillgängligheten av ryggradslösa djur.

Fråga: hur säkerställer ni att mikroklimatet vid solcellsparken inte inverkar menligt på biodiversiteten?

Eurobats är ett europeiskt avtal för att skydda fladdermuspopulationer i Europa. Eftersom en del fladdermusarter migrerar (flyttar), krävs samverkan över nationsgränserna. Sverige var en av de första parterna som skrev under avtalet och har varit en aktiv part sedan starten 1992. Ett resultat av avtalet är att fladdermöss och skyddet av dem i Sverige beskrivs i Artskyddsförordningen (och i Jaktlagstiftningen).

Artskyddsförordning (2007:845) (Kommittédirektiv 2007:845) | Sveriges riksdag (riksdagen.se)

Artskyddshandboken och vägledning om artskydd (naturvardsverket.se)

Avtalstexten för Eurobats som beskriver vad avtalet handlar om på Eurobats hemsida: Agreement Text | UNEP/EUROBATS

I december 2023 bildade Eurobats en arbetsgrupp för att undersöka effekterna av solcellsparker på fladdermöss. Än så länge har nog gruppen inte hunnit sammanställa så mycket fakta och forskning.

Fråga: på vilket sätt kommer ni se till att överenskommelser och riktlinjer inom Eurobats som tagits fram gemensamt av EUs medlemsländer inte blir förbigångna?

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 7 mars 2024 09:13
Till: halland@lansstyrelsen.se; Skintaby samråd; [redacted]
Ämne: Solcellsparken i Skintaby dnr 4827-2023
Bifogade filer: Frågor påståenden dnr 4827-2023.docx

Hej!

Mina farhågor och frågor enligt bifogat dokument.

Mvh
[redacted]

Dnr: 4827-2023

Kommentarer angående solcellsparken planerad av LC energi i Skintadalen.

Jag opponerar mig mot det planerade uppförandet av solcellsparken, på Halmstad Skintaby 13:2 & Halmstad Hulabäck 21:1. Skälen delas upp och listas nedan.

Biologiska

Vaktel, storspov och sånglärka, samt enligt uppgift, rapphöna är alla häckande inom området. Stora mängder sångsvan brukar stundtals uppehålla sig här, vintertid. Fladdermus, av för mig okänd art, noteras var sommar runt min fastighet.
Risk finns för att alla dessa och andra arter inte finner en solcellspark vara en lämplig plats att vistas/häcka inom eller intill. Övrigt hår- och klövvilt kommer att få försämrade möjligheter till migration och födosök i närområdet. När det gäller de sistnämnda kommer sannolikheten för vilttrafikolyckar att öka, då viltet blir hänvisade att ta öppningar i nätet där det finns vägar.

Hur undersöker och säkerställer man att denna påverkan inte sker?

Ekonomiska / samhälle

Att ta delar av Sveriges bättre jordbruksmark ur produktion är vansinne, när allt pekar på att just jordbruksmark raskt kommer att bli en bristvara i världen, på grund av det förändrade klimatet.
När det är dags för återställande till jordbruksmark igen kommer det sannolikt att ta många år innan produktionen återtagit sin fulla potential.

Hur ser planen ut för återställning till jordbruksmark?

Ekonomiska / enskilda

Boende i och omkring solcellsparken kan med säkerhet räkna med en försämring av värdet på sina fastigheter (hus - fastboende och fritid). Det då presumtiva köpare i framtiden högst troligt väljer ett annat boende än ett i närhet av en solcellspark. Slutsatsen, som jag ser det, är att ju färre som vill bo på en plats gör att värdet på fastigheterna sjunker.

Hur ser ersättningserbjudandena ut, för de fastigheter som kommer att utsättas för marknadsvärdeminskning?

Vatten

Många har egen brunn, till sitt husbehovsvatten. Risk finns att solcellsanläggningen påverkar ytligare grundvattenflöden, som i sin tur kan påverka ytliga brunnar.

Finns det en plan för att ersätta fastigheter med egen brunn, där vattenkvaliteten blivit sämre efter solcellspakens anläggande – t ex via anslutning till kommunalt vatten?

Landskapsbild o dyl
Enormt förfulande att blicka ut över! Risk för störande blänk i vissa vinklar. Risk för onaturlig och störande ljudbild när det blåser genom konstruktionen.

Hur anpassar man anläggningen så att ljud och blänk minimeras? Att det är fult inser jag att det inte är något att göra åt, förutom att låta bli att uppföra anläggningen.

Bygg gärna solcellsparker, men inte där det stör och påverkar så många människor och djur samt tar matproduktion ur spel! Ett lämpligare exempel är den planerade solcellsparken utanför Tönnersjö, som är tänkt att anläggas på skogsmark. En skogsmark som, jämförelsevis, har få biologiska värden och betydligt färre närboende.

Bästa hälsningar
[redacted]
Boende och ägare - Skintaby 5:27

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 8 mars 2024 20:22
Till: Skintaby samråd
Ämne: den planerade solcellsindustrianläggningen

Vi Skintaby 3:52 motsätter oss med bestämdhet att en solcellsindustri anläggs i Skintaby och Skäpparp.
Vi motsätter oss att svensk jordbruksmark säljs ut till utländska bolag för att producera el som går på export.
Vi motsätter oss att en industrianläggning läggs på en naturskön mark där människor bor.

Hur ser ni på att vår sociala hälsa påverkas av bli instängslade och få våra öppna landskap täckta?
Hur ser ni på att värden på våra fastigheter sänks?
En solcellsindustrianläggningen av det här slaget är ett experiment med människor, natur och djurliv.
Ni har ingen plan för återställande av marken. Ponera att ert bolag går omkull vid nästa finanskris, vem återställer marken?
Ett sådant här experiment får man göra på industriområde, på hustak, utefter motorvägar.

Området gränsar till vattenskyddat område.
Brandrisken?

Avslutningsvis så vill vi skriva rakt ut - vi vill inte ha er här och vi ska göra allt för att ni inte ska få etablera er här.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 9 mars 2024 22:18
Till: Skintaby samråd
Ämne: Nej tack!

Hejsan.
Jag, min man, våra två barn och vår hund flyttade ut till vårt nybyggda lilla hus veckan innan midsommar 2023.
Vi har under flera år letat efter den perfekta tomten där vi ville låta våra barn växa upp i en natur nära och lite lantlig miljö.
Vi köpte vår tomt nyårsafton 22-23 där efter var det stort arbete med avstyckning, bygglovsansökan, hus beställning och förberedelser.

Vi valde denna platsen för sin stillhet, naturen och för att det är en fantastiskt vacker plats med stora åkrar och vackra vyer!

Vi älskar verkligen denna plats precis så som den är.

Efter att informationen om er planerade solcellspark råkade komma till vår kännedom av misstag i höstas har detta som skulle blivit en tid av njutning förvandlats till en tid av stress och ångest!
Vi fick kännedom om parken tack vare att en anläggare som jobbade med att gräva fiber åt oss "råkade" visa oss en karta över det planerade arbetet.

Vi har satsat allt vi ägt för att lyckas köpa denna tomt och bygga vårt hus och nu är ni påväg att ruinera oss! Vårt hus värde kommer att halveras, banken kommer inte ha tillräcklig trygghet och risken för en ekonomisk katastrof är ett faktum.

Jag har oerhört många frågor till er många med empatiska drag men dem vet jag är ingen mening att ställa då detta är en ekonomisk fråga för er.

Men om vi ser frågor som handlar om hälsa istället så undrar vi:
-Hur ska den lokala räddningstjänsten kunna rädda våra barn vid brand i solcellsparken?
Vi kommer att bo helt inbyggda, vi har en 700meter lång grusväg där man planera att bygga på båda sidorna. Vid en brand kommer vi bli helt instängda.
- Att brandgata är giftigt vet vi, vad händer med ett barn som blir utsatt av brandgata från en solcellspark? Hur mycket mer påverkas deras ej färdigutvecklade organ mot en vuxen människa? Hur lång tid har dom på sig att ta sig ifrån farozonen och vilken väg tycker ni att dem ska fly när vägen är blockerad?

- Hur påverkas ett barn psykosociala hälsa när man plocka bort frihet och natur sen ersätter det med industrimark? 2 meter höga stängsel, 3,5metet höga paneler och övervakningskameror?
- Alla områden blir inhängande, vad händer om någon av mina barn ta sig in på området? Jag antar att det är inhängnat av säkerhetsskäl så vad är risken att mina barn får utstå på grund av detta?
- Vad händer hos en vuxen människa som utsätts för extrem stress och oro under en längre tid? Så som vi lever nu?

- Panelerna är stora och det blåser mycket nästan hela tiden här, vad är det för decibel som vi få ha i våra öron? Hur påverkar det mående hos barn, vuxna och djur att ha ett ständigt ljud i bakgrunden?

Jag hoppas från djupet av mitt hjärta att ni dra tillbaka era planer för att ni kommer till en insikt över hur mångas liv ni kommer förstöra. Det är inte bara i Skintaby, ingen kommer vilja flytta till Harplinge heller. Planerna på att bygga den nya skolan kan läggas ner för det ända som kommer ske är en stor utflyttning från denna fina byggd.

Vi väntar på era svar.

[redacted]
Skintaby 13:6

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 11 mars 2024 20:10
Till: Skintaby samråd
Ämne: Frågeställningar Skintaby solcells park
Bifogade filer: Solcellsfrågor.docx

Hej!
Jag bifogar de frågor som vi önskar få svar på efter samrådsmötet i Harplinge.

Mvh
[redacted]

[redacted]

Munkagårdsgymnasiet
Region Halland

Harplinge/Skintaby 2024-03-07

Här kommer våra frågor/Farhågor med anledning av en eventuell solcellspark 50 meter ifrån vår fastighet på [redacted] – fastighetsbetäckning 8:8

1, I tjugo års tid har vi kunnat använda vår brunn med eget vatten till hushållet/bevattning av egen odling/ trädgård samt till vår Damm där det nuvarande lever grodor, paddor (som mig veterligen är fridlysta) samt salamandrar,snokar och guldfiskar – **Hur kommer kvalitetén på vårt brunnsvatten påverkas av de ca. 75000 stolparna som ska pålas ner i marken? Risken för översvämning torde också vara överhängande på närliggande fastigheter?**

2, I tjugo års tid har vi även kunnat njuta av total tystnad (bortsett från det rika djur och fågellivets fantastiska ljud) – Solcellspanelernas vridande efter solljus el.sk. trackers samt ljudet då den kraftiga vinden fångas upp av panelerna – **Hur ska ni kunna göra en sk. Bullermätning på detta och hur det kommer att påverka oss närboende??**

3, Ett eventuellt uppförande av en solcellspark , 50 meter från vår bostad och i anvisat område skulle enligt er ta allt ifrån 8 månader till 1,5 år?
Detta känns minst sagt ångestladdat att ens tänka på.
Det är säkerligen svårt att göra en uppskattning på hur buller/markvibrationer och utsläpp kommer att påverka alla våra fastigheter i byggplatsens närhet. **Hur går den bullermätningen till?**
Innefattar den vibrationerna och skakningarna i marken?
Hur kommer detta att påverka våra hus?
Då vi är ett stort antal som äger tamdjur av olika slag så undrar jag hur om ni kommer att ta någon som helst hänsyn till dem?
Vart kommer alla vilda djur ha möjlighet att undkomma byggarbetsplatsen med allt vad det innebär, under en sådan lång tid?

4, Ni har haft en person på plats här i området under ett par dagar för att räkna på djurbeståndet? Hur kan man på dessa få dagar under höst/vintermånader, räkna in alla de vilda djur som finns i dessa marker? Det rör ju sig om ett väldigt stort antal arter som kanske inte just är aktiva under höst/vinter månaden. Ute på fältet bakom vår fastighet lever för tillfället fladdermöss som enligt lag ej får skadas/dödas och deras boplatser inte förstöras.

Vi som har bott här i 20 års tid ser under året allt ifrån småfåglar, ugglor, vadarfåglar, rovfåglar såsom häger, glada, sparvhök, näktergal, grågås, sångsvan, knölsvan, tranor, storspov, rapphöna, hackspett, entita, björktrast och koltrast etc. vilket tyder på att flertalet av dessa häckar i området.
Hur ska en sk. Fågelexpert kunna räkna in dem på ett par dagar?
Rakt över vår fastighet och ut på åkern för den eventuella solcellsparken går ett fågelstråk där alltifrån gäss och svanar flyger i stora flockar under hela året.
Vem kommer att ta hand om de fåglar som skadas eller dör då de av misstag kraschar rakt in i solcellspanelerna när de är vana att landa i vattnet ute på åkern?
Under åkern bakom vår fastighet finns det även långa tunnlar där ”våra” grävlingar bott sedan åratal – **hur kommer de att påverkas av stolparna som pålas ner 3 meter i jorden?**
För att inte tala om våra rådjur, harar, rävar, älgar och ja, jag kan ha missat några djur – tror inte att de hur som helst kommer att ha nytta av 15 cm glapp nertill på viltstängslet.

5, Vår fastighet är i dagsläget värderad till ca,3 400 000, det är troligen så att vårt hus på landet inte kommer att vara lika attraktivt på bostadsmarknaden efter ett ev. uppförande av en solcellspark som vy femtio meter från vår baksida.
Hur tänker ni ersätta oss för detta?

6, Vid en eventuell brand står det i era papper att brandkåren kommer ut och släcker.
Kommer det att finnas kameraövervakning eller detektorer som signalerar vid en eventuell brand??
Hur kommer brandkåren åt själva eldhärden? Hur snabbt tror ni att elden sprider sig till närliggande fastigheter?
Kommer det att användas släckskum vid en eventuell brand?
Hur kommer detta att påverka grundvattnet?

7, **Vilken påverkan kommer den elektromagnetiska strålningen att ha på oss närboende till en eventuell solcellspark?**

/ [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 14 mars 2024 11:57
Till: Skintaby samråd
Ämne: Ang solcellspark i Skintaby

Hej,

[redacted] heter jag och är boende i Skintaby, Harplinge.

Detta mail är gällande den solcellspark ni planerar bygga i mitt närområde.

Som jag ser det så är den mark ni planerar bygga på perfekt åkermark där man i stället kan odla grödor som kan användas för vår närbyggds och vårt lands matförsörjning.

Som läget ser ut nu i världen, med krig och annat elände, så är detta något jag anser att vi som samhälle och land måste tänka extra på.
Kan vi inte säkra vår matförsörjning så riskerar det kosta kommunen, samhället och Sverige som land en massa extra pengar.
Marken, som ni påstår kan brukas om ca 40 år igen, kommer vara full av metallpålar, vilka först ska tas bort. Detta är ett omfattande arbete och enligt mig slöseri med resurser. För att inte tala om hur fult det kommer vara runt om i vår fina byggd! Metallstängsel och solcellspaneler som förstör hela miljön!

Solcellsparker som denna ni planerar för skulle i stället kunna placeras på taket på byggnader i storstäder och städer.
Uppe på taken stör solcellerna ingen och ytan på hustaken är inget ställe som är optimalt att odla på, vilket gör att det är en mer optimal placering av solceller för energiförsörjning.

Med detta mail vill jag framföra mitt missnöje och protest för bygget av solcellsparken i Skintaby, Harplinge.

Mvh
[redacted]

Skickat från Outlook för Android

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 15 mars 2024 18:58
Till: Skintaby samråd
Ämne: frågor och funderingar kring solcellsanläggning
Bifogade filer: 240315 Solcellspark Skintaby.pdf

[redacted]

HMXW arkitekter

Peter Myndes Backe 12 118 46 Stockholm vxl 08-556 97 400

www.hmxw.se

Skintaby 2024.03.15

Solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun.

Synpunkter och frågor ang etablering av solcellspark i Skintaby:

Påverkar:

- Stora arealer där det omöjliggörs att bedriva jordbruk, vad händer om vi i Sverige behöver bli mer självförsörjande?
- Djurhållning omöjliggörs
- Övrigt djurliv påverkas
- Det öppna landskapet förvanskas helt, det påverkar alla och bör beaktas.
  I översiktsplan för Halmstads kommun finns området med som ett område med högt landskapsbildsvärde.
- I närhet till projektet finns byggnader av högt arkitekturhistoriskt värde.
- □mrådet anses attraktivt och flera nya bostadshus har byggts under senare år. Denna anläggning kommer helt att förstöra områdets värde, både upplevelse, bullermässigt och ekonomiskt.
- Den gamla landsvägen är i sig en trevlig transportväg både som gående, cyklande och med bil. Detta försvinner helt.
- Alla fastigheters värde sjunker.

Frågor:

- Hur påverkas grundvattnet? nivån mm
- De flesta i området har egen brunn, påverkas vattenkvalitet på något sätt? T ex när parken ska anläggas, hur mycket gifter mm frigörs?
- Vad händer med marken under solcellerna? Blir det öken eller blir det träskmark?
- Hur är det med brandrisk om marken blir torr?
- Hur mycket ljud kommer att alstras av anläggningen? Är det utfört vindtunneltester för att bedöma detta? Anläggningen är att beakta som mycket stor och utspridd.
- Har man tagit hänsyn till bländrisk för flyget?
- Behöver man inte söka bygglov? □mrådet ligger på icke detaljplanelagt område. När man som fastighetsägare i området ska göra något som måste man lämna in ritningar som är godkända av alla grannar. Kommer detta att ske för denna byggnation?
- Hur länge kommer etableringen/byggnationen att pågå och hur tror ni att det påverkar de boende i området? med tung trafik, grävande och byggande mm
- Alla fastigheters värde sjunker. Blir vi kompenserade för det på något sätt?

Hälsningar

[redacted] Skintaby 22:1
[redacted] Skintaby 22:1
[redacted] Skintaby 25:1

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 15 mars 2024 20:12
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solcellspark Skintaby
Bifogade filer: Nordväst.jpeg; Norrut.jpeg; Sydväst altan.jpeg; Sydväst.jpeg; Söderut från verandan.jpeg; Söderut.jpeg; Översiktsbild total solpark.jpeg

Hej på er,

Mitt namn är [redacted] och jag bor med min familj på [redacted] och vi är oroliga för den tilltänkta etableringen runt vår gård, vilket gör att vi motsätter oss det som skickats ut i samrådsunderlaget.

Vi flyttade hit för 2 år sedan från Harplinge, eftersom att vi sökte lugnet på landet och att min fru skulle få kunna arbeta upp sin verksamhet med Stresshantering, doula samt djurterapi för hemmasittande skolungdomar i en lugn miljö med djur nära inpå.

Så som planerna nu ser ut så kommer vi att ha solceller i alla fyraväderstrecken. Jag bifogar bilder på det här i mejlet. Detta är en stressfaktor som heter duga. Vi går från böljande fält som varierar med årstiderna och bondens val av grödor på marken till en solcellsindustri med rader av 4-5 meter höga solceller med staket runtom, 50 meter från vår tomtgräns.

Anledningen till att jag säger fyra väderstreck är för att rakt över Getingevägen så planeras en 200 ha stor solcellspark med ett annat bolag. Eftersom det inte finns någon sammanfogad bild över detta, då det är två olika projekt, så har jag gjort en "skiss" där jag någorlunda markerat i svart hur det kommer se ut. Vår gård är den med en pil och en 1:a. Ni finner den bland bifogade dokument.
Här vill vi att ni i era utredningar tar hänsyn till, och utreder den kumulativa effekten på vårt välmående, de visuella effekterna, effekterna, för min frus verksamhet som utnyttjar de gröna böljande ängarna och obrutna utsikten för sina behandlingar och events, värdeminskningen på vår gård är en annan viktig aspekt att ta in i detta.

På samrådsmötet så sa [redacted] att det bara var att boka in med er så skickar ni en fotograf för att göra fotomontage. Detta skulle vi vilja göra. Vi skulle där önska att också ha med en referenspunkt som är 5 meter för att få en korrekt bedömning av hur det kommer se ut.

Nu börjar våren komma och med det också alla fåglar, vi står dagligen och tittar på stora mängder tranor, svanar, vildgäss och andra fåglar som i mängder samlas på åkern där den tilltänkta etableringen ska ske. Hur kommer deras mönster att påverkas?

Som jag hoppas ,och tror, så förstår ni att det här är en "katastrof" för oss som flyttade till landet för de gröna ängarna, djurlivet och lugnet. Vi har satsat alla de pengar vi har för att renovera vår gamla Hallandslänga för att upprätthålla och värna om de historiska värdena i en nutid som till stor del handlar om att få ut så mycket vinster som möjligt. Vi skulle gärna vilja fortsätta med det.

I övrigt så hänvisar jag synpunkter till det dokument som vi kommer lämna in gemensamt genom [redacted].

Mvh
[redacted]

[redacted]



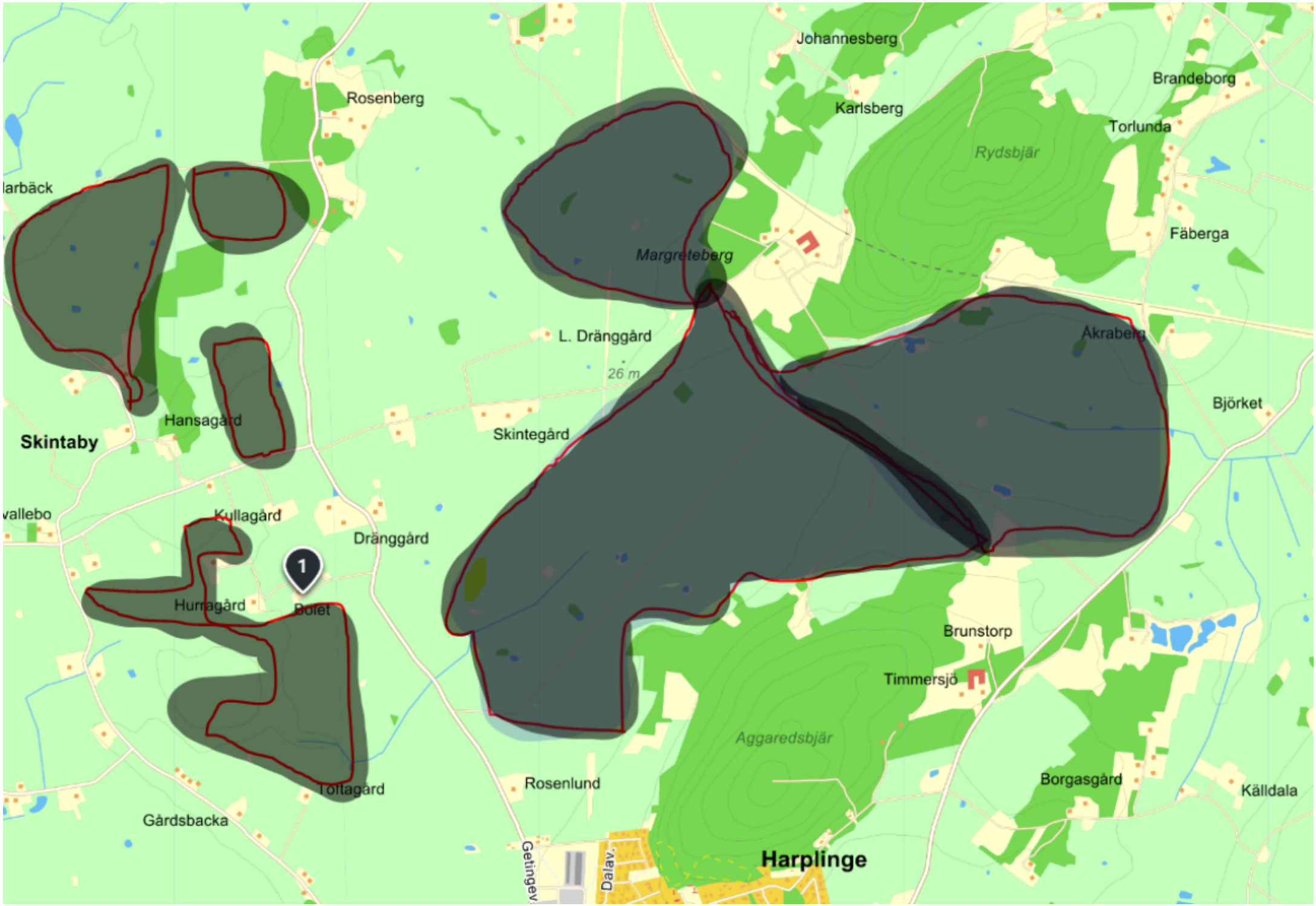









LOGEN


Johannesberg
Brandeborg
Karlsberg
Torlunda
Rydsbjär
Fäberga
Rosenberg
Margreteberg
L. Dränggård
26 m
Åkraberg
Björket
Hansagård
Skintaby
Skintegård
Kullagård
Dränggård
1
Hurragård
Bolet
Brunstorp
Timmersjö
Aggaredsbjär
Tolltagård
Rosenlund
Borgasgård
Källdala
Gårdsbacka
Harplinge

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 15 mars 2024 21:14
Till: halland@lansstyrelsen.se
Kopia: Skintaby samråd
Ämne: diarienr 4827-2023

Hej!

Jag har fått kännedom om en enorm solcellspark, som tillsammans med andra föreslagna parker (Margereteberg), kommer att ta i stort sett hela den öppna jordbruksbygden mellan Harplinge, Steninge kyrkby, Särdal och Haverdal i anspråk och på så vis göra all brukbar mark oanvändbar i decennier. Det går nästan inte att tro att detta är sant. Vi vet alla hur viktigt det är att Sverige framöver blir mer självförsörjande på inhemsk produktion av mat. Jag motsätter mig inte solcellspaneler och större parker utan förespråkar snarare fossilfri energiutvinning men det ska inte vara på bekostnad av jordbruksmark.

I fallet Skintaby och andra planerade anläggningar i trakten handlar det bara om att tjäna snabba pengar genom att anlägga solpaneler där det är enkelt och billigt.
Jag hoppas att Länstyrelsen i Halland är lika kloka som i exempelvis Skåne där anläggningar på större arealer högproduktiv jordbruksmark stoppas. Alla som bor och verkar i Halland och de turister som kommer hit älskar sitt öppna böljande landskap. Det är landskapet som gör bygden unik och attraktiv och är anledningen till att många vill bo här och att människor söker sig hit om somrarna.

Det sker en explosion av aktörer som vill exploatera jordbruksmark, Länstyrelsen behöver göra en helhetssyn över vilka konsekvenser detta kommer att få på livsmedelsförsörjning men också på landskapsbilden och hur människor som bor i dessa områden påverkas. Stoppa därför alla pågående projekt och gör ordentliga utredningar innan nya anläggningar kan godkännas. Gör en konsekvensanalys. Varför sådan plötsligt hast?

Hälsning
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 16 mars 2024 21:26
Till: Skintaby samråd; halland@lansstyrelsen.se
Ämne: Yttrande till den planerade solcellsparken i Skintaby
Bifogade filer: [redacted].docx

Hej LC energi & länsstyrelsen

Bifogar här vårt yttrande samt frågor angående den planerade solcellsparken i Skintaby.

Länsstyrelsens diarienummer: 4827-2023

--
Hjärtliga hälsningar

[redacted]

Angående den planerade solcellsparken i Skintaby

Jag och min man köpte en tomt av markägarna juni 2021 för att vi ville flytta ut på landet, samt att jag skulle kunna driva min verksamhet. När vi köpte tomten så frågade vi både markägarna och mäklaren om här skulle byggas någon vindkraftpark eller liknande, och fick svaret nej inte vad vi vet. Vi gjorde även undersökningar för att säkerställa att vyerna skulle behållas.

Vi köpte tomten pga utsikten och den härliga miljön. Då jag driver verksamhet inom hälsa, yoga och meditation, där mina kunder kommer hem till mig för att slappna av och finna återhämtning. Skulle här bli en solcellspark så kan jag inte fortsätta driva min verksamhet, samt att vår fastighet kommer minska drastiskt i värde. Vi har spenderat alla våra besparingar för att uppfylla vår dröm. Detta skulle bli katastrof för oss. Hade vi vetat att det skulle byggas en solcellspark här hade vi ALDRIG köpt tomten!

Vi köpte fastigheten Skintaby 13:5 som ligger mitt i den planerade solcellsparken. En 800 m lång framväg där de planerar 2 meter höga staket med taggtråd, samt 3-4 m höga solcellskomplex. När vi sedan kommer fram till vår tomt, så blir vi även omringade från alla håll. Det skulle vara som att bo i en fängelsehåla. Fruktansvärt!!!

Dagligen ser vi rådjur, älg, glador, ormvråk etc som passerar landskapet. Det är så mäktigt när ca 100 tranor landar på åkrarna nedanför. En underbar syn. Detta öppna landskap vill vi behålla. Vi anser också att det är vansinne att använda bästa åkermarken till solceller. Vi motsätter oss inte solceller i sig, vi har själv dem på taket, men när de sätter dem på värdefull åkermark i de enorma proportionerna så anser vi inte att vi handskas med våra resurser på bästa sätt. Vi behöver den värdefulla åkermarken till grödor för att Sverige ska bli självförsörjande och slippa importera dåligt livsmedel.

Min fråga till er på LC energi:

- Hur påverkas vårt psykiska välmående att se hur våra fastigheter förlorar värdet? Att det inte går att sälja våra hus i framtiden för vem vill bo i ett industriområde? Flera av oss har precis byggt våra drömhus som nu kommer falla drastiskt i värde. Enligt en artikel i Villaägarna hävdar deras mäklare att fastighetsvärdet kan minskas med 50 % för boende vid en solcellspark!
- Då fastighetsvärdet beräknas sjunka med upp till 50% för boenden vid solcellsparker, hur kommer ni ersätta oss för detta?
- Våra grannar som precis byggt färdigt sitt hus och flyttat in var hos banken för att lägga om lånen och då var banken skeptisk till att binda lånen pga att det planeras en solcellspark. Vilket ansvar tar ni i detta?
- Vad finns det för forskning på människors psykiska hälsa, där människor har förlorat den vackra miljön, drömmar som slås sönder, ekonomin krossad och verksamheter förlorade?
- Hur ställer ni er till, med tanke på att ni skriver att ni jobbar med CSR, att samarbeta med oärliga markägare som lurar folk? Ert rykte kan ju bli avsevärt försämrat pga detta. Vet ni om att mäklaren visste om att det skulle bli solcellspark när våra grannar köpte tomten? Mäklaren i detta fall sköter alla markägarens affärer.
- Hur kan ni säkerställa en evakueringsplan om det börjar brinna? Som jag skrev så blir vi helt omringade av solcellsparken med enbart en väg in och där det planeras fullt med solceller på bägge sidorna av en mycket smal grusväg. Hur kommer vi ut vid brand? Det sägs ju också att en solcellspark kan brinna i en vecka. Vart tar vi vägen under denna tid? Hur farligt är det att utsättas för denna rök? Vilka skador kan detta bli på vår hälsa både psykiskt och fysiskt?

- Hur påverkas den psykiska hälsan av att bli omringad av metallställningar och 2 meter höga staket inpå husknuten, alltså att bo i ett ofrivilligt industriområde? Där några av oss behöver köra 800 meter på en smal väg med stängsel på bägge sidorna för att komma till våra hem, samt bli omringade av samma metallkonstruktioner runt vårt boende?
- Hur blir det med våra vilda djur? Våra älgar och rådjur som har sina viltstråk utanför vår tomt, hur ska de kunna röra sig fritt här? Vart ska de ta vägen? Ni tar ju bort deras hem. Rådjuren bor i dungen lite längre bort och älgarna går här igenom. Nu i vinter har vi sett dem varje dag. Hur blir det med dem?

Mvh

[redacted]

Fastighetsbeteckning 13:5

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 18 mars 2024 10:02
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solcellspark Skintaby
Bifogade filer: Översiktsbild 1.JPG; Översiktsbild 2.JPG

Hej igen,

Hoppas helgen varit bra!

Ett tillägg till vårt förra yttrande är att vi också skulle önska ett fotomontage från utsiktplatsen på Aggaredsberget samt uppe ifrån Skäpparp/Steninge på hela solcellsparken (alternativt drönarbilder), samt räkna in det andra projektet på andra sidan Getingevägen för att få med den kumulativa effekten av de båda projekten.

Bifogar två bilder så ni är med på vad jag menar.

Mvh
[redacted]

[redacted]

[redacted]

Den 15 mars 2024 20:11:41 +01:00, skrev [redacted]:

> Hej på er,
>
> Mitt namn är [redacted] och jag bor med min familj på [redacted] och vi är oroliga för den tilltänkta etableringen runt vår gård, vilket gör att vi motsätter oss det som skickats ut i samrådsunderlaget.
>
> Vi flyttade hit för 2 år sedan från Harplinge, eftersom att vi sökte lugnet på landet och att min fru skulle få kunna arbeta upp sin verksamhet med Stresshantering, doula samt djurterapi för hemmasittande skolungdomar i en lugn miljö med djur nära inpå.

Så som planerna nu ser ut så kommer vi att ha solceller i alla fyraväderstrecken. Jag bifogar bilder på det här i mejlet. Detta är en stressfaktor som heter duga. Vi går från böljande fält som varierar med årstiderna och bondens val av grödor på marken till en solcellsindustri med rader av 4-5 meter höga solceller med staket runtom, 50 meter från vår tomtgräns.

Anledningen till att jag säger fyra väderstreck är för att rakt över Getingevägen så planeras en 200 ha stor solcellspark med ett annat bolag. Eftersom det inte finns någon sammanfogad bild över detta, då det är två olika projekt, så har jag gjort en "skiss" där jag någorlunda markerat i svart hur det kommer se ut. Vår gård är den med en pil och en 1:a. Ni finner den bland bifogade dokument.
Här vill vi att ni i era utredningar tar hänsyn till, och utreder den kumulativa effekten på vårt välmående, de visuella effekterna, effekterna, för min frus verksamhet som utnyttjar de gröna böljande ängarna och obrutna utsikten för sina behandlingar och events, värdeminskningen på vår gård är en annan viktig aspekt att ta in i detta.

På samrådsmötet så sa [redacted] att det bara var att boka in med er så skickar ni en fotograf för att göra fotomontage. Detta skulle vi vilja göra. Vi skulle där önska att också ha med en referenspunkt som är 5 meter för att få en korrekt bedömning av hur det kommer se ut.

Nu börjar våren komma och med det också alla fåglar, vi står dagligen och tittar på stora mängder tranor, svanar, vildgäss och andra fåglar som i mängder samlas på åkern där den tilltänkta etableringen ska ske. Hur kommer deras mönster att påverkas?

Som jag hoppas ,och tror, så förstår ni att det här är en "katastrof" för oss som flyttade till landet för de gröna ängarna, djurlivet och lugnet. Vi har satsat alla de pengar vi har för att renovera vår gamla Hallandslänga för att upprätthålla och värna om de historiska värdena i en nutid som till stor del handlar om att få ut så mycket vinster som möjligt. Vi skulle gärna vilja fortsätta med det.

I övrigt så hänvisar jag synpunkter till det dokument som vi kommer lämna in gemensamt genom [redacted].

Mvh
[redacted]

[redacted]

[redacted]


HGH FC





[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 18 mars 2024 20:53
Till: Skintaby samråd
Ämne: Enskilt yttrande Skintaby solcellspark
Bifogade filer: Skrivelse Avseende Skintaby solcellspark.docx

Hej,
Bifogar vårt yttrande.

Med vänlig hälsning
[redacted]

Skickades från E-post för Windows

Länstyrelsen I Hallands län

Diare nr. 4827-2023

LC Energi

Enskilt yttrande avseende Skintaby solcellspark från fastighet Skintaby 8:9

Härmed lämnas enskilt yttrande kring underlaget och samrådet som genomfördes den 5 mars kring Skintaby Solcellspark. Att anlägga en så pass stor anläggning kommer ha orimligt stor påverkan på boendemiljöerna som ligger runt och i området med solceller både under anläggningsfas men också under drift.

Direkta samhällspåverkande konsekvenser.

Hydrologin i området är mycket känslig, en stor del av dagvattnet från Harplingeby leds bort/infiltreras via diken och vattendrag i området mycket i form av täckdiken, erinrar om att pumpstationen breddar regelbundet vid regn för att inte Haverdal ska översvämmas ett massivt pålningsföretag (75 000 st)i området kommer tveklöst att perforera dessa täckdiken med katastrofalt resultat för avvattningen av såväl Harplingeby som hela området. Hur är detta tänkt att lösas?

Säkerhetspolitiska aspekter.

Önskar svar på hur MSB ser på infrastruktur av stor vikt för Sveriges energiförsörjning ägs och drivs av främmande makt samt att högvärdig åkermark läggs under dito kontroll för överskådlig framtid när vi behöver all åkermark som finns för en mera oberoende livsmedelsförsörjning.

Det låter inte sannolikt att marken kan användas för odling av livsmedel efter 50 år av förgiftning med zink och andra tungmetaller från de ca 75 000 galvade stolparna som skall pålas ned i marken.

Brandbekämpning och övrig katastrofberedskap.

Hur är det planerat att räddningstjänsten ska kunna brandbekämpa dessa ytor? Det är knappast möjligt att bekämpa en gräsbrand när marken inte går att komma åt där gräs/sly växer okontrollerat.

Vilka nya resurser ska tilldelas räddningstjänsten för att garantera vår säkerhet som boende i parken? Hur ser släckvattenutredningen ut?

Social och kulturell påverkan.

Områdets höga värde för rekreation och friluftsliv ska inte underskattas då ”öppet jordbruks landskap” är tungt argument för turistnäring och samhällena i områdets utveckling, tas en samlad blick på hela området norr om Halmstad framgår det att det planeras en enorm yta av solcellsparker på åkermark här vilket rimmar illa med EU’s och Sveriges uttalade ambitioner om ett hållbart cirkulärt samhälle, det bör finnas mindre värdefull mark att använda för denna form av energiutvinning.

Det som planeras här är ett gigantiskt industriområde där lagstiftning och regelverk inte hunnit med utvecklingen. Hade man ansökt om någon annan form av industri på jordbruksmark i denna omfattning hade detta avslagits omgående.

Djurliv, skyddade arter samt våtmarker.

Går inte in på detta område då kompetens saknas noterar dock att fladdermöss förekommer rikligt runt vår fastighet och att fågellivet är omfattande.

Avslutningsvis ber vi länsstyrelsen att behandla ärendet på ett för Hallands läns höga naturvärdes bästa.

[redacted]
Skintaby 8:9

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 18 mars 2024 20:54
Till: Skintaby samråd
Ämne: angående planerad solcellspark i Skintaby

Hej!

Solenergi är bra och jag skulle önska att ni kunde hjälpa 6500 villor att installera solceller på sina villatak! Att förstöra god åkermark för minst 50 år framöver vill jag däremot inte att ni medverkar till. Som jag förstår det saknas det samtycke hos grannarna och det hoppas jag att ni lyssnar på.

Med vänlig hälsning,
[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 19 mars 2024 22:00
Till: halland@lanstyrelsen.se; Skintaby samråd
Ämne: Samråd Skintaby – angående planerna på uppförande av solcellspark Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1, Halmstad kommun.

Hej,

Som boende i Steninge kyrkby och som medborgare på denna jord hoppas vi så innerligt att ni inte tar förhastade beslut och låter installera 150 ha solceller på sammanhängande jordbruksmark med våtmarker och naturskyddsområden i anslutning.
Vi behöver fossilfri energi från sol, vind och vatten för att klara koldioxidbudgeten men måste samtidigt värna övriga klimatmål om vi överhuvud taget ska ha en framtid här.
Vi kan inte fortsätta att exploatera på det sätt som idag är norm och än mer fragmentera de gröna och blå korridorer som finns kvar i vår så av människan påverkade miljö.
Företaget som planerar för solcellsanläggningen påstår sig söka efter ruderatmark men vänder sig till markägare som innehar jordbruksmark. Vi måste tänka lokalt och i mindre skala om vi ska ha en chans att få ett fortsatt drägligt liv på planeten. Om de som är unga idag ska ha en framtid.
Vi kommer inte att kunna stoppa klimatkrisen men vi måste göra allt vi kan för att vända trender – restaurera natur, bruka regenerativt, minska vår elkonsumtion och för den el vi använder etablera skonsamt och noga överväga vart det är lämpligt. Det finns så många redan hårdgjorda och påverkade ytor - industriområdens runtomliggande ruderatmark, asfalterade ytor, industrilador, köpcentra, stora tak, längs med motorvägar.

Egentligen skulle vi inte behöva ha den här diskussionen. Att använda bördig jordbruksmark till annat än matproduktion när vår självförsörjningsgrad i dagsläget inte är tillräcklig verkar vansinnigt. 150 ha kommer att upplevas som ett stort industriområde på god åkermark och där både de människor som bosatt sig (flera familjer har alldeles nyligen, ovetandes om planerna, satsat allt de har för ett liv nära naturen) men också andra arter (insekter, kräldjur, fåglar, fladdermöss, små och större däggdjur) kommer att få en fullständigt fragmenterad tillvaro.
Själva har vi bott i trakten i snart tre år. Uppvuxen på den skånska landsbygden slogs jag av den, trots att vi lever under den 6e massutrotnignen av arter, stora artmångfalden vi har här i de halländska mosaiklandskapen.
Låt oss i stället värna och ta hand om dessa värden!
Vill här påminna om att EU och medlemsländerna är fast beslutna – den biologiska mångfalden ska vara på väg att återhämta sig senast 2030.
https://www.consilium.europa.eu/sv/policies/biodiversity/

Kommissionen lade fram sin strategi i maj 2020. De viktigaste åtgärderna fram till 2030 är att

- inrätta skyddade områden som täcker **minst 30 procent** av EU:s land- och havsområden och utöka täckningen för befintliga Natura 2000-områden
- återställa skadade ekosystem i EU fram till 2030 genom en rad konkreta åtaganden och insatser, bl.a. minska användningen av och begränsa riskerna med bekämpningsmedel **med 50 procent fram till 2030** och plantera **tre miljarder träd** i EU
- anslå **20 miljarder euro om året** för att skydda och främja biologisk mångfald med hjälp av EU-medel och nationell och privat finansiering
- skapa en ambitiös ram för biologisk mångfald

EU-länderna antog **rådets slutsatser** om strategin och godkände dess mål.

Snälla, låt oss bli en del av detta. Hjälp oss att som medborgare hjälpa till med restaurering och naturvård istället för att låta storpampar tjäna ännu mer pengar på bekostnad av så många andra värden och varelser.

Vi vet inte hur marken ser ut när solpanelerna gjort sitt. Vi vet inte hur lång tid naturen har för att återhämta sig efter pålningar, onaturliga flöden och av fordon och vägar packade massor.
Vi behöver skydda våra vattentäkter och den jordbruksmark som ska producera vår mat.

Vi har, trots att vi har förhållande goda förutsättningar jämfört med många andra delar av världen där klimatkrisen redan driver människor på flykt och skapar konflikter, känt på den heta sommaren 2018 då bränder härjade, vattnet sinade och skördarna med dem. Trädens löv var gula redan mitt i sommaren och vi hann undra om det var så det skulle vara nu. Djur gick till nödslakt och luftkonditionering och fläktar tog slut i butikerna. Förra året fick vi åter en oerhört torr försommar och många befarade att det skulle bli en repris. Men så kom regnen. Det regnade och det regnade. Vägarna häromring brast och många skördar blev förstörda. Vi måste nu agera snabbt, för allt vad vi är värda och skapa resiliens.
Dalen som är det utpekade området är dränerad för jordbrukets skull. Denna dränering är redan skör och under vintertid står ofta åkrar under vatten. Vad påverkan med 150 ha solceller innebär för denna mark vågar vi knappt tänka på.

Hälsningar
[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 20 mars 2024 21:57
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande om solcellsanläggning i Skintaby
Bifogade filer: Solcellsanläggning yttrende 2024-03-20.odt

Vi skickar härmed in våra synpunkter på föreslagen solcellsanläggning.

Länsstyrelsen i Hallands län: halland@lansstyrelsen.se

LC Energi: skintaby@lcenergi.se

YTTRANDE ÖVER SOLCELLSANLÄGGING I SKINTABY

Diarienummer, länsstyrelsen i Hallands län: 4827-2023

Från [redacted] och [redacted], ägare till fastigheten Skintaby 7:7/5:22

Vi är starkt kritiska till förslaget att skapa en solcellsanläggning i Skintaby i de dimensioner som föreslås av markägare.

Högproduktiv åkermark ska användas för jordbruksändamål!

Solcellsanläggningar är av betydelse för samhället men ska läggas på mark som är mindre viktig för jordbruksproduktion och mindre störande för landskapsbilden nära bebyggelse och rekreation. Det borde gå att hitta andra markområden som lämpar sig bättre för solcellsanläggningar, exempelvis skogsmark av lägre värde och belägna i trakter som inte är så tätbebyggda som Harplingebygdens böljande kulturlandskap.

Vi har följande krav på föreslagen etablering:

1. Generella krav

- att hänsyn tas till utredningen från Halmstads kommun om ”Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun” så att solcellsanläggningen, om denna blir, av skapas på ett sådant sätt att utredningens påpekade värden kan upplevas i framtiden

- avståndet till omgivande fastigheter måste uppfylla kravet på skyddsavstånd

- mark som utgör buffert mellan solcellsanläggning och fastigheter måste kunna brukas på ett godtagbart sätt så inte området vanvårdas till men för omliggande fastigheter

- skyddsplantering kring solcellsanläggning ska ske och skötas regelbundet

- utredning av avloppsledningar under mark på olika fastigheter finns och måste dokumenteras för att inte olägenheter ska uppstå för berörda fastigheter

- utredning måste ske av de dikesföretag och andra avvattningsanläggningar som finns inom Skintan och berörda biflöden för att möjliggöra rationell skötsel av dessa och för att möjliggöra regelbunden tillsyn till sådana flöden

- utredning måste ske av befintliga ledningsdragningar så att de inte skadas när det gäller

funktion och ändamål

- Utrustning för solcellsproduktion måste skapas på ett sådant sätt att buller, störande ljud eller bländande ljus medför störningar för kringboende

- att störningar i leverans av elektricitet, fiber, vatten och liknande inte uppstår för kringboende

- vägar och stigar som brukas av flera fastighetsägare inte ska påverkas i sin funktion

- etablering måste ske i samverkan med omgivande fastighetsägare för att undanröja missförstånd och felaktigheter för berörda markområden samt att eventuell skyddsplantering gör i samråd med omgivande fastigheter

- att etablering görs på ett sådant sätt att omgivande fastigheters värde inte påverkas vare sig det gäller ekonomiskt värde eller rekreationsvärde

2. Krav för fastigheten Skintaby 7:7/5.22

Till fastigheten hör ett **servitut** på rätt att för evig tid att bruka ca 120 kvm av fastigheten Skintaby 9:3, begränsat med staket, då denna del före vår tid har köpts av tidigare markägare till fastigheten Skintaby 9:3 utan att fastighetsreglering skett.

Rättigheten finns inskriven i dokument hor **Inskrivningsmyndigheten i Halmstad 1994**.

Längs staket finns ledningsdragning av bl a fiber från Halmstads stadsnät

På samma sått finns ett **servitut** på en evig rätt att inneha och vidmakthålla avloppsledning på cirka 300 meter på fastigheten Skintaby 9:3 från vår fastighet till en fd märgelhåla på fastigheten Skintaby 5:29. Avloppsledningen innehåller numera mest dagvatten från tak från fastigheterna Skintaby 5:30, 5:31, 7:7 och mellanliggande fastighet Annehem och har prövats av miljöförvaltningen i Halmstad.

Ledningen över fastigheterna Skintaby 9:3 och Skintaby 5:29 måste vara åtkomlig för tillsyn och eventuella åtgärder.

Undertecknade ägare till fastigheten Halmstads Skintaby 7:7/5:22 förutsätter att vi blir kontaktade inför eventuell början av solcellsprojektet.

Skintaby den 20 mars 2024

…..... …......

[redacted] [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 06:37
Till: Skintaby samråd
Ämne: Fwd: 4827-2023 solcellspark i skintaby

Skickat från Outlook för Android

From: [redacted]
Sent: Sunday, March 10, 2024 11:39:57 AM
To: halland@lansstyrelsen.se <halland@lansstyrelsen.se>
Subject: 4827-2023 solcellspark i skintaby

Hej.
Vi heter [redacted] och [redacted] och har precis köpt fastigheten skintaby 20:2.
I december.
Vi hade ingen aning om att det skulle byggas en solcellspark på finaste åkermarken. Vi har inte 50% försörjning grad på mat. Ska vi då ta vår fina åkermark till detta
Vår tomt gränsar till skintan, på andra sidan är det tänkt att byggas solceller som är 4 meter höga. Vi kommer att se dessa stålställningar från vår tomt
Detta är strandskyddat område. Sedan är det biotopsområde in mot skogsdelen. Mycket fåglar, älgar ,rådjur, vildsvin, går i detta område. En gammal dal med mycket kultur minnes värden. Rödlistade arter
Under byggande kommer det köras mycket maskiner, ljudnivån upp till 80decibel? Då gäller hörselskydd. Hur mycket kommer det vina i panelerna? Bli bländade av panelerna.
Maskiner kommer från olika marker, hur är det med smittspridning av invasiva arter?.
I Göteborg fick dom problem med detta
Lc energi sa att det skall byggas 50m från tomtgräns. Strandskydd är 100m.
Det skall pålar ner 75000 pålar på 150 ha. Hur går det med alla vatten diken? Marken kommer att bli packad och vatten kommer stå åvanför
Förstår ni hur dåligt vi kommer må av detta. Vi sökte lugnet o fridfullhet på landet, fågelkvitter . Vi vill inte bo här om vi ska ha solceller överallt. Mår så dåligt av det här. Blir sykisk ohälsa, stressad
Hur kommer värdet på vår tomt bli. Vågar vi renovera vår drömtomt.
Hoppas verkligen att ni stoppar detta, och att det fortsätter odlas mat på denna mark
Mvh [redacted]

Skickat från Outlook för Android

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 15:44
Till: Skintaby samråd; halland@lanstyrelsen.se
Kopia: [redacted]
Ämne: Dnr: 4827-2023, Yttrande/synpunkter gällande Skintaby Solpark
Bifogade filer: Synpunkter Skintaby solpark, dnr 4827-2023.docx; Karta

Hej!

Bifogar härmed synpunkter gällande projektering **Skintaby Solpark, dnr, 4827-2023** samt karta över Bögesgård 1:32 våtmark med inritat strandskyddsområde.

Mvh
[redacted]

Steninge 2024-03-21

Till LC Energi och Länsstyrelsen Halland

Synpunkter gällande planer att anlägga Skintaby solpark, dnr 4827-2023, Länsstyrelsen Halland

Innan vidare projektering av Skintaby Solpark sker, förutsätter vi att det kommer att genomföras en grundlig naturvärdesundersökning/inventering av våtmark tillhörande Bögesgård 1:32 samt en därpå följande konsekvensanalys av eventuell påverkan från planerad solpark på detta våtmarksområdet.

Man behöver även utreda huruvida en utökad skyddszon förutom lagstadgad 100m strandskydd behöver upprättas mellan ovan nämnda våtmark och planerad solpark för att minimera risken för påverkan av naturmiljö och djurliv.

I direkt anslutning till planerad Solpark, Skintaby ligger vår våtmark på ca 18 hektar (Bögesgård 1:32). Våtmarken samt dess direkt angränsande skogsområde som till stor del utgörs av sk sumpskog är upptagna i våtmarksinventeringen (VMI) och tilldelad *klass 1,* det vill säga ett mycket högt naturvärde.

Våtmarken anlades år 2000, till stor del finansierad av EU medel.

Syftet med våtmarken är, förutom att fungera som avvattningshjälp och kvävefälla för omkringliggande åkermark, att främja biologisk mångfald, vilt och naturmiljöer i området.

Våtmarken utgör idag en viktigt naturlokal för en mängd olika arter från både växt och djurriket. Här finns bland annat en rik förekomst av vatten- och landlevande insekter, salamandrar och andra groddjur, samt ett mycket rikt och omtalat fågelliv. Inte minst finns här en stor artrikedom vad gäller rovfågel. Här kan tex vråk, hök, glada, fiskgjuse och kungsörn ses dagligen under säsong. Här finns lärkor, strandskata, vadarfåglar, snäppor, dyk- och simänder, sångsvan, gråhäger, ägretthäger, etc listan kan göras lång. Även 100 talet tranor kommer hit på våren och sensommar/höst, en del stannar i våtmarken för häckning. Annat vilt såsom älg, rådjur och övrigt småvilt uppskattar området pga god vattentillgång och fint bete. Här finns även en fast stam av utter.

Trots att detta område direkt angränsar till solpark-delområde- Hulabäck 21:1 kan vi inte någonstans i underlaget till den planerade solparken, samråd eller i samband med myndighetssamråd (2023-11-16) se att man nämner våtmarken och de eventuella effekter en solpark skulle kunna innebära för området. Enbart skogen i anslutning till våtmarken är utmärkt som, mycket högt naturvärde (klass1) VMI, i figur 17, sida 27 i Underlag för samråd, 2024-02-16, AFRY. Men inte själva våtmarken? Har man alls varit på plats, någon uppfattning om hur områdets naturmiljö och djurliv ser ut?

Jag fick även bekräftat att någon naturvärdesinventering inte har gjorts av våtmarksområdet då jag under samrådet (Harplinge Värdshus, 2024-02-27) ställde frågan om sådan inventering var genomförd i den av LC energi utförda naturvårdsinventeringen. Svaret var nej.

Vad vi förstår är alltså tanken att **utan** en i dagsläget utförd naturvärdesinventering av en 18 ha stor våtmark, projektera en solparksanläggning vilken direkt ansluter till våtmarksområdet i 578m.

Hur är det möjligt att i AFRYs framtagna underlag för samråd *(samrådsunderlag 2024-02-16, sid 37, Påverkan på skyddade områden och arter, stycke 6.3.4 övrig skyddsvärd natur*) påstå att

: Den planerade solparken innebär inga fysiska ingrepp inom våtmarkerna som är upptagna i våtmarksinventeringen(VMI) och ingen risk för påverkan bedöms således föreligga. Detta då inte någon naturvärdesinventering är utförd av ett omfattande våtmarksområde i direkt anslutning till planerad solpark?

Vi förutsätter att strandskydd kommer att gälla för området samt att full hänsyn därtill kommer att tas. Våtmarken gränsar med ca 578m mot planerad solparksanläggning (se bifogad karta). Strandskyddet innefattar hela det avsatta våtmarksområdet dvs ca 18 hektar. Man kan inte utgå från enbart själva vattenspegeln (ca 10 ha) då även angränsande strandängar, diken, groddammar mm tillhör det totalt avsatta området våtmark.

Har man i projekteringen för solparkens omfattning tagit höjd för att enbart strandskyddet kommer att innebära en reducering med ett antal hektar solpark för det intill liggande delområdet av projektet?

Vi vill med denna skrivelse belysa nödvändigheten av:

att det görs en grundlig naturvärdesbedömning av Bögesgård 1:32 våtmark samt naturligtvis övriga vårmarker inom projektområdet

att projektinformationen redigeras så strandskydd och ev ytterligare skyddszon till våtmarker framgår samt

att en utredning genomförs hur solparken kan komma att påverka Bögesgårds våtmark och dess förutsättningar att fortsätta fungera, nu och i framtiden, som den viktiga naturmiljö och främjare av den för området unika biologiska mångfalden, som den idag utgör.

[redacted] fastighetsägare Bögesgård 1:32, med familj.

[redacted]

[redacted]

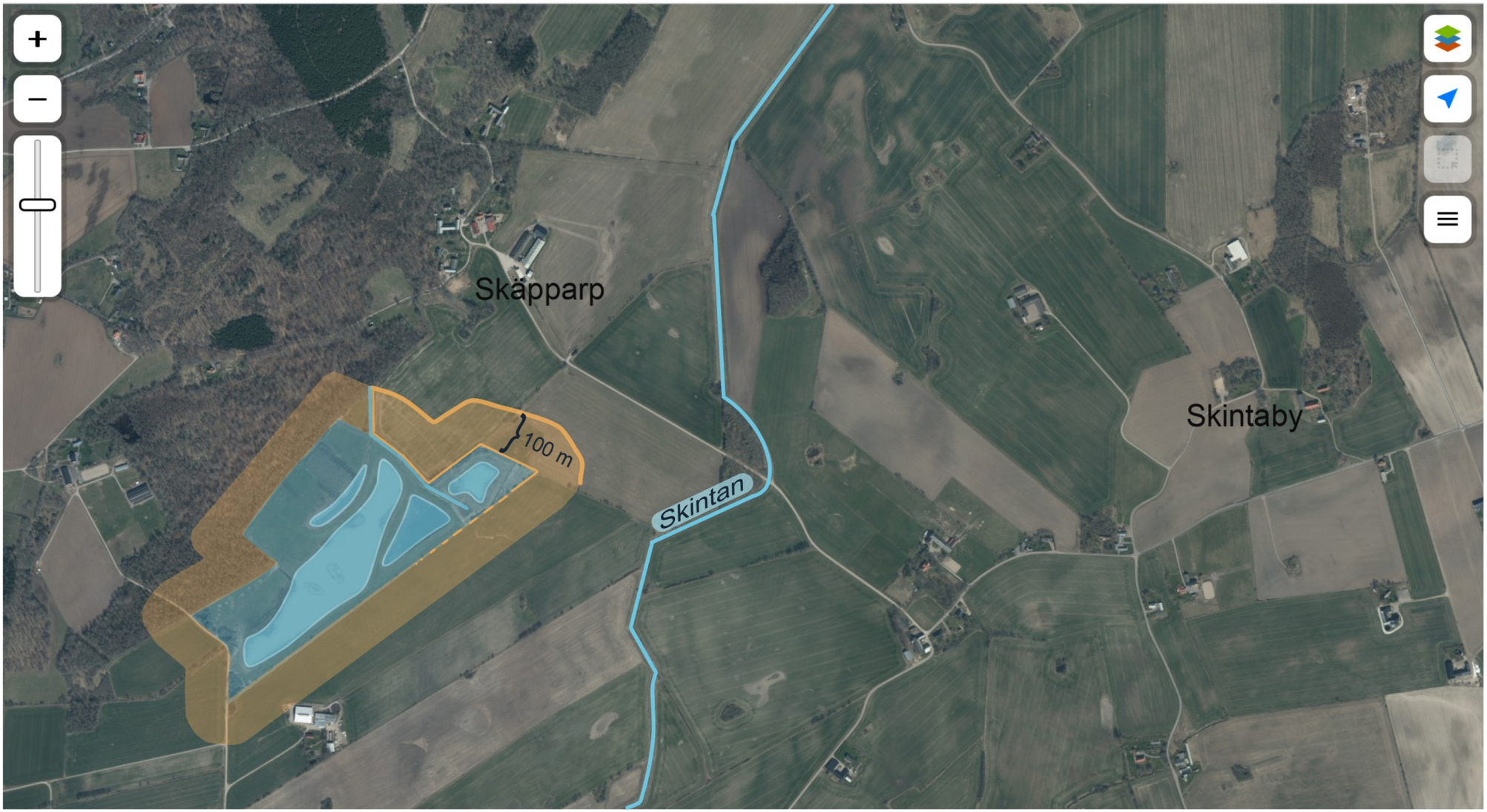
[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 10 mars 2024 17:49
Till: [redacted]
Ämne: Karta

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

Tyck till Cookies Hjälp




Tyck till
Cookies
Hjälp
Languages
LANTMÄTERIET
Sök...
Skäpparp
Skintaby
Skintan
100 m

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 18:01
Till: Skintaby samråd; halland@lansstyrelsen.se
Kopia: Halmstad direkt
Ämne: Skintaby Solcellspark
Bifogade filer: Lsty 20240321.pdf

Hej
Här kommer lite synpunkter och frågeställningar med anledning av planerad solcellspark Skintaby

[redacted]

Till; LC Energi, Lsty Halland

Skickas som e-post till; skintaby@lcenergi.se halland@lansstyrelsen.se

Diarienr Lsty; 4827-2023

Synpunkter och frågeställningar med anledning av planerad Solcellspark Skintaby.

Sommaren 2023 nåddes vi av rykten att det planeras för solcellspark på bland annat Skintaby 13:2, Harplinge.
Detta visade sig senare vara mer än rykten då projektering pågått en tid, hur länge är dock för oss okänt.

Då fastigheterna Skintaby 13:5, 13:6, 13:7 och 13:8 är omgärdade av solcellspaneler så undrar vi;

1) Hur är det tänkt att boende på dessa fastigheter kommer evakueras vid en eventuell brand i Solcellsparken söder om våra fastigheter? Nu befintlig väg är enda farbara väg ut ur området.
2) Vilka ämnen, gaser frigörs vid en eventuell brand och hur kan människor och djur påverkas av dessa?

Nämnda fastigheter är nyligen avstyckade från Skintaby 13:2 och sålda för att bebyggas med enfamiljsbostäder vilket också skett. Första inflyttningen skedde 20230226 och den senaste 20240229.
I fastighetsbeskrivningen står bland annat att läsa;
”Försäljningen är ett utomordentligt tillfälle för att förverkliga Era husdrömmar om att bygga, bo och leva i en naturskön och avkopplande miljö”,
”Tomterna är belägna i ett avskilt litet skogsområde med lövskog omgärdat av jordbruksmark”.
Konstaterar att ovan nämnda beskrivning faller vid en eventuell utbyggnad av Solcellsparken. Istället så bor vi mitt i ett industrilandskap omgärdat av 3–4 meter stängsel.
Värderingar är gjorda innan planerna för Solcellspark Skintaby var känt.
Frågan är;

1) Om Solcellspark Skintaby byggs enligt nu framtagen plan och det visar sig att värderingarna av fastigheterna ovan drastiskt sjunkit. Hur tänker LC Energi kompensera oss fastighetsägare?
2) Tar tillståndsgivande myndighet (Länsstyrelsen Halland) på sig ansvar att kompensera drabbade fastighetsägare?

Förstår att LC Energi har för avsikt att ta dessa stora produktiva jordbruksmarker i anspråk och lägga i träda minst 40–50 år då det förmodligen är en bra ekonomisk affär.

Vad som är mindre svårt att begripa är hur Länsstyrelsen Halland överväger att ge tillstånd till detta med tanke på hur det ser i vår omvärld idag.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 19:22
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solcellspark Skintaby

Efter samrådsmötet i Harplinge är vi ännu oroligare, om det nu är möjligt, ni hade ju absolut inga svar på våra frågor. Ni vet inget om detta området verkar det som, har ni ens varit här och tittat?
Då har ni sett vilken underbar plats detta är, vi har valt att bo här pga den fantastiska naturen och lugnet.

Vi väntar på att få svar på dessa frågor:

- vi har privat dricksvattenbrunn, mellan 15-30 meter djup med självtryck. Brunnen ligger ca 30 m från vår tomtgräns. Hur kommer vårt vatten att påverkas? Kvaliten, föroreningar? Om ni ändrar ådringen i marken, tar vattnet slut?

- bakgrundsstrålning? Finns det någon ökad risk för cancer när vi hamnar så nära?

- Inlösen av vår gård? Vi kan inte sälja nu, vi får inte sålt den om detta vansinnesprojekt går igenom. Villaägarna hävdar en värdeminskning på mellan 40-50%. Vi blir egentligen vräkta utan att ha någonstans att ta vägen. Det är en gård som funnits i släkten sedan ca 1920, vi har bott här sedan 35 år tillbaka.

- vi har en väg som bara går fram till vår gård, vad händer vid en eventuell brand? Vi kanske blir instängda här som i en råttfälla. Ni kan ha liv på era samvete. Vår väg har vi lagfart på så den kommer vi ej tillåta att några fordon framförs på, ni får göra nya vägar.

- har ni förstått detta med alla dessa dräneringsrör som går från fastighet till fastighet, över hela området där ni tänkt sätta upp paneler, fram till kanalerna. Vid pålning kommer ett antal rör gå sönder, inom några få år kommer det att var ett träsk här och hela området får dräneras.

- vad avger pålarna i marken? Är det galvaniserat material?

- vi har läst samrådsmötet från Löberöd, där står på sidan 12 ”LC energi vill undvika att ta i anspråk högre klassad åkermark, vilket är en av anledningarna till att just denna mossmark valts ut”. Detta rimmar väldigt dåligt med att ni här tar 150 ha första klassens jordbruksmark.

- angående bullret under anläggningsfasen, det kommer att vara outhärdligt för människor och djur att leva i, under 1 1/2 år, 5 dagar i veckan, som ni sa att det kan ta. Hur tror ni det påverkar oss psykiskt och fysiskt.

Som sagt om dessa planer blir av så är det möjligt att ni har liv på era samvete för vi vet inte vart vi kan ta vägen. En mardröm att bo kvar.
Svar mottages snarast.

[redacted]
Skintaby 30:1

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 21:19
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solceller Skintaby
Bifogade filer: Solcellsetablering.pdf

Här med bifogar jag överklagan på solcellsetableringen i Skintaby

Diarienummer: 4827-2023

[redacted]

Diarienummer: 4827-2023. 2024-03-21

[redacted]. Telnr [redacted] Mail: [redacted]

Fastighet Skintaby Hurragård 9:3

Gällande LC Energi planerade anläggning av solceller på åkermark i Skintaby.

Härmed överklagas ansökan om att installera solceller på bördig jordbruksmark runt om i Skintaby.

Detta grundas på att marken har för god status för att sätta upp solceller på. Den har odlats och vårdats i generationer och är alldeles för bra för att användas till en jätteetablering av solenergiproduktion.
Stora farhågor finns för kommande problem med dräneringar och större kulverteringar när marken penetreras med tusentals stolpar. Detta kommer leda till mycket ytvatten, översvämningar och där med mer utsläpp av näringsämnen i kringliggande vattendrag som exempelvis Skintan.

Vi är även oroliga för grundvattenföroreningar och att fastigheternas dräneringar och avlopp kommer att påverkas.
Grundvattnet ligger väldigt högt i området med tryck ända upp i markytan.

Vi anser också att marken har ett alldeles för högt värde, klass 7 och högre och riskerar att förstöras för lång tid framöver.
God jordbruksmark är en ändlig resurs. Den behöver värnas och användas till livsmedelsproduktion för att stärka självförsörjningen i Halmstads kommun och i Halland.
I förlängningen betyder ökad självförsörjningsgrad ett tryggare och robustare Sverige, något ingen människa kan bortse från i tider av en alltmer orolig omvärld.

[redacted] 2024-03-21

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 21:43
Till: Skintaby samråd
Ämne: Solcellsanläggningen skintaby
Bifogade filer: Solcellsetablering 3.pdf

Härmed bifogar jag en överklagan angående solcellsanläggning i skintaby diare nummer:4827-2023

Skickat från Outlook för iOS

[redacted]

Diarienummer: 4827-2023. 2024-03-21

[redacted] Telefon nr. [redacted] Mail: [redacted]

Fastighet Skintaby Lyckedal 8:3

Gällande LC Energi planerade anläggning av solceller på åkermark i Skintaby.

Härmed överklagas ansökan om att installera solceller på bördig jordbruksmark runt om i Skintaby.

Detta grundas på att marken har för god status för att sätta upp solceller på.
Den har odlats och vårdats i generationer och är alldeles för bra för att användas till en jätteetablering av solenergiproduktion.
Stora farhågor finns för kommande problem med dräneringar och större kulverteringar när marken penetreras med tusentals stolpar. Detta kommer leda till mycket ytvatten, översvämningar och där med mer utsläpp av näringsämnen i kringliggande vattendrag som exempelvis Skintan.

Jag är även orolig för grundvattenföroreningar och att fastighetens dränering och avlopp kommer att påverkas.
Grundvattnet ligger väldigt högt i området med tryck ända upp i markytan.

Jag anser också att marken har ett alldeles för högt värde, klass 7 och högre och riskerar att förstöras för lång tid framöver.
Vår jordbruksmark blir allt viktigare i takt med en ökad befolkning och klimatförändringar. Fler människor innebär behov av mer mat.
Samtidigt kommer vi i Sverige behöva bidra till en större andel av den globala matproduktionen när det till följd av klimatförändringar blir allt svårare att odla på andra håll i världen.

Att dessutom livsmiljön för människor och vilda djur blir totalt inskränkt och blockerad med höga stängsel gör att oron blir ännu större av hur den tilltänkta anläggningen kommer att påverka vår by under lång tid framöver.

[redacted]
[redacted] 2024-03-21

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 21:46
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande angående solcellsanläggning i Skintaby
Bifogade filer: Yttrande om Skintaby solcellspark [redacted].pdf

Hej,

Här kommer vårt yttrande gällande den planerade solcellsanläggningen i Skintaby.
Vänligen bekräfta att ni har mottagit vårt yttrande.

Mvh
[redacted]

Yttrande om solcellsanläggning i Skintaby

Från [redacted] (Halmstad Skintaby 5:29 & Halmstad Skintaby 5:30) och [redacted] (Halmstad Skintaby 5:31)

Diarienummer: 4827-2023 hos Länsstyrelsen i Halland, handläggare [redacted].

Som boende precis intill de planerade solcellsanläggningen i Skintaby är vi mycket kritiska till dess uppförande då solcellsanläggningen kommer få stor negativ påverkan på vår livsmiljö.



Vy från våra trädgårdar. Hela området på andra sidan muren, de gula fälten, ersätts av ett hav av solceller om anläggningen blir verklighet. Landskapet kommer förändras totalt.

Påverkan på vyer och landskapsbild

Om solcellsanläggningen blir av kommer de fantastiska vyerna från våra hem österut över de böljande sädesfälten istället ersättas av en modern industrianläggning så långt ögat når. Om detta hav av solcellspaneler upp till 4 meter höga och omgärdade av ett två meter högt stängsel blir verklighet är det uppenbart att livsmiljön kommer påverkas på ett negativt sätt för oss som bor och vistas här.

Det kommer innebära en stor inskränkning på vår livsmiljö och vår frihet då våra hem och fastigheter idag omges av ett öppet odlingslandskap med fria vyer och siktlinjer. Dessa vyer

och landskapsbildsvärden beskrivs i utredningen ”Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun” (1999). Den dubbelsidiga slättvyn både västerut mot Särdal och österut mot Aggaredsberget och Margreteberg som finns vid Gårdsbacka har i rapporten höga landskapsbildsvärden. Om solcellsanläggningen blir av kommer vyn österut mot Margreteberg och Aggaredsberget bli totalt förändrad och oigenkännlig och den planerade solcellsanläggningen kommer att totalt dominera landskapsbilden.



Utsikten mot Margreteberg och Aggaredsberget från köksfönstret till Halmstad Skintaby 5:31. Hela området planeras att bebyggas med solceller, något som kommer förändra landskapsbilden totalt.

Påverkan på dränering och jordbruksmark

Här i Skintaby har vår släkt under mer än 100 år bott och brukat marken. Ett hårt arbete (många gånger för hand) har lagts ner för att dränera och jordförbättra marken under generationers tid för att öka skördarna och den odlingsbara markens areal. Allt för att förse Sverige med det livsmedel vår befolkning dagligen behöver. Det är med stor fasa vi ser att en betydande del av vår by och den odlingsbara marken riskerar att gå från att vara en av landets bästa jordbruksmarker till att bli ett industriellt präglat landskap som riskerar att fördärva jorden för lång tid.

Generationers arbete med att täckdika jordbruksmarken är avgörande för att jorden ska vara brukbar. Hela systemet med täckdiken består av ett komplext sammankopplat system av mindre grendiken och större stamdiken under marken som sträcker sig över fastighetsgränserna. Om solcellsanläggningen byggs är det högst sannolikt att delar av dessa täckdiken förstörs eller skadas av de runt 75 000 pålar/markskruvar som ska ner i marken till ett djup på 1,5 – 3 meter för att förankra solcellerna. Om täckdikena skadas eller förstörs påverkar det inte bara dräneringen i solcellsanläggningen utan även jordbruksmarken till närliggande fastigheter. Ett exempel är jordbruksmarken Halmstad Skintaby 5:29 som [redacted] äger och som till stor del gränsar till den planerade solcellsanläggningen. Vissa delar av den markens dränering går vidare i stamdiken till den kulverterade Stockabäcken under mark där solceller planeras att uppföras.

Påverkan på avlopp och dricksvatten

Här ute på landet har vi enskilda avlopp och tillsammans med våra grannar (totalt fyra hushåll) har vi en gemensam reningsanläggning. Efter att vårt avloppsvatten har renats går det vidare i ledningar under mark som planeras att uppföras med solceller. Om den ledningen skadas kommer vårt renade avloppsvatten inte vidare till bäcken. Följden av det blir stopp i vår reningsanläggning och orenat avloppsvatten trycks upp i våra källare.

Våra fastigheter har även enskilda brunnar och vi ser högst påtagliga risker att kvaliteten på vårt dricksvatten försämras om markavvattningen skulle påverkas eller om farliga ämnen släpps ut.

Bländning och buller

Det är också högst sannolikt att en solcellsanläggning kommer generera både bländning från solceller och vinande ljud som uppkommer när vinden passerar såväl solpaneler som de stålkonstruktioner som håller uppe panelerna. Skintaby är en mycket öppen plats där det blåser nästintill varje dag och där vi bor ofta med kraftigare vindar jämfört med omgivande områden.

Vi frågar oss även hur det planerade området (säkerhetsavståndet på 50 m) mellan våra fastigheter och solcellsanläggningen kommer att skötas? Vilka planer finns för det området? Kommer det skötas (t.ex. odlas) eller kommer det istället bli en skog av sly?



Utsikten från trädgården till Halmstad Skintaby 5:30. Fältet på andra sidan muren planeras att uppföras med solceller och inhägnas. Genom området passerar det renade avloppsvattnet från fyra fastigheter. Mellan den planerade solcellsanläggningen och fastighetsgränsen planeras ett säkerhetsavstånd på 50 meter, hur kommer det området att skötas?

Nedanstående frågor vill vi skicka vidare till LC Energi:

- Hur bemöter ni det faktum att vyer och siktlinjer med höga värden, väl beskrivna i kommunala planer, som omger oss och många andra kommer att bli totalt förstörda?
- Vika bevis kan ni presentera för att säkerställa att täckdiken och/eller avloppsledningar inte kommer att skadas och medföra påverkan på angränsande fastigheter och jordbruksmarker vid uppförandet av anläggningen?
- Vilka rapporter och undersökningar finns som bevisar att dricksvattnet i våra enskilda brunnar inte kommer att påverkas om t.ex. markavvattningen i området försämras och vilka bevis finns för att inga farliga ämnen släpps ut från solcellsanläggningen vid uppförandet, driften och återställandet?
- Vilket sakligt underlag från andra anläggningar med liknade konstruktion och med liknande väderförhållanden (t.ex. vind) kan ni presentera för att visa att bländning och buller i form av t.ex. vinande ljud inte kommer att uppstå eller påverka oss som bor i närheten?
- Vilka bevis har ni som visar att värdet på våra fastigheter inte kommer att påverkas negativt om solcellsanläggningen uppförs? Villaägarna har presenterat fakta som visar på en markant värdeminskning på fastigheter intill storskaliga solcellsanläggningar. Hur kompenseras vi ekonomiskt för eventuella värdeminskningar på våra fastigheter?
- Hur kommer området mellan våra fastigheter och den planerade solcellsanläggningen att skötas och underhållas? Vilken plan finns för det området?



Utsikten en sommarmorgon från köksfönstret till Halmstad Skintaby 5:30. Fältet bakom växthuset planeras att bebyggas med solceller och kommer bli en stor kontrast till det natursköna landskapet.

Utifrån det vi har beskrivit ovan är vår bedömning att etablering av en solcellsanläggning i Skintaby kommer få stor påverkan både på oss och våra grannar, totalt ett 80-tal närliggande fastigheter, som bor och vistas här, vår livsmiljö, landskapsbilden, de milsvida vyerna över det öppna landskapet, det småskaliga jordbrukslandskapet och jordbruksmarken.

Vi är inte emot att producera grön energi i Sverige, men hur gör vi det på ett hänsynsfullt och hållbart sätt? Är det lämpligt att lägga storskaliga anläggningar precis intill oss som bor här? Enligt oss bör stor hänsyn tas till de närboende och hur vår livsmiljö påverkas vid den här typen av anläggningar. Vikten av en hållbar livsmedelproduktion bör också vägas in och ses som ett stort samhällsintresse. Jordbruksmarken kommer få en ännu viktigare betydelse i framtiden med klimatförändring och en orolig omvärld för att vi ska kunna förse Sveriges befolkning med det livsmedel vi dagligen behöver. När det kommer till placering av solceller finns det alternativa placeringar, t.ex. på tak eller obrukbar mark, medan högproduktiv jordbruksmark är en ändlig resurs.

Vi har under större delen av våra liv bott i Skintaby och en avgörande anledning till att vi bor här är för att vi tycker så mycket om det vackra landskapet och känslan av frihet. Möjligheten att få leva nära naturen och följa omgivningens alla skiftningar under året.

Våra trädgårdar har en stor betydelse i våra liv och där spenderar vi en stor del av vår lediga tid. Det är en viktig plats för vår rekreation och vårt välmående. Möjligheten att stanna upp och njuta av trädgård, natur och milsvida vyer på denna lugna och rofyllda plats är ovärderlig för oss. Vårt paradis på Jorden!

Skintaby 2024 – 03 – 20

[redacted] [redacted]

Halmstad Skintaby 5:29 och Halmstad Skintaby 5:30

[redacted] [redacted]

Halmstad Skintaby 5:31

Ni är varmt välkomna att besöka oss och se hur vi bor och vår fantastiska omgivning.

Koordinater till våra fastigheter: [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 21:52
Till: Skintaby samråd; halland@lansstyrelsen.se
Ämne: Ärendenr. 4827-2023

Harplinge 2024-03-21

Jag som boende på fastighet Lyngåkra 4:208 är inte målsägande men har några adekvata synpunkter och frågor på planerat uppförande av solcellspark i mitt närområde.

Jag och min familj flyttade till Harplinge 2006 för att bo ”på landet” och leva i dess natur med stora vidder och nära till naturen. Det som är på gång nu med stora socellsparker förändrar drastiskt min/vår syn på detta.

Jag kan inte förstå hur Länsstyrelse och Halmstads kommun kan ge tillåtelse till detta med beaktan av nedanstående punkter:

1. Att omvandla produktiv åkermark till solcellspark https://www.svt.se/nyheter/solceller-pa-akermark-splittrar-lansstyrelser

2. Hur blir vi nära grannar drabbade av detta, Utsikt, ekonomiskt, eller påverkan av elektromangnetisk strålning/störning?

3. Hur påverkas den visuella upplevelsen av Harplinge som ”landet”?

4. Hur påverkar skuggans effekt i markens ekosystem?

5. Hur påverkar inhägnaden av dessa stora arealer djurlivet?

Det finns många fler frågor som gör att jag emotsätter mig denna eller dessa solcellsparker.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 22:11
Till: Skintaby samråd; Länsstyrelsen i Hallands län; direkt@halmstad.se
Ämne: Yttrande gällande. Skintaby solcellspark
Bifogade filer: [redacted]Yttrande Skintaby solcellspark.pdf

Hej
Insänder yttrande gällande Skintaby solcellspark.

Med vänlig hälsning
[redacted]

Till LC Energi AB

Länsstyrelsen i Halland län Diarienummer 4827-2023 samt

Halmstads kommun

Yttrande gällande Skintaby solcellspark från [redacted] ägare fastigheten Lyngåkra 4:2

Min fastighet Lyngåkra 4:2 ligger söder om en av era solcellsområden.

Allt vatten som avvattnas från jordbruksmarken på min fastighet rinner igenom ert område genom ett kulveterat dike. Jag är orolig för att det ska bli problem med vattnets framkomlighet i samband med och efter er pålning av solcellsstativen, nedgrävning av elledningar, anläggning av vägar samt anläggning av transformatorstationer.

Det måste även i framtiden finnas utrymme och tillgänglighet inom solcellsområdet för reparation och spolning av det kulverterade diket. För detta krävs 10 meter vid varje sidan om diket alltså totalt 20 meter. Detta är ett lagkrav enligt Vattenlagen.

I kulverten rinner även cirka en tredjedel av kommunens dagvatten från Harplinge vilket inte får stoppas.

I samband med byggnationen av solcellsparken är det av absolut största vikt att inga dräneringar tas sönder i området. Om så sker råder stor risk att översvämning sker i området vilket innebär översvämning som drar med sig fosfor och som i sin tur kan rinna ner i brunnar kopplade till kulverten. Fosfor får inte rinna ner i avvattningssystemet som ytvatten.

Jag kräver att LC Energi säkerställer fritt vatten från fastigheten Lyngåkra 4:2.

Vidare är jag orolig över att de skall bli buller eller andra ohälsosamma oljud från solcellsparken i samband med byggnationen och därefter under service av anläggningen.

Därtill måste nämnas att det här på västkusten för det mesta blåser och ofta med kraftig vind samt även storm. Detta torde skapa oljud från solcellsparken. Buller och oljud kan förväntas från rörliga delar så som ”trackers” eller annan löst hängande materiel samt vibrationsljud från solceller med stativ.

Jag förutsätter att LC Energi minimerar allt buller och ohälsosamma oljud som kan komma från solcellsparken och som normalt inte hör hemma på landsbygden.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 22:18
Till: Skintaby samråd
Ämne: Yttrande gällande Skintaby solcellspark
Bifogade filer: Yttrande Skintaby solcellspark [redacted].pdf

Hej
Insänder yttrande gällande Skintaby solcellspark.
Diarienummer hos Länsstyrelsen i Halland 48272023

Med vänlig hälsning

[redacted]

Harplinge 2024-03-21

Till LC Energi AB

Länsstyrelsen i Halland län Diarienummer 4827-2023

Yttrande gällande Skintaby solcellspark från [redacted] ägare fastigheten Lyngåkra 4:64

Min fastighet Lyngåkra 4:64 ligger söder om ett av era solcellsområden.

LC Energi har ansökt om att få anlägga solcellspark i en känslig miljö i Skintabydalen som omfattar mycket vatten och som har mycket högt stående grundvatten på vissa ställen. De flesta fastigheterna runt solcellsparken har dricksvattenbrunnar/enskilda dricksvattentäkter och har inte tillgång till kommunalt vatten. Under byggnationen av solcellsparken finns stor risk att dräneringar och kulvertar tas sönder under nedslagning av stolpar och grävningar i marken vilket kan påverka grundvattnet.

Hur förhindrar LC Energi att grundvattnet/dricksvattnet inte i något avseende eller vid något tillfälle kommer till skada orsakat av solcellsparkens verksamhet?

Finns det risk för urlakning ur materialen som används i solcellsparken vilka skulle kunna förorena grundvattnet t ex PFAS, tungmetaller eller andra giftiga ämnen?

Finns det risk för att grundvattnet/dricksvattnet förorenas om brand uppstår i solcellsparken? Var tar man släckningsvatten? Använder man andra släckningsmedel och är de i så fall giftiga?

Hur ser man på dricksvattnet i området ur ett beredskapsperspektiv?

En solcellspark alstrar elektromagnetisk strålning
Hur stor är strålningen sett till hela solcellsparkens omfattning och vilken hälsorisk utsätter den grannar samt närboende för? Hur mycket elektromagnetisk strålning tål en människa under 40 år? Vilka åtgärder tänker LC Energi genomföra för att minimera hälsorisken?
Många närboende har inte tillgång till fiber för kommunikation utan har antenn eller parabol som mottagare. Hur på verkas deras möjlighet till kommunikation på grund av solcellsparkens elektromagnetiska strålning och vilka åtgärder tänker LC Energi genomföra för vidhållande av god kommunikation? Hur ser man på möjlighet till god kommunikation i ett beredskapsperspektiv?

En solcellspark är inte tyst
Här på västkusten blåser det för det mesta och ofta med kraftiga vindar samt även storm. Detta kommer att skapa oljud från solcellsparken. Buller och oljud kan även förväntas från rörliga delar så som ”trackers” eller löst hängande materiel, vibrationsljud från solceller med stativ samt det staket som ska stå runt området.
Kommer solcellsparken att orsaka buller eller andra ohälsosamma oljud i samband med byggnationen och även därefter under drift samt vid service av anläggningen? Hur påverkar vinden ljudbilden? När bullerberäkningar görs räknar man då på buller från industri eller på buller på landsbygd/åkermark?

Hur kommer LC Energi att minimera allt buller och ohälsosamma oljud som kan komma från solcellsparken och som normalt inte hör hemma på landsbygden.

[redacted]
[redacted], Tel [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 21 mars 2024 22:32
Till: Skintaby samråd
Kopia: halland@lansstyrelsen.se; diana
Ämne: Frågor angående planerad solcellsanläggning i Skintaby

Frågor angående planerad solcellsanläggning i Skintaby, länsstyrelsens diarienummer 4827-2023.

Det är med stor oro vi ser hur solcellsanläggningen kommer att påverka oss och vår fastighet negativt med risk för olika sorters föroreningar i form av kemiska ämnen, ljud, ljus och frekvens. Boendekvalitéten lär påverkas drastiskt.
Delar av solcellsanläggningen kommer att hamna 50m från vår fastighetsgräns och frågorna är ställda med det i åtanke.

- Energilagring planeras i containrar på en yta om ca 1ha. Var skall den byggas?
- Kan containrarna ställas i flera våningar?
- Kan containrarna ställas många tillsammans?
- Vad är det för mått på containrarna?
- Vad har brandkåren för möjligheter att släcka en brand i ett batterilager i en container (närmsta brandkår är en deltidsbrandkår)?
- Vilka mängder av vilka ämnen kan man anta förorenar marken vid en brand i ett batterilager?
- Hur påverkar förorening vid brand grundvattnet (som är ytligt i detta område)?
- Vilka åtgärder tas för att förhindra föroreningar från läckande batterier?
- Hur tänker ni återställa den hårdgjorda ytan som containrarna skall stå på när ert arrende löper ut?

- Var planeras transformatorstationerna?
- Hur stora är transformatorstationerna?
- Hur stor är byggnaden som planeras vid en av transformatorstationerna (förvaring av reservdelar mm)
- Var är den planerad att byggas?

- Avsätts det pengar redan nu för återställning av marken?
- Vem förvaltar det kapitalet?
- Finns det något som hindrar att 'tillgångarna' förs över till ett separat bolag som ni låter gå i konkurs? Vad händer då med planerad återställning av marken?
  Att anläggningen i så fall kanske skulle tillfalla markägaren är inte nödvändigtvis en tillgång för markägaren utan snarare en miljökatastrof (jämför Think Pink).

- Vad blir max ljudnivå i dB från solpaneler med och utan trackers (max/medel)?
- Vad blir max ljudnivå i dB från växelriktare?

- Vad blir max ljudnivå i dB från energilagring?
- Vad blir max ljudnivå i dB tranformatorstationer
- Vad blir max ljudnivå i dB från anläggningen nattetid (sommartid har anläggningen viss produktion dygnet runt) (kl 22 - 07)?
- Vad blir den förväntade maxnivå i dB på ljud/visselljud när vinden blåser genom rörkonstruktioner och panelerna?

- Vi kommer att ha en kraftledning på ena sidan om vår fastighet och kablage som binder samman olika delar av solcellsanläggningen på andra sidan fastigheten. Hur kommer det att påverka oss med avseende på elektromagnetisk strålning?
- Vilka nivåer av elektrisk och magnetiska fält kan vi förvänta oss i en intilliggande fastighet?

- Kommer det att bli störningar på radio och tv-mottagning?
- Kommer det att bli störningar på mobiltelefoni som medför sämre täckning och signalkvalitet eller försämrad bandbredd på mobilt bredband?
- Kommer det att bli störningar på wifi i vår fastighet?
- Hur stor störning förväntas på exempelvis rakel som skulle kunna påverka en räddningsinsats i solcellsanläggningen eller i en intilliggande fastighet?
- Kommer det att bli störningar på amatörradiofrekvenser?
- Hur kommer trygghetslarm i en intilliggande fastighet att påverkas?
- Vad skall vi göra om vi får en försämring av mobiltäckning, wifi, radio/tv-mottagning eller trygghetslarm?
- Kommer ni att göra en undersökning av nuvarande signalmiljö före byggstart?

- Vilka åtgärder vidtas för att minska solblänk från solcellsanläggningen?
- Kommer det att finnas övervakningskameror vid solcellsanläggningen? - Är de i så fall riktade inåt anläggningen eller ut mot vår fastighet?
- Kommer det att vara belysning vid solcellsanläggningen?

- Var planerar ni att lägga avbaningsmassor från anläggande av vägar?

- Vad sker med marken som inte är täckt av solceller (inom 50m från fastighetsgräns)?
- Hur kommer marken inom 50m från fastighetsgräns att hållas fri från ogräs, typ skräppor, sly mm?
- Kommer marken inom 50 meter från fastighetsgräns att användas till annat av lc energi?
- Hur håller ni marken innanför staketet öppen?
- Afry rekommenderade får - hur många får behövs till en solcellspark om 150ha?
- Hur sker i så fall den dagliga tillsynen av fåren (och eventuellt av ett sjukt får som ligger och trycker)?

- Hur stor är risken att instängslingen av solcellerna skapar viltstråk alldeles utanför dem som pressar in vilt (älg/rådjur/vildsvin) i vår trädgård?

- Vilka ämnen och i vilka mängder av föroreningar från stålställningarna kommer att hamna i mark och grundvatten när de står i ytligt grundvatten?
- Vad använder ni för att rengöra solcellspanelerna från smuts, damm, salt mm?
- Hur ofta behöver solcellspanelerna rengöras?
- Vilka ämnen och i vilka mängder av rengöringsmedel kan tränga ner i grundvattnet?
- Vad blir max ljudnivå i dB vid rengöring av paneler och ställningar?

- Vilka skyddsåtgärder kommer att införas under bygg och driftperioden för att förhindra
skador från läckage av olja eller liknande. (ytligt grundvatten)

- Dränering av dagvatten från vår fastighet och från vår fastighets infiltration rinner ut i rörledningar under delar av den planerade solcellsparken. Hur åtgärdar ni om det blir stopp i dränering under solcellsanläggningen?

- Hur kommer vattenkvalitéten och vattentillgången att påverkas i vår grävda brunn.

- Hur stor är sannolikheten för blixtnedslag i anläggningen?
- Vilka ämnen och i vilka mängder förväntas förorena mark och grundvatten vid en eventuell brand i solcellsanläggningen?
- Vad har brandkåren för möjligheter att släcka en brand i panelerna (närmsta brandkår är en deltidsbrandkår)?
- Vilka ämnen och i vilka mängder förväntas hamna i mark och grundvatten vid normaldrift (pga regn på panelerna eller läckage från dem)?

- Hur planerar ni att återställa marken och de vägar som byggs så att marken återgår till odlingsbar åkermark av god kvalitet?
- Hur gör ni för att inte köra sönder/förstöra åkermarken vid byggnation och underhåll, framförallt hösttid och när det är väta (lerjord)?

- Hur stor värdeminskning av fastighet beräknas det bli?
- Hur stor ersättning för värdeminskning av fastighet ämnar ni betala ut?

[redacted]

Fastighet: Skintaby 9:12

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 00:32
Till: Skintaby samråd; Halmstad direkt; halland@lansstyrelsen.se
Ämne: NEJ till solcellspark i Skintaby
Bifogade filer: Angående solpark.docx

Hej!
Här kommer synpunkter och en vädjan gällande den planerade solcellsparken i Skintaby.

Önskar att detta mail, förutom LC Energi, även når beslutsfattare i frågan inom kommunen och på Länsstyrelsen.

Hälsningar [redacted] boende i området och direkt påverkad av det planerade

Angående solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1

Miljöbalken kräver lokalisering som är lämplig med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Om man bryr sig något om människorna som valt att bosätta sig här för att man anser att miljön är fantastisk och marken bjuder på goda odlingsmöjligheter så kan det enda vettiga beslutet bli att neka solparken, tänka om och placera den någon annan stans där den just inte skapar intrång i människors liv och boendemiljö och inte skapar stor olägenhet för människors omedelbara psykiska, och kanske även fysiska, välmående och därmed hälsa.

Mötet som hölls den 5 mars samlade många av de boende i området eftersom samtliga som bor här oroar sig för sin boendemiljö, för naturen och dess resurser samt för det lantbruk och den bördiga jord som vi måste värna om. På mötet blev det tydligt att INGEN som bor i området vill ha någon solpark på de vackra, viktiga och bördiga åkrarna som omger oss här i Skintaby!

Snälla hjälp oss och fatta ett klokt beslut som värnar om vår miljö och vårt attraktiva område som skulle bli totalt förstört av en industriliknande sollcellspark av gigantiskt mått!

Turism

Området är en vacker dal med vackra odlingsfält i ett havsnära läge. I området finns även våtmark. Turistnäringen är en av Halmstad kommuns viktigaste inkomstkällor och det vi har att erbjuda turisterna är vår ovärderliga, unika och vackra natur. Att slå upp en gigantisk solcellspark i ett sådant område ter sig både oansvarigt, förödande och kortsiktigt. Det finns inga turister som dras till ett industriliknande område som det skulle förvandlas till. I Skintaby med omnejd har vi förutom hav och strand dessutom lugnet och den lantliga miljön att erbjuda såväl våra invånare som våra besökare, men det skulle totalt gå till spillo och förstöras. Det är en ovärderliga naturresurs som inte skulle kunna återskapas inom överskådlig framtid.

Boendemiljö

Halmstad kommun är relativt stor och det känns märkligt att man valt att endast titta på områden i närheten av kusten. Kustområdet är den mest attraktiva boendemiljön medan det inåt land finns en hel del yta som inte är lika attraktivt för boende. Det är ingen nyhet eller unikt att nästan alla människor väljer det kustnära läget om man har valmöjligheten. Prisläget på bostäder i kommunen och landet vittnar också om detta faktum. Man måste då se till att inte förstöra den miljön så att människor snarare flyr härifrån än söker sig hit. Halmstad kommun vill expandera befolkningsmässigt och då måste man bl.a kunna erbjuda en attraktiv miljö för både boende, fritid och rekreation.

Den påverkan det har på de som redan investerat i området och bor där är katastrofal. Skillnaden mellan att ha böljande fält utanför huset och istället bli bosatt omgärdad av höga stängsel och i den lantliga miljön opassande och fula solcellsinstallationer är gigantisk. Ingen av de boende i området önskar detta!!! Förmodligen hade ingen av oss som bor här köpt sitt boende här om man vetat om planerna att anlägga en solpark eller om den redan varit uppbyggd. Att leverantören påstår att boendemiljön inte påverkas, att bostadspriserna inte påverkas och att man ändå inte är ute och går på fälten vitnar mest om okunnighet, nonchalans och brist på lokalförankring!

Förutom själva solcellerna och de omgärdande höga stängsel som ska byggas behöver man bygga ytterligare vägar, dra kraftledningar, bygga batterilager och transformatorstationer. Allt detta påverkar boendemiljön negativt och liknar mer och mer en industri än ett lantbruk.

Matproduktion/Lantbruk

Området där solparken är tänkt att byggas är på bästa tänkbara odlingsmark som brukats under mycket lång tid. Det är en mycket bördig jord som nu vill tas i anspråk för helt andra syften. Kriget i Ukraina borde ha fått oss att vakna upp! Den matproduktion vi har i vårt land måste vi värna om. Kommer kriget och krisen än närmare eller slår ut våra importmöjligheter behöver vi ha sett om vårt eget hus och sett till att vi i hyfsat stor utsträckning kan bli självförsörjande. Att i ett sådant läge avveckla jordbruksmark är både oansvarigt och korkat. Vi borde istället satsa på stolthet kring vårt lantbruk, vår bördiga jord och den mat vi producerar!

Natur

Lyssna in lantbrukarna som brukat jorden under årtionden och förstå vilka förödande konsekvenser planerna på att anlägga en solcellspark får. Det handlar om att jorden i sig kan komma att erodera alternativt växa igen. En idé om betande får för att förhindra igenväxt känns naiv och har tagits fram av någon som inte vet något om fårskötsel. Den som tänker att man efter 40 år bara kan ta bort solcellerna och bruka jorden igen har aldrig provat att odla något själv och saknar helt förståelse för att bördig jord är något som skapas med år av omhändertagande och omsorg om densamma.

Denna vinter har vi fått se hur översvämningarna kan komma att ta över medans andra år har visat oss vattenbrist och mycket låga grundvattennivåer. Att mixtra och experimentera med jorden och miljön riskerar att få förödande, oåterkalleliga och långsiktigt negativa konsekvenser. Företaget själva påstår sig kunna återställa miljön/jorden, men man har inte kunnat presentera till vilken status och på vilket sätt. Att nu lova det som ska ske om 40 år känns lättvindigt och något som bagatelliseras å det grövsta.

I området finns våtmarker som man inte tagit hänsyn till och ett strandskydd som frångås. Dessutom kommer stora avvattningssystem att förstöras med katastrofala översvämningsrisker som följd. Hur djurlivet påverkas valde man att studera i oktober/november månad. Om personerna någon gång vistats i naturen så förstår de att detta knappast är den mest aktiva och känsliga perioden för våra djur och vår natur.

Energiproduktion

Det är förståeligt att Halmstad kommun vill ligga i framkant och profilera sig inom förnybar energi. Detta ställningstagande kan säkert vara rimligt, men kan inte ske på bekostnad av andra viktiga intressen, nämligen matproduktion, boendemiljö och turistnäring.

Att anlägga en solcellspark kräver ingen bördig jord eller havsnära läge varför valet av plats starkt ifrågasätts. Det känns mer som att det handlar om slumpen och bekvämlighet, det finns en markägare som är villig att arrendera ut och marken är röjd och färdig utan befintlig skog och växtlighet som måste röjas undan. De alternativa lokaliseringar som presenterats är bara mer av samma sak/område och inga på riktigt alternativa eller annorlunda lösningar.

Snälla ni som fattar beslut i frågan, ta ert förnuft till fånga och fatta ett klokt och långsiktigt beslut som gör att även våra barn och barnbarn har en miljö och en natur som man vill vistas i och en jord som man kan bruka och leva av!!!

Hälsningar

[redacted]

Boendes i Skintaby 5:25

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 06:38
Till: Skintaby samråd
Ämne: Överklagan angående solcellspark

[redacted]

[redacted] Diarienummer: 4827-2023.

[redacted]

[redacted]

Telnr: [redacted]

Mail: [redacted]

Fastighet Skintaby Mariehem 6:9

Gällande LC Energi planerade anläggning av solceller på åkermark i Skintaby.

Härmed överklagas ansökan om att installera solceller på bördig jordbruksmark runt om i Skintaby.

Detta grundas på att marken har för god status för att sätta upp solceller på. Den har odlats och vårdats i generationer och är alldeles för bra för att användas till en jätteetablering av solenergiproduktion.

Stora farhågor finns för kommande problem med dräneringar och större kulverteringar när marken penetreras med tusentals stolpar. Detta kommer leda till mycket ytvatten, översvämningar och där med mer utsläpp av näringsämnen i kringliggande vattendrag som exempelvis Skintan.

Vi är även oroliga för grundvattenföroreningar och att fastigheternas dräneringar och avlopp kommer att påverkas.

Grundvattnet ligger väldigt högt i området med tryck ända upp i markytan.

Vi anser också att marken har ett alldeles för högt värde, klass 7 och högre och riskerar att förstöras för lång tid framöver.

God jordbruksmark är en ändlig resurs. Den behöver värnas och användas till livsmedelsproduktion för att stärka självförsörjningen i Halmstads kommun och i Halland.

I förlängningen betyder ökad självförsörjningsgrad ett tryggare och robustare Sverige, något ingen människa kan bortse från i tider av en alltmer orolig omvärld.

Vi oroas även över marknadspriset på vårat just nu pågående husbygge där vi lagt alla våra besparingar. Finns en mängd artiklar om hur solcells parker sänker värdet på omkringliggande hus. Vem kommer ersätta oss med den förlusten ?

Det kommer dessutom bli en stor utflyttnad från landsbygden och då ingen levande landsbygd!

Oroas också med tanke på det höga grundvattnet, över våra enskilda vattenbrunnar hur dom eventuellt skulle kontamineras när man driver ner galvaniserade stålprofiler i marken som ska sitta där i 40-50 år?

[redacted] 2024-03-22

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 08:30
Till: Skintaby samråd
Ämne: FW: SOLPARK

From: [redacted]
Sent: den 22 mars 2024 08:29
To: halland@lanstyrelsen.se
Subject: SOLPARK

HEJ
DARIENR 4827.2023
JAG MOTSÄTTER MIN PLASERINGEN AV SOLPARKEN MITT I MELLAN BOSTÄDER
FÖRSTÖR FULLSTÄNDIGT VÅR BOENDEMILJÖ.
NÄR JAG FYTTADE TILL HARPLINGE HETTE DET ATT MARKEN DÄRIKRING ÄR HALLANDS BÖRDIGASTE DÅ ÄR DET MÄRKLIGT
ATT FÖRSTÖRA SÅ MYCKET ÅKERMARK
BATTERISTATION I VÅR NÄRHET MED DESS BRANDRISK ALLA HAR VÄL SETT NÄR LITIUMBATTERI BRINNER OCH DE INTE KAN SLÄCKAS
OM DEN NU BYGGS VAR SKALL VI TA VÄGEN NÄR STOLPAR SKALL PÅLAS NER (80DB), BOENDE FÖR HÄST HUNDAR KATTER FOLK
ALLT DJURLIV RUNT OSS FÅGLAR,ÄLGAR,RÅDJUR, SMÅ DJUR
POLITIKER FÅR FÖR ENGÅNGSSKULL TA ETT ANSVAS ATT AVSTYRA DENNA GALENSKAP BARA FÖR ATT MAN SKALL TJÄNA SÅ MYCKET PENGAR SOM MÖJLIGT

Med vänlig hälsning

[redacted]
Utesäljare

Autoexperten Detaljist AB
Verkstadsgatan 8A, 302 62 Halmstad
Tel: [redacted]
Mail: [redacted]
Web: www.autoexperten.se - LAGAR OCH DELAR

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 12:51
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Gemensamt yttrande till plan för solcellsanläggning Skintaby
Bifogade filer: GemensamtYttrande_SkintabySolcell_20240322.pdf

Till LC Energi
Gemensamt yttrande från närboende och fastigheter belägna 500 m från den planerade solcellsanläggningen Skintaby

Bifogat dokument innehåller ett **gemensamt yttrande** i form av synpunkter och frågor från närboende och fastighetsägare inom 500 m från den storskaliga solcellsanläggningen som LC Energi planerar att anlägga i Skintans dalgång. Vi som står bakom detta gemensamma yttrande är 133 personer och vi finns på 73 fastigheter inom 500 m från den planerade anläggningen. Våra namn och fastigheter finns listade i Bilaga 1.

Om LC Energi har frågor om detta gemensamma yttrande, kontakta då:
[redacted] på mail [redacted] eller [redacted] på mail [redacted]

Detta gemensamma yttrande kommer även att skickas till Länsstyrelsen Halland.

Vi mailar det gemensamma yttrandet från två avsändare, [redacted] och [redacted] för att säkerställa att yttrandet har levererats. Vi önskar en bekräftelse via mail att LC Energi har mottagit detta yttrande.

Hälsningar
[redacted]

Gemensamt yttrande i form av synpunkter och frågor till

Underlag för samråd inför uppförande av solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län.

Detta dokument innehåller ett **gemensamt yttrande** i form av synpunkter och frågor från närboende och fastighetsägare inom 500 m från den storskaliga solcellsanläggningen som LC Energi planerar att anlägga i Skintans dalgång. Vi som står bakom detta gemensamma yttrande är 133 personer och vi har 73 fastigheter inom 500 m från anläggningen. Vi har bildat ett lokalt nätverk och vi har gemensamt satt oss in i planen, och undersökt dess konsekvenser och risker. Våra namn och fastigheter finns listade i Bilaga 1.

Hädanefter i dokumentet kommer detta lokala nätverk bestående av 133 närboende och 73 fastigheter hänvisas till som: **”Vi….”** eller **”Lokala Nätverket”**



Jordbrukslandskapet i Skintans dalgång, foto: [redacted]

0 INLEDNING - REFLEKTIONER PÅ SAMRÅDSPROCESSEN

Flertalet av personerna i det Lokala Nätverket fick en inbjudan per post den 20-22 februari i vecka 8, dvs knappt två veckor för samrådsmöte den 5 mars. **Vi anser** att detta är för kort tid för att kunna förbereda sig, och att läsa in sig på samrådsunderlaget och relevanta referenser. Utskicket kom i sportlovsveckan när en del personer var bortresta och dessa fick ännu kortare tid för förberedelser. Inbjudan skickades inte till alla berörda, exempelvis samfälligheten Skäpparps vägförening och flera dikningsföretag erhöll inte någon inbjudan alls. Lördag 24 februari annonserades inbjudan till mötet i Hallandsposten, endast 10 dagar före samrådsmötet. Eftersom den planerade anläggningen ligger nära Harplinge samhälle och många boende i samhället har utsikt över området och kan komma att påverkas av eventuellt buller, är det märkligt att Harplinges invånare fick så kort tid för att informera sig och förbereda frågor inför mötet.

Samrådsmötet genomfördes i vår mening bristfälligt av LC Energi och AFRY. Det baserar vi på att den muntliga informationen var knapphändig, och presentatören från AFRY läste innantill från underlaget vi redan hade delgivits och kunde inte svara detaljfrågor. LC Energi representerades av [redacted] och en tredje representant som vi inte uppfattade namnet på. Det saknades högtalare och eftersom det var nära 150 personer i lokalen som ville få information och svar på sina frågor, är det vår uppfattning att samrådet var bristfälligt genomfört. Sammantaget fick vi intrycket att för representanterna från LC Energi kvittade det vilket om deltagarna vid mötet hörde, såg eller förstod någonting.

Efter att frågan lyftes om förlängt samråd, gav LC Energi oss ytterligare en vecka till 22 mars för att inkomma med våra synpunkter. **Vi vill verkligen understryka** att denna tidsram är alldeles för kort! Förslaget på en storskalig solcellsanläggning i Skintaby kommer, om det blir realitet, innebära en mycket stor omvandling av jordbrukslandskapet och marken i området. Faktum är att man får gå tillbaka till genomförandet av laga skiftet på 1800-talet för att finna en så stor förvandling. Om planerna blir realitet kommer det att innebära omfattande påverkan på människors livsbetingelser och hälsa, naturmiljön och biologiska mångfalden samt stora konsekvenser för landskapets mark- och vattenresurser. Att sätta sig in dessa konsekvenser och påverkan är komplext, och därför är det orimligt att den totala tiden för samrådet endast var en månad. Det visar på bristande demokrati att som medborgare få så lite tid på sig för så här viktiga frågor.

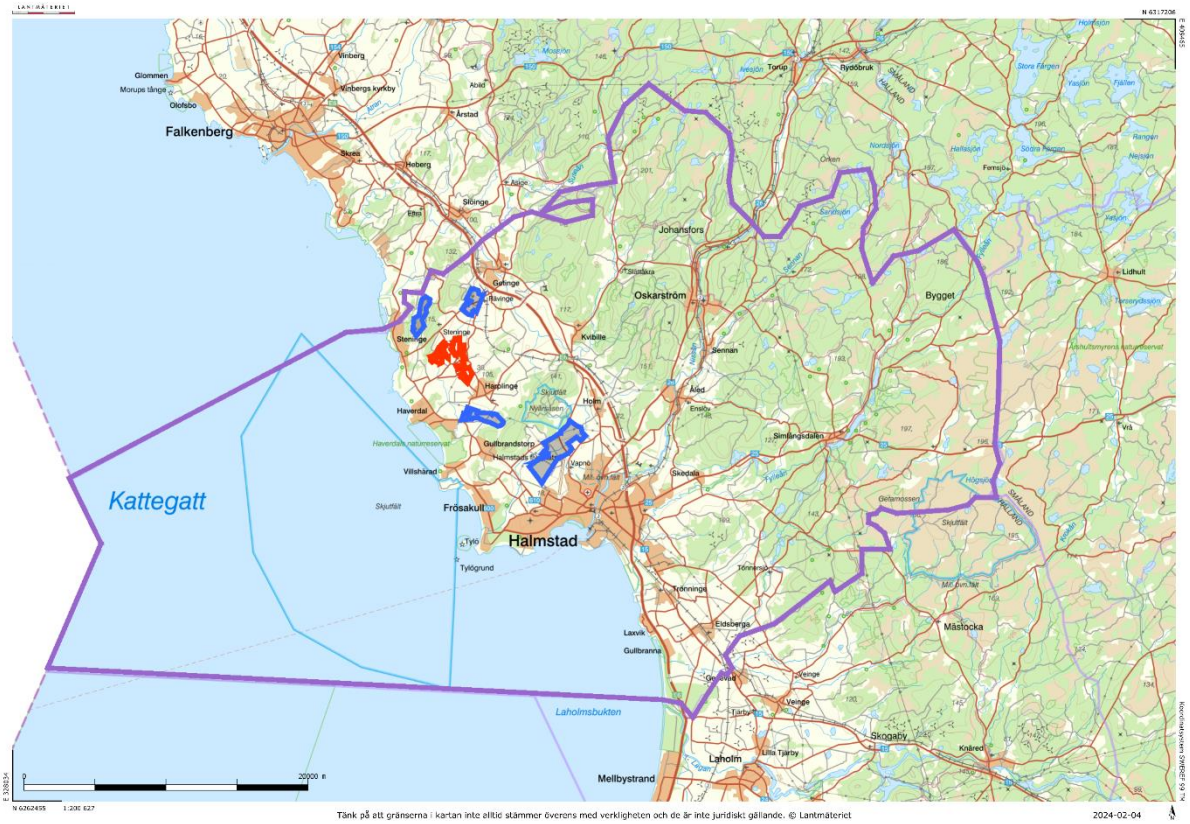
I det följande dokumentet är synpunkter och frågor indelade i åtta kapitel. Våra frågor finns i slutet av texten i varje kapitel. Frågorna finns också samlade i Bilaga 2.

INNEHÅLL

0 Inledning - Reflektioner på samrådsprocessen 2
1 Lokaliseringsutredning 4
1.1 Frågor angående lokaliseringsutredning 6
2 Nollalternativ – bibehållen livsmedelsproduktion 8
2.1 Frågor angående Nollalternativ 10
3 Verksamhetsbeskrivning 11
3.1 Frågor angående verksamhetsbeskrivning 11
4 Mark – kvalitativa aspekter 14
4.1 Frågor angående mark – kvalitativa aspekter 15
5 Vatten 19
5.1 Frågor angående vatten 20
6 Människors hälsa 22
6.1 Frågor angående mänsklig hälsa 24
7 Naturvärden 27
7.1 Frågor angående naturvärden 33
8 Landskap och kulturmiljö 36
8.1 Frågor angående landskap och kulturmiljö 44
Bilaga 1 – Förteckning boende 45
Bilaga 2 – Frågor sammanställning 49
Lokaliseringsutredning 49
Nollalternativ 50
Verksamhetsbeskrivning 50
Mark – kvalitativa aspekter 53
Vatten 54
Människors hälsa 55
Naturvärden 57
Landskap och kulturmiljö 59

1 LOKALISERINGSUTREDNING

Enligt samrådsunderlaget är lokaliseringsutredningen begränsad till markområden i Halmstad kommun[1]. **Vi anser** att samrådsunderlaget ger en felaktig beskrivning av lokaliseringsutredningens genomförande då de fyra alternativen till Skintaby endast återfinns inom ett begränsat område i nordvästra delen av Halmstad kommun, se Figur 1.



***Figur 1**: Röda fält visar det planerade området till solcellsanläggning i Skintaby, och blå markerade områden visar fyra alternativa placeringar. Kartan är framtagen av Lokala Nätverket och bygger på uppgifter i Samrådsunderlag Skintaby daterat 240216.*

Enligt samrådsunderlaget vägs det potentiella områdets markanvändning i lokaliseringsutredningen, sammanfattat i Tabell 1. **Vi understryker** att lokaliseringsutredningen inte presenterar några alternativ med en markanvändning som motsvarar LC Energis högsta prioritering för val av potentiella områden, dvs områden som inte utnyttjas för jord- eller skogsbruk och med låga naturvärden. Tvärtom återfinns tre av alternativen på jordbruksmark (prioritetsordning 3) och det fjärde alternativet har en markanvändning med bl a sumpskogar och riksintresse för rörligt friluftsliv vilket vi tolkar som prioritetsordning 4. Mot bakgrund av detta är de utpekade alternativa markområdena redan från början högst orealistiska som lokaliseringsalternativ. Vi finner det

[1] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 15

dessutom anmärkningsvärt att LC Energi´s val av Skintaby-området har förkastats i en annan lokaliseringsutredning. I Neoen´s lokaliseringsutredning[2] för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 hektar jordbruksmark) på Margreteberg (fastighet Vapnö 6:2) norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort!

***Tabell 1**: Sammanfattning av hur potentiella områdens markanvändning har vägts och prioriterats i lokaliseringsutredningen*[3].

Nuvarande markanvändning	**Prioritet som potentiell lokalisering av solpark***
Områden som inte nyttjas för jordbruk eller skogsbruk samt inte har uppenbara naturvärden	1 (Högst)
Områden med mossmark samt skogbevuxna områden som ser ut att ha låga naturvärden, exempelvis monokulturer	2
Jordbruksmark	3
Områden vilka ser ut att hysa höga naturvärden	4 (Lägst)

*Prioritetsordning från Högst till Lägst enligt LC Energi´s samrådsunderlag. Prioriteringsordning 1 till 4 är Lokala Nätverkets tolkning

Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken är jordbruk av nationell betydelse, och brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. **Vi hävdar** att LC Energi inte tillräckligt har utrett alternativa markområden som har lågt värde som jordbruksmark. Det är en uppseendeväckande brist givet den uppmärksamhet samhället nu riktar mot att bygga upp en bättre beredskap, inte minst för Sveriges livsmedelsförsörjning. I utredningen ”Livsmedelsberedskap för en ny tid”[4] föreslås ett bättre skydd för jordbruksmark på grund av säkerhetspolitiska kriser och klimatförändringens effekter.

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet för

[2] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.
[3] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 15
[4] SOU 2024:8, Betänkande av utredningen om en ny livsmedelsberedskap

människor hälsa **understryker vi** att det föreslagna projektområdet i Skintaby har nära gräns (ca 500 m) till drygt 70 bostäder och ligger nära Harplinge samhälle, och har därmed mycket stor påverkan på många människors hälsa gällande buller, effekter av eventuella bränder, dricksvatten (potentiell påverkan på vatten i enskilda brunnar), psykisk ohälsa genom försämrad livskvalitet då landskapet förändras från ett öppet jordbrukslandskap till ett stängt industrilandskap (sju delområden med upptill fyra meter höga paneler som omgärdas med två meter höga stålstängsel, sannolikt med kameraövervakning).

Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet för miljön **understryker vi** att naturvärdesinventeringen som redovisas i samrådsunderlaget[5] visar att i det utökade projektområdet för denna inventering identifierades 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och det naturliga vattendraget Skintan. Vid samrådsmötet 2024-03-05 framkom att flera angränsande våtmarksområden inte beaktats i den exempel-layout som presenterades i samrådsunderlaget[6]. Vidare är beskrivningen av biotoper inte komplett, t ex saknas de många stenmurarna i projektområdet. Delar av det förslagna projektområdet finns i ett område som är upptaget i Halmstad kommuns kulturmiljöprogram bland annat på grund av det variationsrika odlingslandskapet. Data från Artdatabanken för åren 2000 – 2023 visar att totalt 36 stycken fridlysta arter (enligt 4 § Artskyddsförordningen), varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet[7] under den undersökta perioden.

Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet miljön **poängterar vi** att det föreslagna projektområdet finns i ett område med stora förutsättningar för att upprätthålla en rik biologisk mångfald i ett jordbrukslandskap, och att dessa förutsättningar kraftigt kommer att försämras om en storskalig solcellsanläggning lokaliseras enligt det förslaget.

1.1 FRÅGOR ANGÅENDE LOKALISERINGSUTREDNING

Fråga 1.1: Lokaliseringsutredningen presenterar fyra alternativ till det föreslagna projektområdet, dessa alternativ är begränsade till ett mindre område i den NV delen av Halmstad kommun där kommunens bästa åkermark finns. Varför har LC Energi inte utrett alternativa markområden i hela kommunen?

Fråga 1.2: Varför har LC Energi begränsat sökområdet för att finna lämplig mark till enbart Halmstad kommun? Enligt samrådsredogörelse för LC Energi´s plan för en solcellsanläggning i Löberöd framförde Länsstyrelsen Skåne synpunkten att lokaliseringsutredningen för denna

[5] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 27-28
[6] Bilaga 1 till samrådsunderlag Skintaby
[7] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 30

anläggning bör avgränsas till hela elområde 4[8]. Varför har LC Energi i planen för Skintaby solpark inte undersökt alternativa markområden i hela elområde 4?

Fråga 1.3: Varför har LC Energi valt det föreslagna projektområdet Skintaby trots att det innehåller, för landsbygden, många mindre fastigheter och flera områden med våtmarker och småvatten? I Neoen´s lokaliseringsutredning för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 ha jordbruksmark) på fastigheten Vapnö 6:2 norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort[9].

Fråga 1.4: Ska vi tolka detta som att företaget LC Energi bedömer intrång och olägenheter för närboende människor som mindre viktigt än andra solenergiföretag?

Fråga 1.5: För lokaliseringsalternativ 1 anges att markägare inte är intresserad av att arrendera ut mark till LC Energi. Hur kan detta område bedömas som ett alternativ när marken inte är aktuell pga markägarens ointresse?

Fråga 1:6: För lokaliseringsalternativ 4 är markägarna inte ens tillfrågade. Hur kan detta område då bedömas som ett alternativ?

[8] Samrådsredogörelse gällande uppförande av solcellspark inom fastigheten Löberöd 1:184 i Eslövs kommun, Skåne, sid 8
[9] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.

2 NOLLALTERNATIV – BIBEHÅLLEN LIVSMEDELSPRODUKTION

Den planerade solcellsanläggningen i Skintaby kommer uteslutande att uppföras på åkermark där det nu odlas spannmål, oljeväxter och baljväxter. Grödorna odlas i växtföljd(er), bl a för att oljeväxter och baljväxter inte kan odlas för tätt i växtföljden på grund av växtskadesjukdomar. Om planerna för solcellsanläggningen blir en realitet kommer minst 150 hektar åkermark tas ur bruk till åtminstone 2070. Den nuvarande produktionen av spannmål, oljeväxter och baljväxter är alltså nollalternativet, dvs jordbruksmarkens produktion om solcellsanläggningen inte etableras i Skintaby, se Tabell 2.

Tabell 2: *Nuvarande odling, medelskördar, produktion samt användningsområden för grödor som odlas på jordbruk med växtodlingsinriktning. Detta är en beskrivning av Nollalternativet, dvs jordbruksmarkens produktion om solcellsanläggningen inte etableras i Skintaby. Nollalternativet motsvarar att jordbruksmarken i det planerade området fortsätter att användas för att producera livsmedel.*

Gröda	**Medelskörd[a] kg/ha**	**Antal år i växtföljd**	**Medelareal ha**	**Produktion Total ton/år**	**Grödans användning**
Höstvete	7 500	3 av 8	57	428	Foder (ägg) Bröd
Havre	5 200	2 av 8	38	198	Foder (ägg) Havredryck
Baljväxt (ärt)	3 500	1 av 8	19	66	Foder (ägg)
Korn	5 200	1 av 8	19	99	Malt till öl
Höstraps	3 500	1 av 8	19	66	Havredryck Matolja
Totalt			152		

[a] Medelskördar bygger på officiella skördestatistik (Jordbruksverkets statistikdatabas) och baseras på skördenivåer från Produktionsområde 1 (södra Sveriges slättbygder där det föreslagna projektområdet ingår) och Hallands län.

Grödornas huvudsakliga användning i livsmedelsindustrin visas i Tabell 3 vilken ger en representativ bild av hur jordbruksproduktionen från den halländska slättbygden bidrar med råvaror till svensk livsmedelsindustri. En stor del av grödorna används som foder i animalieproduktion oftast på gårdarna, och en stor del av spannmålsskörden levereras till två viktiga regionala livsmedelsindustrier, Berte Qvarn, Slöinge (kvarn för brödvete respektive havre) och Viking Malt, Halmstad (produktion av malt). Tabell 3 visar storleken på den förlorade livsmedelsproduktionen som skulle bli en konsekvens av om LC Energi får tillstånd att etablera den planerade solcellsanläggningen i Skintaby. Produktionen redovisas dels totalt som ton livsmedel och dels omräknat till hur många människors årskonsumtion av livsmedel den motsvarar. Livsmedelsproduktionen bedöms gå förlorad är bröd, ägg,

havredryck, matolja, öl samt biprodukter från livsmedelstillverkning vilka används i fodertillverkning.

Tabell 3: *Förlorad årlig livsmedelsproduktion om LC Energi´s planer om solcellsanläggning i Skintaby blir realitet (cirka 150 hektar åkermark tas ur produktion)*.*

Livsmedel	**Årlig förlorad produktion, ton**	**Årlig produktion omräknad till antal människor årskonsumtion[10]**	**Kommentar**
Bröd (mjukt)	241	4 700	Hälften av årliga veteskörd blir kvarnvete
Ägg	208	14 200	Hälften av vete- respektive havreskörd samt alla ärter blir foder till höns
Havredryck	494	Konsumtionsdata saknas för produkten	Hälften av havreskörd samt 65% av rapsolja blir havredryck
Matolja	9,3	3 900	35% av rapsolja till matlagning
Öl	395	8 400	Kornet förädlas till malt för vidare produktion av öl
Biprodukter (ffa vetekli och rapsmjöl)	85		Till foderproduktion

*Beräkningen är egentligen en underskattning av den förlorade livsmedelsproduktionen eftersom solcellsanläggningen kräver större markareal än 150 hektar då ytterligare arealer avsätts till skyddzon etc.

Det är betydande mängder av jordbruksråvaror och därmed livsmedel som kommer att gå förlorade under flera decennier om den planerade solcellsanläggningen i Skintaby blir realitet. Principiellt finns det två sätt att ersätta förlorad jordbruksproduktion vid exploatering av åkermark[11], i) att annan jordbruksmark brukas mer intensivt för att få ökade skördar eller ii) att det sker uppodling av naturliga ekosystem (framförallt avskogning) för att få ny mark som kan ersätta den förlorade marken. Det andra alternativet sker framförallt genom avskogning i Sydamerika. Vi understryker att LC Energi kraftigt negligerar information om hur mycket livsmedelsproduktion som kommer att förloras om

[10] Årlig medelkonsumtion av livsmedel: mjukt bröd 51 kg/cap; ägg 14,7 kg/cap; havredryck ingen uppgift; matolja 2,4 kg/cap; öl 47 kg/cap. Källa Einarsson m.fl. (2022). The nitrogen footprint of Swedish food consumption. Environmental Research Letters, 17(104030). https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac9246

[11] En historisk betydande åtgärd för att kompensera för förlorade skördar är att den generella skördeutvecklingen har ökat kraftigt per hektar sedan cirka 1960-talet och framåt, delvis genom intensifiering på grund ökad användning av mineralgödsel och bekämpningsmedel. På grund av klimatförändringarna som sannolikt kan ge stora effekter på jordbruksproduktion genom mer extremväder är dock kontinuerligt ökande skördenivåer inte en säker åtgärd att förlita sig på.

deras plan för solcellsanläggning i Skintaby blir realitet, och att samrådsunderlaget inte överhuvudtaget innehåller någon information om Nollalternativet – dvs bibehållen jordbruksproduktion på marken för den planerade solcellsanläggningen.

2.1 FRÅGOR ANGÅENDE NOLLALTERNATIV

Fråga 2.1: Givet den stora mängd livsmedelsprodukter som går förlorat om solcellsanläggningen blir realitet – varför har inte LC Energi gjort större ansträngningar för att hitta andra möjliga placeringar så som icke jordbruksmark?

Fråga 2.2: Hur tänker sig LC Energi att den förlorade skörden ska kompenseras om LC Energi's planerade solcellanläggning blir realitet?

Fråga 2.3: Kan LC Energi ange värdet i butiksled av den förlorade livsmedelsproduktionen som jämförelse med elproduktionen?

Fråga 2.4 LC Energi anger att solcellsanläggningen är resurseffektiv. På vilket sätt relateras påståendet om resurseffektivitet till bortfall av livsmedelsproduktionen? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av att säkerställa detta påstående?

Fråga 2.5: LC Energi anger att agrivoltaisk odling är möjlig. Stämmer påståendet för den planerade solcellsanläggningen? I så fall hur kommer odlingen och solfångarna utformas? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.6: LC Energi nämner fårbete som ett sätt att fortfarande producera livsmedel på jordbruksmarken i solcellsanläggningen. Hur många får räknar man behövs för att klara betesmanagementet och få tillväxt på fåren?

Fråga 2.7: Hur mycket vinterfoder behöver man då för att kunna driva ett sådant fårbete och från vilken areal? Fåren ska också ha tillgång på byggnader på vintern, var har man planerat detta? Det finns för närvarande brist på betande får till naturreservat, var hittar man fårägare till bete i solcellsanläggningen?

Fråga 2.8: Hur har LC Energi tänkt att insådden av örtrik betesvall ska ske? Eftersom det är åker med spannmålsdominerad växtföljd finns ingen fröbank utan allt måste sås in. Normalt sker insådden i skyddsgröda året innan för att vallväxterna ska hinna etablera sig tillräckligt. Hur kan man undvika att skada vallväxterna vid anläggningen av solcellerna? Många av dessa växter är känsliga för stående vatten, hur kan man förhindra detta?

3 VERKSAMHETSBESKRIVNING

Effekten för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby beräknas till cirka **130 MW** och arbetsmoment vid etableringen består av[12]:

• Anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och materialupplag

• Kabelförläggning

• Byggnation av monteringsbalkar

• Montage av solpaneler

• Etablering av transformatorer

• Anläggande av staket, grindar och eventuellt häckar

• Anläggande av energilagringsenhet

Det är uppenbart att anläggningsarbetet för den här mycket stora solcellsanläggningen kommer att medföra mycket stor påverkan på närboende, djurliv, marker och landskap. Vi har därför ett antal frågor och det är viktigt för oss att ni lämnar något svar och inte endast hänvisar till kommande utredningar och slutlig detaljplan. **Vi anmodar er** därför att ange ett preliminärt estimat i svar med ett intervall.

3.1 FRÅGOR ANGÅENDE VERKSAMHETSBESKRIVNING

Fråga 3.1: Hur lång tid totalt beräknas för etableringsfasen inklusive alla ovan listade arbetsmoment?

Fråga 3.2: Hur stora arealer kommer att behövas för anläggning av servicevägar samt ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.3: Hur många transformatorstationer (ungefär) kommer att byggas i solcellsanläggningen?

Fråga 3.4: Hur mycket transporter kommer att krävas för materialet (framförallt grus) som används till anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.5: Hur många balkar kommer att pålas ner i marken för att förankra markställningarna? Exempel på antal balkar finns från anläggningar i Storbritannien där ett estimat är knappt 500 balkar per hektar, dvs i den planerade solcellsanläggningen skulle det innebära totalt runt 75 000 pålningar. Är detta ett rimligt totalt uppskattat antal?

[12] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 9

Fråga 3.6: Under hur lång tid av den totala etableringstiden beräknas pålningsarbete pågå?

Fråga 3.7: Hur mycket transporter kommer att behövas för att leverera allt materialet till byggandet av solcellsanläggningen? Enligt en pågående tillståndsansökan för en större solcellsanläggning kan transportbehovet (med lastbil) bedömas uppgå till cirka fem till sju transporter per installerad MW[13]. För den planerade solcellsanläggningen i Skintaby skulle detta innebära cirka 650-900 transporter in till verksamhetsområdet och 1300-1800 transportrörelser (in och ut till verksamhetsområdet). Är detta en rimlig uppskattning för det totala transportbehovet för material till anläggningen (”mellan tummen och pekfingret”)?

Fråga 3.8: Den planerade solcellsanläggning består av sju delområden som läggs i ett större landskap om nära sju km^2. Hur många kilometer nedgrävda elkablar kommer anläggningen att kräva? (Vi antar att ni kommer att svara ”det får slutliga detaljplanen svara på” men vi önskar en uppskattning om det är 10, 20, 30 eller mer km – ”mellan tummen och pekfingret”).

Fråga 3.9: Enligt kartor i samrådsunderlaget ska elkablar dras över statlig väg, samfällig vägförenings väg, över grannars fastigheter samt under vattendraget Skintan (berör dikningsföretag). Kan LC Energi tvinga sig till kabeldragning på andras marker/dikningsföretag?

Fråga 3.10: Hur stora ytor totalt kommer att behöva grävas för att anlägga kabelschakten och hur stor del av dessa ytor blir på jordbruksmark?

Fråga 3.11: Var kommer energilagringsenheter läggas?

Fråga 3.12: Solfångare ger solreflexer. Nyligen inträffade en olycka i Stockholm pga skenande häst. En person skadades så allvarligt att personen senare avled. Många flyktbenägna djur betar i hagar i runt om området i hagar. Hur kommer LC Energi säkerställa att omgivningen inte påverkas av reflexer. Har LC Energi försäkring eller ersätter LC energi i händelse av skada vid tex skenade häst?

Fråga 3.13: Hur ser företagets försäkring ut för oförutsedda händelser?

Fråga 3.14: Skintabyvägen är en förhållandevis smal väg med tillåten hastighet 70 km/tim och vägen har ingen belysning. Det finns ingen cykelväg mellan Skintaby-området och Harplinge. Det bor förhållandevis många familjer med minderåriga barn längs med Skintabyvägen som förflyttar sig till fots eller med cykel. Vissa sträckor är smala och har nedsatt sikt. Det krävs att man som bilist för att kunna möta en lastbil, på ett trafiksäkert sätt, i god tid sänker hastigheten och håller åt sidan (dvs kör i vägrenen) eller kör av vägen innan mötet. Vid möte med bredare fordon, tex större grävmaskiner, går det inte att mötas ur ett trafiksäkerhetsperspektiv. Den ena trafikanten behöver använda marken

[13] Uppgift hämtad från OX2 Ansökan om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken för anläggande och drift av en solpark på fastigheterna Stjärnarp 11:5, 11:8 och Brunskog 18:4 i Halmstad kommun, sid 288 (hämtad från Länsstyrelsen Hallands diarium 2024-01-25)

utanför streckad väg vid mötet. Hur planerar LC Energi att säkerställa att trafiksituationen för bilister och jordbruksfordon i området inte försämras under byggnation av solcellsanläggningen? Hur ämnar LC Energi att säkerställa att vägen inte blir mer trafikfarlig för de barn som bor i området och som använder vägen för att cykla till bussen, skolan eller fritidsaktiviteter? I vilken omfattning kommer vägarna runt området, bland annat Skintabyvägen att belastas gällande tung trafik? Inklusive beskrivning av vilka fordon som kommer att användas under byggnation avseende bredd, längd och vikt av respektive fordonstyp, samt vikt inklusive full last, antal fordon och körningar per vecka under byggnationstiden och vilka kalenderveckor på året då vägen kommer att vara som mest belastad. (Utifrån aspekten att vägen är smal och inte har någon belysning under den mörka årstiden.)

4 MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Eftersom anläggningen efter sin livslängd kan monteras ner säger LC Energi att ”jordbruksmarken ska kunna återgå till att brukas”.[14] Därför ska eventuella kvalitetseffekter på jordbruksmarken också beaktas så att marken kan producera mat igen efter +40 år. Eftersom LC Energi menar att marken åter ska kunna brukas tolkar vi detta som att jordbruksmark som används (tillfälligt) för solel-produktion måste förvaltas så att den uppfyller EU-kommissionens målsättning om att Europas jordekosystem ska vara friska och motståndskraftiga senast år 2050.[15]

Byggande och uppförande av solcellsanläggning innebär mycket transporter på jordbruksmarken, och pålning med stålprofiler kommer att ske till ett djup av 1,5-3m.[16] Vid samrådsmötet (2024-03-05) gav LC Energis projektledare ett estimat att totalt uppemot 100 000 profiler kommer att pålas ner vid uppförandet. En brittisk rapport[17] ger uppskattningar (beroende på anläggningens utformning) att det behövs cirka 500 pålar per hektar solcellsanläggning vilket för den planerade Skintaby-anläggningen om 150 hektar jordbruksmark skulle innebära totalt runt 75 000 stålprofiler. Stålprofilerna kommer (sannolikt) att vara galvaniserade och då täckta med ett lager zink. Under de +45år som stålprofilerna är i marken kommer korrosion att ske, och zink avsöndras till marken. Höga halter zink kan vara toxiskt för markorganismer[18].

Den största risken för att jordbruksmark degraderas i solcellsanläggningar sker vid byggande och uppförande, särskilt på lerjordar i områden med nederbördsrikt klimat[19], dvs de förutsättningar som gäller i det planerade området i Skintaby. Både trafiken i fält och pålningarna kan leda till att marken packas samman och blir tät, särskilt när marken håller mycket vatten. Anläggningsmaterial motsvarande hundratals med lastbilstransporter ska köras ut i fält vid byggandet. Markkompaktering som är kraftig (särskilt riskfyllt vid arbete på våta marker) går ner till alven (45 cm och t o m djupare) och sådana skador kan ta mycket lång tid att läka eller t o m vara permanenta. Effekter av markkompaktering är sämre rotpenetration, och försämrad vatteninfiltration i marken.

Förutom att jordbruksmarkens kvalitet långsiktigt försämras (det kommer mycket sannolikt att krävas insatser efter 45 år med solceller för att få tillbaka jordbruksmarken i produktivt skick) innebär markkompaktering kraftigt ökad risk för ytavrinning och jorderosion med fosforläckage. Detta kan pågå under solcellsanläggningens hela driftstid om marken inte har god struktur efter

[14] LC Energis samrådsunderlag, sid 19
[15] https://www.naturvardsverket.se/amnesomraden/fororenade-omraden/nytt-jord--och-markdirektiv-for-europa/
[16] LC Energi samrådsunderlag, sid 9
[17] ADAS (2021) The impact of solar photovoltaic (PV) sites on agricultural soils and land. Work Package TwoA: Industry overview, Project No:1010857-WP2a, ADAS Gleadthorpe, Meden Vale, Nottinghamshire
[18] ADAS (2023) The impact of solar photovoltaic (PV) sites on agricultural soils and land. Work Package TwoA: Review of Impacts. Project No.: 1010857-WP3, ADAS Rosemaund, Preston Wynne, Herefordshire
[19] Welsh Government. The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2). (2023)

anläggningsarbetet är slutfört. Exempel på risker för markdegradering visas i Figur 2a-2c från anläggningsarbeten i en brittisk solcellsanläggning där arbete under blöta förhållanden medförde markkompaktering med påföljande infiltrationsproblem[20].

Att anlägga storskaliga solcellsanläggningar på jordbruksmark för en så lång period som 45 år är en helt ny företeelse och det finns inte tillräcklig kunskap idag vilka långsiktiga effekter på jordbruksmarkens kvalitet som detta kan innebära. **Vi poängterar** att det är stor osäkerhet om effekterna och därför måste försiktighetsprincipen tillämpas långtgående vid beslut om dessa anläggningar på värdefull jordbruksmark.

4.1 FRÅGOR ANGÅENDE MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Fråga 4.1: Hur ser LCE på risker och problem för degradering av jordbruksmaken i samband med anläggningsarbeten, särskilt risker för markkompaktering?

Fråga 4.2: Finns det någon plan för hur LC Energi ska undvika risker för markdegradering i samband med anläggningsarbetet, särskilt med beaktande av bibehållen markstruktur och infiltration av vatten?

Fråga 4.3: Hur ska pålarna dras upp och avlägsnas från jordbruksmarken efter 45 år för att undvika skador på marken?

Fråga 4.4: Hur mycket zink kommer att tillföras marken genom att cirka 500 galvaniserade stålprofiler per hektar kommer att pålas ner i marken? En stor del av denna zink riskerar sannolikt att frigöras genom korrosion till marken under driftstiden.

Fråga 4.5: Hur ska marken återställas där alla ledningskablar är nedgrävda? Grävningen av kabelschakt kommer att innebära en omröring av marklager på stora ytor, hur ska matjorden återställas här efter 45 år?

Fråga 4.6: Vilken gröda (växtlighet) kommer att finnas på marken vid anläggningsarbetet då solcellsanläggningen byggs upp? Kommer grödan (växtligheten) väljas så att erosion förhindras och marken stabiliseras?

Fråga 4.7: LC Energi anger att området som tar ur bruk för solcellsanläggningen ska återställas till jordbruksmark 40-50 år efter att parken byggts. Hur kan LC Energi garantera att marken återställs? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

[20] Welsh Government. The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2). (2023)

Fråga 4.8: Hur kan LC Energi säkerställa att marken kommer att vara opåverkad avseende miljögifter från pålar eventuell förorening vid brand? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.9: Menar LC Energi i sin beskrivning att brukbart skick är det samma som att kunna odla eller att brukbart skick i detta fall är samma som det skick marken är i före projektering, dvs högt klassad jordbruksmark med hög avkastning?

Fråga 4.10: Hur kommer LC Energi att inventera och dokumentera nuvarande jordbruksmarks status innan projektering startar?

Fråga 4.11: Hur går en återställning av jordbruksmark till i praktiken efter att ha kompakterats av maskiner, grävts, pålats och använts för andra ändamål än att utgöra jordbruksmark?

Fråga 4.12: Vilken myndighet kommer att granska inventeringen, ansvara för att dokumentationen arkiveras och sedan kontrollera att marken återställs till samma skick som före byggnation?

Fråga 4.13: Hur ska LC Energi motverka långvariga degraderingsskador?



Figur 2a: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2).* (2023)



Figur 2b: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2).* (2023)



Figur 2c: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2)*. (2023)

5 VATTEN

Stora delar av den planerade solcellsanläggningen kommer att etableras på jordbruksmark med grundvattenförekomst som omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten. Grundvattenförekomsten har en god kemisk grundvattenstatus och en god kvantitativ status[21]. I samrådsunderlaget hänvisas till SGU:s brunnsarkiv som säger att det finns fyra brunnar med uppmätta grundvattennivåer (1-5 m under markytan) inom projektområdet. **Vi poängterar** att det finns ett större antal enskilda dricksvattenbrunnar inom eller nära anslutning till det planerade projektområdet, och att det är viktigt att LC Energi inventerar och dokumenterar dessa väl så att skador på dricksvattnet inte uppstår i samband med anläggningsarbeten, framför allt pålningsarbeten, eller eventuella olyckshändelser, såsom bränder som kräver släckning. Grundvattnet måste skyddas och eftersom grundvattennivån ligger högt i stora delar av området, är detta särskilt viktigt vid pålningsarbetet då ett stort antal galvaniserade stålbalkar ska pålas ner till 1,5 – 3 m djup.

I samrådsunderlaget ger LC Energi uppgiften att den planerade solcellsanläggningen överlappar med tre dikningsföretag[22]. **Vi finner det högst anmärkningsvärt** att LC Energi inte har bättre kunskap om markområdet som de planerar att exploatera i Skintaby. Hela jordbrukslandskapet är täckdikat och avvattnas till Skintan, liksom delar av Harplinge samhälles dagvatten. Ett stort antal avvattningsföretag finns inom området och **vi förutsätter** att LC Energi inkluderar dessa i det fortsatta planeringsarbetet.

Markens förmåga till avvattning måste också sättas i samband till hur anläggningsarbeten inklusive transporter utförs (se vidare kap 3). Om dessa arbeten sker under regniga och blöta förhållande kommer det att bli markkompaktering och sämre infiltration. Om dräneringsrör och ledningar skadas vid pålningsarbetet kommer områdets avvattning försämras och i värsta fall blir det inslag av sumpliknade områden i solcellanläggningen. Detta kan ha stor påverkan på grundvattenförekomsten.

Dessutom kommer solcellspanelerna att utgöra hårdgjorda ytor i jordbrukslandskapet. Nederbörden kommer att koncentreras till områden mellan panelerna och en stor del kommer att rinna av panelerna ner i koncentrerade ränder. Det blir således en större mängd vatten som ska infiltreras per ytenhet jämfört med nuvarande markanvändning. Återigen ska poängteras hur viktigt det är att anläggnings- och transportarbeten utförs så att markkompaktering undviks. Annars riskeras infiltrationsproblem att förstärkas ytterligare.

Enligt samrådsunderlaget menar LC Energi att[23]: ”*En påverkan på markavvattningsföretaget till följd av montering av solcellspanelerna, grävarbete för kabelschakt, komplettering av diken för att tillse*

[21]Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 32
[22] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 34
[23] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

bärighet och rensning av diken kan i detta skede inte uteslutas. Det kan bli aktuellt med ansökan av tillstånd/dispens för planerade åtgärder". **Vi är mycket oroade** över att LC Energi tar så lättvindigt på problematiken kring grundvatten, markavvattning och risken för skador på dräneringssystem i den planerade solcellsanläggningen, och **vi anser** att dispenser för åtgärder som kan skada grundvatten och avvattningssystem inte ska ges.

Vattendraget Skintan omfattas av strandskyddet och enligt samrådsunderlaget är det möjligt att strandskyddade områden kan komma att överlappa med projektområde och i så fall kommer frågan om strandskydd att prövas i tillståndsansökan.[24] Anläggnings-och avvecklingsarbetet kommer att innebära betydande omröring av jorden, och om markkompaktering dessutom sker, kan risken öka väsentligt för spridning av jordpartiklar och därmed fosfortransporter till Skintan. Med hänsyn till fågel-och djurliv är det viktigt att strandskyddet vid Skintan iakttas och detta är viktigt också för att skydda Skintan från jorderosion och fosfortransporter som kan bli en konsekvens av markarbetena vid anläggningen.

Samrådsunderlag innehåller mycket lite information om hur elkablar ska korsa Skintan, och vilka risker det finns för att sådana ledningsdragningar kan påverkan Skintans vattenmiljö. **Vi efterlyser** tydligare beskrivning av hur de interna elledningarna ska dras över Skintan och även andra fastigheter inom området.

5.1 FRÅGOR ANGÅENDE VATTEN

Fråga 5.1: Hur kan LC Energi garantera att dränering och vattenflöden inte påverkas? LC Energi anger att dränering och avrinning kan komma att minska med 1,5 %. Redan idag finns problem vid skyfall. Framtida klimatförändringar kommer att innebära väsentligt ökad avrinning och dränering. Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.2: Vad innebär 1,5 % minskad avrinning för de enskilda fastigheterna i Skintaby? Hur kan det komma att påverka fastigheterna i det sannolika framtidsscenariot med allt rikligare skyfall? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.3: Enligt SGU:s brunnsarkiv har brunnar i området högt grundvatten (1-5 m djup). Eftersom pålningen ska ske så djupt som till 3 m finns det uppenbara risker för att föroreningar kan spridas till enskilda vattenbrunnar. Hur ska LC Energi tillse att grundvatten och enskilda brunnar inte förorenas vid anläggnings-och avvecklingsarbeten?

[24] Samrådsunderlag Skintaby, daterat 2024-02-16, sid 38.

Fråga 5.4: Hur ska LC Energi säkerställa att verksamhetsområdets dräneringssystem inte skadas vid anläggningsarbeten?

Fråga 5.5: Brukaren är skyldig att ta emot vatten från mark som avvattnas av dräneringssystemet i dikningsföretaget. Stamledningar måste vara tillgängliga för underhåll. Hur ska man fortlöpande underhålla dräneringssystemet under solcellerna?

Fråga 5.6: Hur ska LC Energi säkerställa att marken inte kompakteras i samband med anläggningsarbetet så att markens infiltrationskapacitet försämras?

Fråga 5.7: Vad menar LC Energi med skrivningen att påverkan på markavvattningsföretag(et) till följd av diverse anläggningsarbeten inte kan uteslutas och att det kan bli aktuellt med ansökan om tillstånd/dispens för planerade åtgärder[25]? Menar LC Energi att företaget avser att komma undan lagkrav om att hålla avstånd till öppna och kulverterade diken som ingår dikesföretag?

Fråga 5.8: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för Skintan inom planerade verksamhetsområdet?

Fråga 5.9: Hur ska elledningar passera Skintan och hur ska denna passage utformas för att minimera störningar på Skintan?

[25] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

6 MÄNNISKORS HÄLSA

Det framkom tydligt vid samrådsmötet att det är stor bullerproblematik förenat med den planerade storskaliga solcellsanläggningen i Skintaby. Under anläggningsfasen uppkommer bullret framförallt från transporter och markarbeten, i synnerhet vid pålningsarbeten. Utifrån anläggningens storlek beräknas det pålas ner upp emot 75000 pålar i marken och uppemot 1000 tyngre transporter kan krävas till och från området. Under driftsfasen kommer buller att uppstå från transformatorstationerna, och det framgår inte i samrådsunderlaget hur många sådana som anläggningen ska innehålla och var de ska placeras. Vidare kommer eventuella energilagringsenheter att generera buller. Det går inte heller utifrån samrådsunderlaget att utläsa vilka bullernivåer som soltrackers (motorerna) kommer att ge upphov till, om den tekniken skulle användas i den planerade solcellsanläggningen. Som det konstateras i samrådsunderlaget så kan buller utgöra ett störande inslag för närboende och det finns ett flertal bostadshus i närheten av projektområdet[26]. **Vi hävdar bestämt** att en så här storskalig solcellsanläggning inte ska placeras i ett område med så många boende (drygt 130 personer i närområdet, inom ca 500 m från anläggningens gränser). **Vi är oroliga** för att den nya ljudbilden som solcellsanläggningen skapar kommer att störa oss som bor i området och orsaka psykisk ohälsa för många människor.

Grundvattnet i området är del av ett stort grundvattenmagasin som många i boendet är beroende av för att ha tillgång till dricksvatten då majoriteten av fastigheterna har enskild brunn och inte har möjlighet att koppla in sig på det kommunala vattennätet. Det finns en oro för att anläggnings- och avvecklingsarbeten kommer att ge ökade risker för spridning av markpartiklar och grumling av vatten i brunnarna, exempelvis genom ökad ytavrinning. Vidare kommer panelerna att tvättas regelbundet med rengöringsmedel, och dessa kemikalier kan läcka ner i grundvatten och brunnar om inte försiktighet iakttas. Vid eventuella bränder kan släckvatten, pulver eller skum förorena grundvatten och brunnar. **Vi förväntar oss** en noggrann analys av dessa risker för grund-och dricksvatten i området.

Vi efterlyser en nulägesbeskrivning av förekomsten av bränder i större solcellsanläggningar med ett internationellt perspektiv. Dessa elproduktionssystem är relativt nya, och växer snabbt i omfattning i hela världen. Våra efterforskningar (som är blygsamma pga tidsbrist) har dock visat att det nyligen har varit stora brandincidenter i solcellsanläggningar i Nederländerna, Schweiz och USA (New York State)[27]. **Vi vill absolut understryka** att LC Energi måste ta frågan om brandrisk på stort allvar då

[26] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 41

[27] https://www.bauernzeitung.ch/artikel/tiere/wegen-verbrannter-solaranlage-weide-und-ernteverbot-in-vetroz-481179
https://www.pv-magazine.com/2022/07/21/heat-wave-sparks-fire-at-solar-park-in-the-netherlands/
https://www.ctif.org/news/solar-farm-lithium-ion-battery-fire-took-four-days-extinguish

detta skapar stor oro bland närboende. Allra allvarligast är det för ett antal fastigheter som kommer att bli omringade av solcellsanläggningen och endast ha en evakueringsväg om som löper genom anläggningen ifall det skulle uppstå en brand.

Vi är mycket upprörda över alla stängsel som ska ingärda de sju delområdena och förändra det öppna jordbrukslandskapet till ett stängt, industriliknande landskap. Dessutom framkommer det av samrådsunderlaget att stängslet eventuellt kommer att utrustas med kameraövervakning. Detta ser vi som en stor olägenhet för vår integritet, och det skapar stor oro! Vi har gjort ett fotomontage (Figur 3) för att beskriva hur vår närmiljö kommer att se ut om den planerade solcellsanläggningen blir realitet och **vi motsätter oss helt att vår närmiljö ska se ut på detta sätt!**



Figur 3: *Fotomontage: Infart till fyra fastigheter om den planerade solcellsanläggningen blir verklighet. Foto:* [redacted] *och fotomontage* [redacted]

LC Energi AB har en Corporate Social Responsibility (CSR) strategi, en plan för hur deras verksamhet ska ta ansvar för hur samhället påverkas ur olika aspekter utifrån ett ekonomiskt, socialt och miljömässigt hållbart sätt. Följande stycke är ett utdrag ur deras strategi:[28]

[28] https://lcenergi.se/index.php/om/

”Ett hållbart företagande, det vill säga CSR, Corporate Social Responsibility, är viktigt för LC Energi AB. Att arbeta med CSR ser vi som en förutsättning för långsiktig tillväxt och lönsamhet. Hållbara affärer görs genom att våra beslut tas utifrån att gynna både miljö, människor och lönsamhet. Vår styrelse ansvarar för att företaget förhåller sig till omvärlden på ett sätt som säkerställer en långsiktig och värdeskapande förmåga. Målet är att CSR ska genomsyra vårt företag på alla nivåer och i alla delar av verksamheten. För oss handlar CSR om att ta ansvar för vår verksamhets påverkan på samhälle och miljö. Detta gör vi genom att ta ansvar för och göra insatser som rör inte minst miljön, men även exempelvis arbetsrätt och andra mänskliga rättigheter. Därför är vi också noga med att inhämta synpunkter från externa intressenter som kan beröras av företagets verksamhet”

6.1 FRÅGOR ANGÅENDE MÄNSKLIG HÄLSA

Fråga 6.1: För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna kommer solcellanläggningens utformning att anpassas genom att samtliga hålla 50 meters avstånd till fastighetsgränser enligt information vid samrådsmötet. När frågan kom upp under samrådsmötet 5 mars gällande 50 m säkerhetsavstånd, så svarade representanterna från LC Energi muntligt att det var 50 m till tomtgräns och inte 50 m till fastighetsgräns de syftade till.

- Vad räknas som tomtgräns respektive fastighetsgräns?
- Vilka bullernivåer under etableringsfasen uppstår vid 50 m avstånd?
- Hur kommer närboende påverkas av buller?
- Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av vid bullerutredning?
- Vilka certifierade konsultbolag brukar LC Energi använda sig av vid bullerutredningar?

Fråga 6.2: Hur många månader beräknas pålningsarbetet att totalt pågå under anläggningstiden?

Fråga 6.3: Hur mycket buller blir det under driftstiden från transformator-stationer och växelriktare för de närboende?

Fråga 6.4: Vilka bullernivåer förväntas under avvecklingsfasen när 75000 pålar ska dras upp från 3 meters djup?

Fråga 6.5 När får vi ta del av kommande Bullerutredning?

Fråga 6.6: Om Soltrackers kommer att användas, vilken är den högsta dBA man kan förvänta sig vid fastighetsgränsen respektive tomtgränsen under de timmar som solen är uppe?

- Hur många soltrackers beräknas finnas inom solcellsanläggningen?
- Vilket källjud har varje enskild soltracker?
- Utifrån den samlade ljudbilden, vilka bullernivåer kan förväntas under drift ifall soltrackers används?

- Hur ofta under solens timmar är motorer igång och hur länge vid varje tidpunkt?
- Hur förväntas ljudnivån påverkas av vindriktning och hastighet? Med tanke på områdets vindutsatta läge med lite vegetation och västvindar från havet, hur ser beräkningar ut på ljud som kan uppstå till följd av vind som viner mellan panelerna?

Fråga 6.7: Vilken brandrisk är kopplad till kabeltrummor, högspänningsledningar, batterilager respektive transformatorstationer?

Fråga 6.8: Överskottsel som produceras kommer eventuellt lagras i batterilager som kan utgöra en stor brandrisk. Vid eventuell brand:

- Hur säkerställs ett säkert släckningsarbete med tanke på närboende i området?
- Hur säkerställs att de som bor på fastigheter vars enda väg löper genom solcellsanläggningen kommer att kunna evakueras?

Fråga 6.9: Vilka ämnen frigörs vid en solcellsbrand? Hur giftiga är de? Hur länge kan en solcellsanläggning brinna? Hur stor är spridningsrisken mellan solcellspanelerna och via kabeltrummorna?

Fråga 6.10: Området runt Haverdal, Steninge och Harplinge har större antal blixtnedslag jämfört med snittet för Sverige. Hur påverkar ökad mängd elledningar i marken risken för blixtnedslag? Ifall åskledare används, hur kommer energin att fortplanta sig och påverka omkringliggande djur, människor och elektronik?

Fråga 6.11: Finns det beräkningar på hur stora elektromagnetiska fält den planerade anläggningen kommer att alstra, samt hur dessa fält potentiellt kan påverka människor och elektronik i området?

Fråga 6.12: Med tanke på vinkling av solcellerna för att maximera elproduktionen, hur bedöms riskerna för att det uppstår skarpa reflektioner och hur beräknar man hur det i så fall kan påverka boende i området?

Fråga 6.13: I underlaget står att ”I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner”. Hur kommer utsläppen av ämnen som kommer från transporter och arbetsmaskiner att påverka närboende i området? Kan de potentiellt utgöra en risk för de närboendes hälsa?

Fråga 6.14: LC Energi beskriver att solpanelerna regelbundet behöver rengöras för att minska brandrisken och bibehålla elproduktionskapacitet. Vilka typer av medel kommer att användas vid

rengöringen? Finns det en risk att kemikalierna påverkar människors hälsa? Innehåller de hormonstörande ämnen?

Fråga 6.15: Hur värderar LC Energi solcellsanläggningens möjliga påverkan på de närboendes hälsa utifrån de psykosociala aspekter som anges nedan? Denna fråga är viktig att LC Energi besvarar utifrån sin CSR-policy.

- Den oro fastighetsägare kan känna för ekonomiska förluster genom värdeminskningar på fastigheter när omgivningen ändras från ett öppet jordbrukslandskap till slutna solcellsanläggningar?
- Den oro näringsidkare kan känna för ekonomiska förluster för att de inte kan bedriva sina verksamheter på samma sätt som förut?
- Den oro vi som bor i området har för hur livsmiljö radikalt kommer att förändras när landskapsbilden och ljudbilden ändras?

Fråga 6.16: Hur har LC Energi tagit i beaktande det faktum att den psykiska hälsan påverkas då boende omringad av metallställningar och två meter höga stängsel intill husknuten, alltså att ofrivilligt få sin bostad ingärdad som i ett industriområde? I vissa fall kommer några av de boende behöva köra 800 meter på en smal väg med stängsel på bägge sidorna för att komma fram till sina hem.

Fråga 6.17: Hur ser planerna för övervakning med kamera ut? Vilket regelverk kommer ni att använda er av för att få tillstånd att sätta upp övervakningskameror i ett jordbrukslandskap?

Fråga 6.18: Vid samrådet framkom vid handuppräckning att de ca 150 deltagarna starkt motsätter sig att presenterad solcellsanläggningen skall byggas. Hur ämnar LC Energi följa sin CSR-policy gällande hänsyn till berörda närboende utifrån att ta ansvar för ”påverkan på samhälle och miljö” och ”gynna miljö, människor och lönsamhet”?

Fråga 6.19: Hur säkerställer LC Energi att deras CSR-policy säkerställs i hela kedjan, från råmaterial och tillverkning till användningsfasen?

7 NATURVÄRDEN

Vid naturvärdesinventeringen i fält som AFRY, på uppdrag av LC Energi, genomförde under tre dagar i oktober 2023 identifierades tre naturvärdesobjekt vilka kategoriserades som småvatten. För dessa objekt är naturvärdesklassningen *preliminär* då denna inventering inte gjort en riktad bedömning av vattenmiljöerna i området[29]. För en utförlig undersökning av deras naturvärden och eventuella konsekvenser av ingrepp rekommenderar AFRY en biotopkartering av vattenmiljöerna. **Vi finner det uppseendeväckande** att AFRY vid naturvärdesinventeringen **inte** identifierade och inkluderade de stora våtmarkerna som ligger i direkt anslutning till delområde 1 och 2, och vilka har stor betydelse för fågel-och djurliv i hela jordbrukslandskapet i Skintaby.

Det planerade verksamhetsområdet inklusive angränsande områden har flera småvatten, vattendraget Skintan rinner genom området och dessutom gränsar verksamhetsområdet direkt till ett antal områden som är upptagna i våtmarksinventeringen[30]. Med tanke på de många vattenmiljöerna som finns inom och i nära angränsning till det planerade verksamhetsområdet **understryker vi behovet av en inventering av** amfibier i dessa vattenmiljöer. En analys behöver också göras av konnektiviteten mellan närliggande vattenmiljöer för amfibier och andra organismer som är beroende av dessa livsmiljöer.

Vid naturvärdesinventeringen i fält identifierades 14 objekt som omfattas av det generella biotopskyddet inom det inventerade området och i direkt anslutning till inventeringsområdet ytterligare 46 objekt**,** totalt 60 objekt som omfattas av det generella biotopskyddet. Fördelningen av biotopskyddade objekt inom markområden för den planerade anläggningen (en fjärdedel av objekten) och områden i direkt anslutning (tre-fjärdedelar av objekten) visar med tydlighet hur omfattande påverkan på naturmiljön som den planerade solcellsanläggningen kan få. **Vi tolkar antalet om totalt 60 objekt** vilka omfattas av det generella biotopskyddet som **påtagligt högt** för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby relativt andra ansökningar för solcellsanläggningar som vi har tagit del av. **Vi noterar** att LC Energi i samrådsunderlaget skriver om möjlighet till dispens från generella biotopskydd och strandskydd[31] och vi tolkar detta som att LC Energi förutsätter långtgående dispensmöjligheter för att kunna fullfölja sina exploateringsplaner.

Enligt naturvärdesinventeringen utförd av AFRY under tre dagar i oktober 2023 har 54 naturvårdsarter observerats inom området. Arterna består av fem kärlväxter och 47 fåglar, en fjäril

[29] AFRY. Naturvärdesinventering på fältnivå inför solpark i Skintaby, Hallands län. Rapport daterad 2023-11-08
[30] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, Figur 17 och Figur 21.
[31] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 28 och sid 38

och en skalbagge. 50 av arterna är observerade av privatpersoner och rapporterade i Artdatabanken och fyra arter observerades under fältbesöket i oktober av AFRY´s biologer[32].

I oktober har de flesta av växterna redan haft sin blomningssäsong, och många insekter är inaktiva och kunde därför inte identifieras vid den årstiden. AFRY skriver dock i rapporten för naturvärdesinventeringen att bedömningen är att *avgränsningen av andra arter, strukturer och element varit tillräcklig för att göra en säker bedömning av områdets naturvärden*. **Vi förstår inte denna bedömning** och önskar en mer utvecklad motivation med vetenskapligt underlag för att denna är korrekt.

Djur-och fågellivet är rikt i jordbrukslandskapet i Skintaby, det visar det stora antalet naturvårdsarter som är observerade i området enligt AFRY´s naturvärdesinventering, vilket överensstämmer med många av oss i det lokala nätverket som har ett stort naturintresse och dagligen ser ett flertal av dessa naturvårdsarter i omgivningen. **Vi exemplifierar detta med foton** från djur-och fågellivet inom eller i nära anslutning till den planerade solcellsanläggningen i slutet av detta avsnitt (Figur 4a-4k).

Det saknas en inventering av förekomsten av fladdermöss i Skintaby eftersom det finns många observationer av fladdermöss på gårdarna i landskapet. Nyligen publicerade studier från Storbritannien visar att markbaserade solcellsanläggningar har signifikant negativ påverkan på fladdermöss aktiviteter och att detta bör tas hänsyn till i riktlinjer och lagstiftning för solcellsanläggningar[33]. **Vi anser** att det är viktigt att förekomsten av fladdermöss utreds väl.

Risken är stor att fåglar och djur kommer att störas, framförallt av bullret under anläggningstiden och avvecklingstiden. Den risken är särskilt stor under häckningstid (ffa vår) men även under jaktsäsongerna på sensommar och höst, då buller kommer att störa storviltet

Enligt samrådsunderlaget kan områdets biologiska mångfald ökas eftersom nya arter, särskilt örtväxter kan etableras inom området. Anläggandet av en solcellsanläggning skulle därför möjliggöra etableringen av nya arter inom området, vilket potentiellt kan leda till en positiv effekt för den biologiska mångfalden[34]. Marker med blomrik flora är förknippade med näringsfattiga förhållanden. Jordbruksmarken i Skintaby där solcellsanläggningen planeras har gott växtnäringstillstånd, god kvävemineralisering, dvs ett rikt näringstillstånd. Därtill är klimatet nederbördsrikt. **Vi poängterar** därför att det stor risk för att det inte blir en rik mångfald av örter som blommar inom området utan snarare mest gräs som behöver att huggas eller sprutas ned för att inte växa upp över panelerna (såvida det inte blir omfattande fårbete).

[32] AFRY. Naturvärdesinventering på fältnivå inför solpark i Skintaby, Hallands län. Rapport daterad 2023-11-08
[33] Tinsley et al 2023. Journal of Applied Ecology. DOI: 10.1111/1365-2664.14474
[34] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 36

I Skintans dalgång har vi haft problem med invasiva arter, t ex jättebjörnloka som dock har minskat mycket tack vare riktade insatser. Men en del invasiva arter finns kvar, t ex jättebalsamin. **Vi poängerar** att det är viktigt att anläggningsarbeten och transporter under driftstiden sker på ett sådant sätt att invasiva arter inte sprids.

Mycket storvilt rör sig i Skintans dalgång, framförallt rådjur men också älg och en del viltsvin. Den planerade solcellsanläggningen är uppdelad på sju delområden som sprider ut sig över ett större område motsvarande sju km^2 och varje delområde stängslas in med två meter högt stålstängsel. **Vi befarar omfattande** barriäreffekter för storviltet och det är förvånande att LC Energi inte har adresserat denna fråga bättre i samrådsunderlaget.

Diverse djurslag fotograferade på eller i anslutning till Skintaby 13:2



***Figur 4a**:* Vildsvin och sångsvanar i bakgrunden, Skintaby 5:28 väster Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



***Figur 4b**:* Sångsvanar och rådjur, Skintaby 13:2, norr Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



Figur 4b: Fälthare - Skintaby 13:2, öster Marbäck. Fotograf: [redacted]



Figur 4c: Vaktel - Skintaby 13:2, öster Smedgård. Fotograf: [redacted]



***Figur 4d**:* Sånglärka någonstans i Skintaby. Fotograf: [redacted]



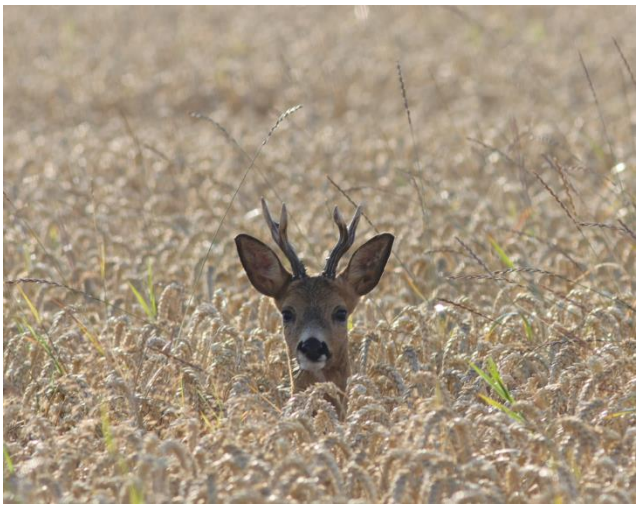
***Figur 4e**:* Rödräv - Skintaby 5:28, väster Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



***Figur 4f**:* Rådjursflock Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]



Figur 4g: *Glada jagar över Skintaby 13:2. Fotograf:* [redacted]



Figur 4h*:* Råbock Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]



Figur 4i*:* Gravänder - Skintaby 5:28 norr Kullagård. Fotograf: [redacted]



***Figur 4j**:* Älgko med dubbelkalv, Skintaby. Fotograf: [redacted]



***Figur 4k**:* Storspov utmed vägen Gårdsbacka, Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]

7.1 FRÅGOR ANGÅENDE NATURVÄRDEN

Fråga 7.1: Varför har inte våtmarkerna i direkt anslutning till delområde 1 och 2 inkluderats i naturvärdesinventeringen i fält?

Fråga 7.2: Kommer LC Energi låta genomföra en inventering av amfibier i vattenmiljöer inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.3: Avser LC Energi att söka dispens från det generella biotopskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.4: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.5: Hur kan naturvärdesinventering i fält som utfördes under tre dagar i oktober månad bedömas som tillräcklig när flera organismgrupper inte kunde observeras på grund av årstiden?

Fråga 7.6: Kommer LC Energi att göra en inventering av fladdermöss (förekomster på artnivå) i landskapet i och omkring den planerade solcellsanläggningen?

Fråga 7.7: Vilka åtgärder ska LC Energi göra för att det ska bli en blommande rik mångfald i markerna i solcellsanläggningen?

Fråga 7.8: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör fågel- och djurliv?

Fråga 7.9: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör jakten under sensommar och höst?

Fråga 7.10: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten, transporter under driftstid och avvecklingsarbeten så att de inte bidrar till spridning av invasiva arter?

Fråga 7.11: Hur kommer djurens (ffa storviltets) förflyttning i landskapet att påverkas av stängsel som skapar barriäreffekter över stora ytor mellan Steninge-berget och Aggaredsberget vid Harplinge?

Fråga 7.12: Under vilken årstid /perioder och under hur exakt lång tid kommer LC Energi kartlägga flora och fauna i det berörda området? Tex hur sker inventering av sällsynta fågelarter, fridlysta groddjur, fladdermöss, insekter och påverkan på viltstråk? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.13: LC Energi anger att det finns möjlighet för djur att beta i solparken. Vilken typ av djur kommer att beta? Hur många djur kommer att ingå i besättningen? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan? Vad händer om tex beteshjorden drabbas av parasiter? Vilka vetenskapliga dokument använder LC Energi för påståendet om agrivoltaisk odling samt boskapsdrift i solpark?

Fråga 7.14: Solcellanläggningen kommer att medföra buller. Hur kommer anläggningens att buller påverka fåglar, fladdermöss och vilt? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.15: Jakt är en viktig fråga för markägare och också av värdet för jordbruksfastigheter. Hur påverkas omgivande fastigheter av att viltstråken ändras?

Fråga 7.16: Hur kommer LC Energi ersätta berörda fastigheter för ändrade jaktförhållende och kommer LC Energi ersätta ev förändrat försäljningsvärde när jaktmöjligheterna påverkas?

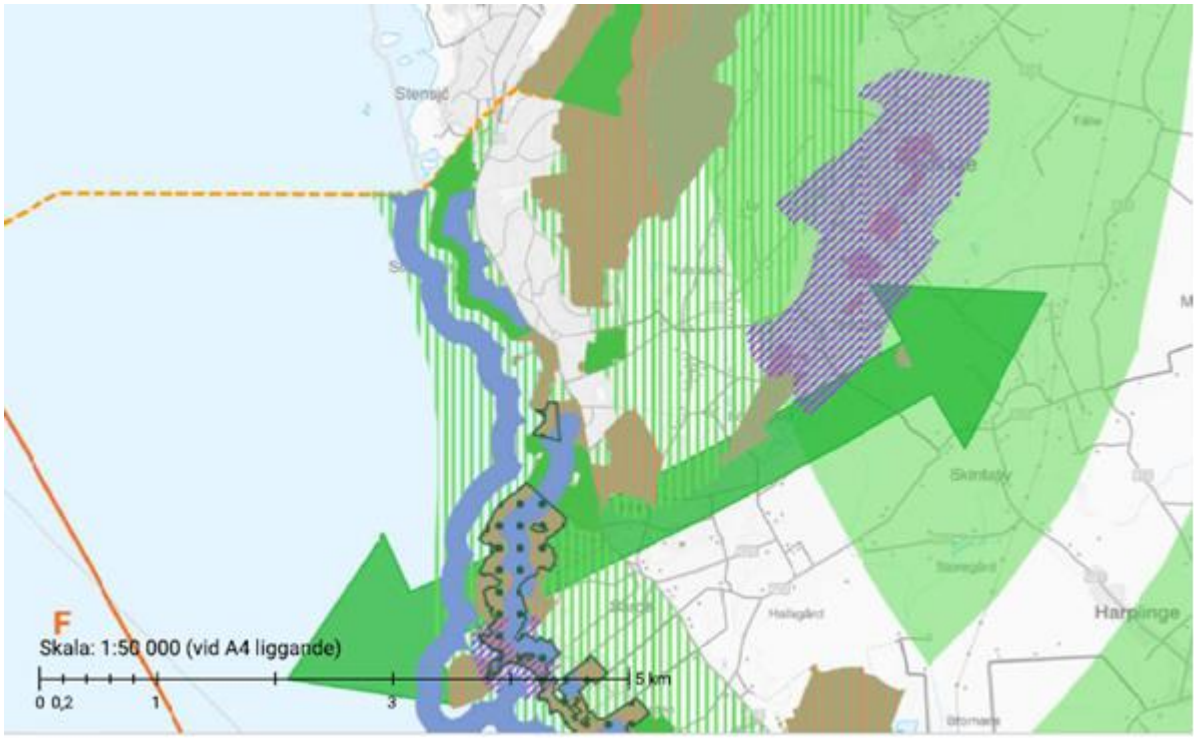
8 LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Inledning

Vi har analyserat innehållet i Halmstads översiktsplan - Framtidsplan (ÖP) 2050, antagen så sent som 2022, exportdokument som utgjort underlag till densamma, kulturmiljöprogrammet för Halmstads kommun samt Europeiska Landskapskonventionen.[35]

Vi kan med hänvisning till citat i dessa dokument konstatera att en solcellsanläggning av den omfattning och med den placering som föreslagits för Skintaby är helt oförenlig med kommunens riktlinjer för området. Ett återkommande argument är den halländska identiteten, att skydda det öppna *jordbruks*landskapet (”Jordbruksmarken är också ett av våra viktigaste identitetsskapande landskapselement”) och de vida utblickarna med stort siktdjup som förenar kust och inland. I ÖP åskådliggörs detta genom de gröna stråk som går från Särdal in mot Skintaby och Harplingeslätten. Just i detta område förordar LC Energi och dess ombud att det är lämpligt att anlägga en utspridd solcellspark. I praktiken handlar det om sju solcellsanläggningar mellan Steninge Bjär och Harplinge på över 150 hektar. Landskapsbilden kommer dramatiskt att förändras. Från ett öppet odlings- och kulturlandskap till ett industriellt präglat landskap med bland annat uppskattningsvis över 15 km långa och 2 meter höga stängsel försedda med övervakningskameror för att hålla människor och djur ute.

[35] Halmstads kommun. *Framtidsplan 2050 – Kommunens översiktsplan.* Tillgänglig via: https://www.halmstad.se/halmstadvaxer/framtidenshalmstad/framtidsplan2050kommunensoversiktsplan.11586.html



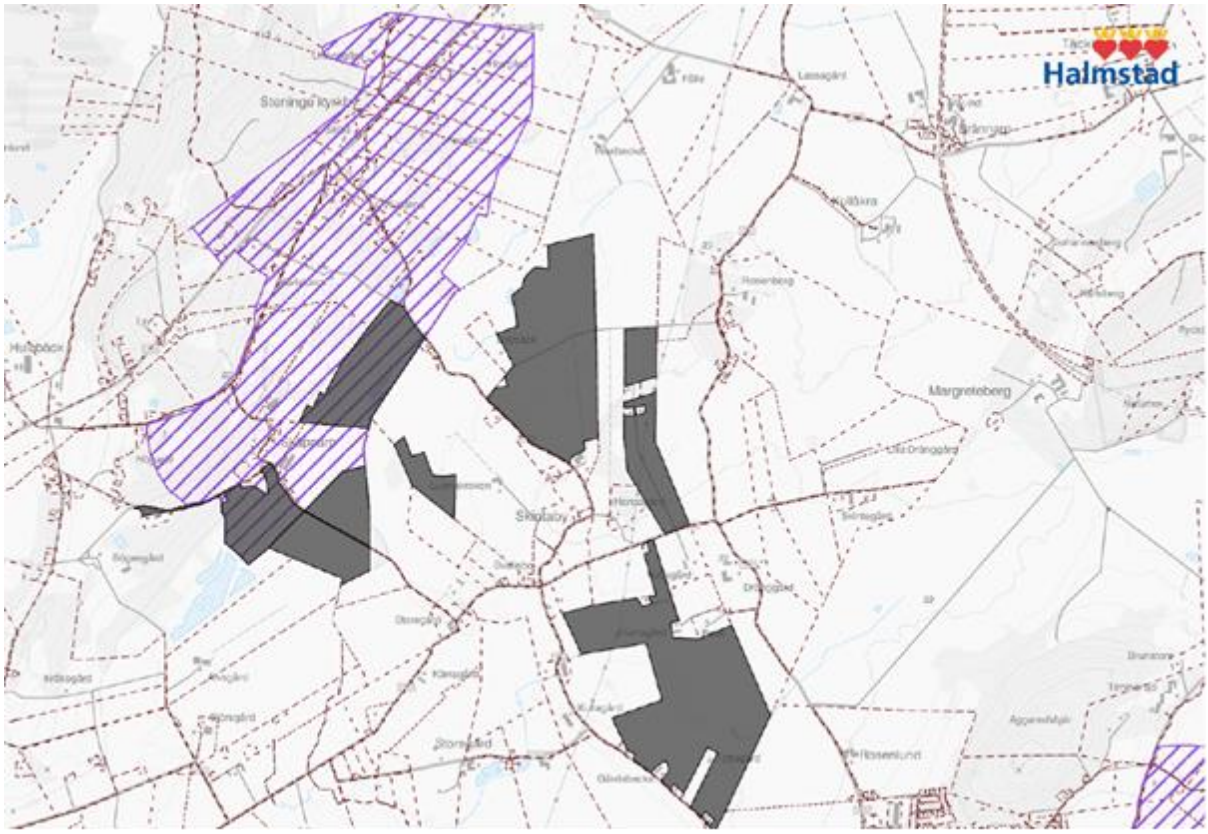
Figur 5: *Karta från Framtidsplan 2050 över det aktuella området. De ljusgröna fälten i kartan benämns gröna kilar. (”I de gröna kilarna prioriteras bevarandet av natur och jordbruksmark. På så sätt minimeras fragmentering av jordbruksmarken och hela sammanhängande områden med jordbruksmark, skog och opåverkade områden kan bevaras”).*

I relation till Översiktsplanen kan man säga att vi går från gröna fingrar till grå sådana, från öppenhet och siktdjup till slutenhet och barriärer.

Kulturmiljö

Till det som ovan nämnts kan tilläggas att delar av markområdet för den planerade solcellsanläggningar i princip överlappar med vad som i kommunens Kulturmiljöprogram pekas ut som bevarandevärt (bebyggelsen och odlingsmarken) i Skäpparp och Steninge Kyrkby. I rekommendationerna för området ingår inte bara bevarande av ett antal unika byggnader och landskapselement utan också att: ”Fortsatt hävd av åker- och betesmarker är en viktig förutsättning för upplevelsen av ett variationsrikt odlingslandskap”.

Som framgår av Figur 6 hämtad från Halmstads kulturmiljöprogram, överlappar hela den areal som sträcker sig från Bögesgårds dammar till Skattagård till stora delar med en yta som av LC Energi anser passa för solceller (från dammarna vid Bögesgård till allén och sjön vid Karlslund).



Figur 6: *Karta Halmstad kommun: Streckat fält visar området Steninge Kyrkby–Skäpparp enligt Halmstad kommuns kulturmiljöprogram. Mörkgråa fält anger planerad solcellsanläggning.*

Inom exploateringsområdet innefattas även strandskyddade områden om 100 meter vid Bögesgård, 100 meter längs med en lång sträcka av Skintan samt 100 meter från Lidarsjön och ytterligare två dammar på gränsen till Karlslund. Sträckan mellan Bögesgård och Lidarna omfattar biotopskyddad skog, alsumpskog samt har dessutom ett stort antal listade fågelarter som är föremål för ornitologers intresse och besök.

Det föreslagna industrialiseringsprojektet har överhuvudtaget inte en plats inom det tänkta området eftersom det i sin helhet talar emot ÖP och när det gäller området nedanför Steninge Bjär är det oförenligt med Kulturmiljöprogrammet.

Landskapsbild och siktlinjer

År 1999 genomförde Stadsbyggnadskontoret i Halmstad en utredning och inventering som resulterade i skriften ”Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun”.[36] Syftet var att landskapsbildsvärden skulle ges en ökad betydelse i avvägningen mot andra intressen. Fingerstrukturen som finns med i ÖP ger en tydlig bild över kommunens utvecklingsplaner längs de fem fingrarna och betydelsen av *”att behålla större orörda områden mellan fingrarna, en förutsättning för fortsatta upplevelser av kommunens landskapliga karaktär”.* I Översiktsplanen 2050 går att läsa följande: ”*I de mindre orterna och ute i stråken finns också en tydligare halländsk identitet som är förknippad med det öppna landskapet. Det är viktigt att stärka den del av Halmstads kommuns identitet som handlar om närhet till naturen vid såväl kust som slätt- och skogslandskap*.”[37]

Det arbete som togs fram i Landskapsbildsvärden har utgjort underlag till ÖP 2050: ”*Områden med höga och mycket höga landskapsbildsvärden identifierades i utredningen Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun som togs fram som underlag till Översiktsplan 2000. Dess beskrivning av landskapsrum och bedömning av landskapsbildsvärden står sig bra och värderingarna av de olika landskapsrummen är viktiga utgångspunkter vid bedömning av markanvändningen i kommunen*.” De områden som är tänkta för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby ligger i en av kommunens gröna stråk och att etablera en solcellsanläggning i detta område skulle drastiskt förändra landskapsbilden från ett jordbrukslandskap till ett industriellt präglat landskap.

<u>Harplingeslätten</u>

I Halmstads kommun finns tre karaktäristiska kustslätter som utmärker sig från kommunens övriga landskapsrum och Harplingeslätten utgör en av dessa. Så här beskrivs Harplingeslätten i skriften Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun: ”*Landskapsrummet skiljer sig från kommunens övriga kustslätter genom sitt småskaliga jordbrukslandskap och ger det sin speciella särprägel*” och på sidan 18 går att läsa vidare att *”tillägg som inte underordnar sig småskaligheten kan kännas svåra att acceptera*”. Något som talar emot anläggandet av en stor solcellsanläggning i området.

I landskapsrummet finns flera vyer och långa siktlinjer över slättlandskapet som har höga landskapsbildsvärden (klass II) och extra värdefulla att bevara.

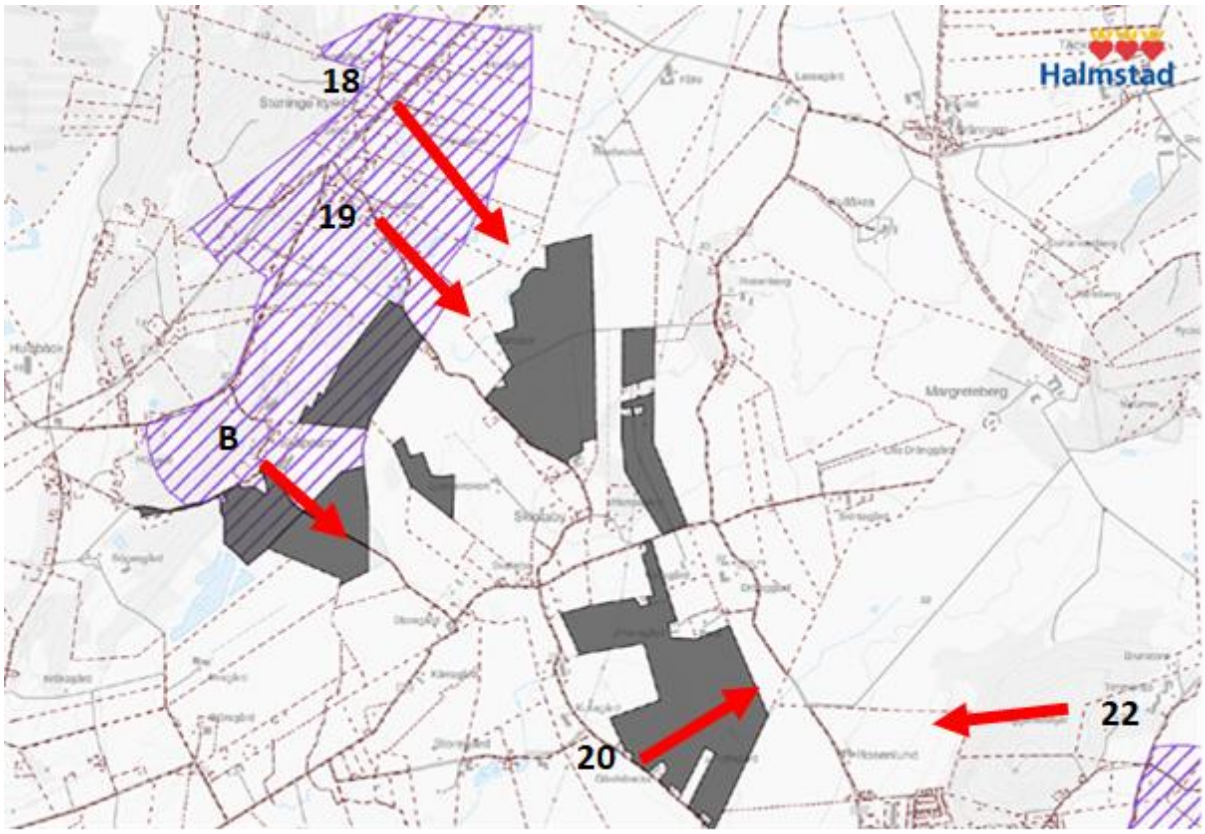
---

[36] Halmstads kommun, Stadsbyggnadskontoret. *Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun – En landskapsbildmässig kommunbeskrivning som underlag för översiktsplanen*.

[37] Halmstads kommun. *Framtidsplan 2050 – Kommunens översiktsplan.* s.190

Även i Framtidsplan Harplinge 2035 som tagits fram tillsammans med ortens invånare är ambitionen att ”det öppna jordbrukslandskapet och fria vyerna bevaras”.

Figur 7 visar de vyer och utblickar som utredningen om Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun tar upp som extra värdefulla att bevara (samtliga med höga landskapsbildsvärden, klass II). Samtliga av dessa utblickar över jordbrukslandskapet kommer i konflikt med den planerade solcellsanläggningen i Skintaby.



Figur 7: *Grå områden utgör den planerade solcellsparken. Vyer identifierade med höga landskapsbildsvärden (klass II) B. Skäpparp (klass II), panoramavy över Harplingeslätten; 18. Steninge kyrkby (klass II), utblickar mot Harplingeslätten; 19. Lidarna (klass II), panoramavy ut över Harplingeslätten; 20. Gårdsbacka (klass II), dubbelsidig slättvy mot Särdals kvarn, Aggaredsberget och Margreteberg; 22. Aggaredsberget (klass II), begränsad vy över Harplingeslätten mot Särdals kvarn.*

En solcellsanläggning som den som planeras kommer att få mycket stor påverkan på hela landskapsbilden och förändrar landskapet totalt, från ett småskaligt jordbrukslandskap till ett industripräglat landskap. Upplevelsen av det småskaliga jordbrukslandskapet som idag bidrar till områdets attraktionskraft kommer att gå förlorad.



Figur 8: *Vy och siktlinje från Aggaredsberget över del av området där solcellsanläggnigen i Skintaby planeras att uppföras. Fotograf:* [redacted]

Europeiska landskapskonventionen

Landskapets betydelse är inte bara en fråga på lokal och regional nivå i Sverige. Den tillmäts också en stor betydelse inom EU. Den europeiska landskapskonventionen initierades av Europarådet år 2000. Sverige signerade landskapskonventionen redan 2001 och ratificerade den 2011.[38]

Att ratificera landskapskonventionen innebär ett åtagande att skydda, förvalta och planera landskapet i enlighet med konventionens intentioner. Detta innebär bland annat att Sverige ska:

- erkänna landskapets betydelse i den egna lagstiftningen,
- öka medvetenheten om landskapets värde och betydelse i det civila samhället, i privata organisationer och hos offentliga myndigheter,
- främja delaktighet i beslut och processer som rör landskapet lokalt och regionalt,
- utveckla en helhetssyn på landskapets värden och hållbar förvaltning av dessa,
- utbyta kunskap och delta i europeiska samarbeten om frågor som rör landskapet.

Landskapskonventionen innebär att Sverige ska tillämpa ett landskapsperspektiv i sin politik för regional utveckling, stadsplanering, kultur- och naturmiljövård, jordbruk, skogsbruk samt alla andra områden som kan ha inverkan på landskap.

Slutsatser

Den ovan beskrivna påverkan på kulturmiljö och landskap, bland annat baserad på kommunala styrdokument och expertutlåtanden, får rent fysiskt mycket stora negativa och långsiktiga konsekvenser. Den föreslagna lokaliseringen genererar en rad ytterligare konsekvenser.

[38] Boverket. *Europeiska lanskapskonventionen (ELC).*

Det finns enligt vår uppfattning, baserat på olika kommunala styrdokument och expertutlåtande tre huvudsakliga invändningar mot den föreslagna lokaliseringen

Industrialisering utan planering

Det är ställt utan tvivel att mer än 150 hektar mark föreslås bli industrialiserad med uppenbara negativa konsekvenser för boende, djur och natur, turism, friluftsliv och värdefulla kulturlandskapselement. Ett tankeexperiment är att jämföra med den nyligen anlagda industriparken i närbelägna Getinge. Knappast någon kan tänka sig att detta skulle uppföras utan att ha föregåtts av ett omsorgsfullt detaljplanearbete och det är påfallande hur väl man lokaliserat detta så att nästan inga boende påverkas av denna stora förändring mellan E6 och samhället Getinge. Men i Skintaby med omnejd vill man nu sprida ut sju olika industrialiserade markområden som kommer få stora negativa konsekvenser för över 70 direkt berörda hushåll, för friluftsliv, jakt och turism. Denna typ av utspridd industrialisering, utan föregående prövning av markanvändning och avsaknad av planarbete påminner mer om vilda västern än ett civiliserat och demokratiskt samhälle. Den står också i motsats till de förpliktelser som Sverige åtagit sig i den Europeiska Landskapsförordningen som tidigare beskrivits.
Rekommendation: Utred realistiska alternativa områden i eller utanför Halmstad kommun som med rimlig planläggning kan upplåtas till industriellt präglad verksamhet som en storskalig solcellsanläggning utgör och som inte genom att spridas ut över ett stort område skadar odlingslandskap, kulturmiljövärden och många boendes livsmiljö.

Ekonomiska övervägande och konsekvenser

De ersättningar för solcellsanläggningar, som utgår till markägare på högproduktiv jordbruksmark är mångfalt större än vad avkastning för livsmedelsproduktion kan generera. Detta sätter marknaden för jordbruksmark ur spel, samtidigt som det skadar reella och immateriella värden för närboende och den för Halland viktiga besöksnäringen. I och i närhet till området finns bl.a. besöksmål och attraktioner som den internationellt prisade Kattegattleden.
När det är möjligt att betala mångfalt mer för att industrialisera jordbruksmark och ruinera landskapsbilden för många boende torde det finnas marginaler så stora, att man istället kan ta den större kostnaden för att anlägga solcellsanläggningar på överloppsmark, lågproduktiv mark och/eller något längre avstånd till kraftledningar. Med den typ av förslag som nu ligger, hamnar marginalerna hos exploatörens och de båda externa markägarna. Ett stort antal hushåll får ta kostnaderna för sänkta marknadsvärden på sina fastigheter och utöver stora förlorade immateriella värden dessutom en försämrad livsmiljö. Bara under det senaste två åren har det uppförts eller är under uppförande sju nya hus i nära anslutning till de föreslagna solcellsanläggningarna.

Rekommendation: Det finns ekonomiskt utrymme för att ta kostnaden för alternativ lokalisering av solcellsparker. Det finns däremot inget alternativ att ersätta högproduktiv åkermark, som är ett resultat av generationers kulturgärning.

Medborgarnas förtroende för politiken

Kommunens politiska företrädare har arbetat i ett antal år för att utforma ÖP 2050 där invånare liksom länsstyrelsen har getts tillfälle att yttra sig under processens gång. Att politikerna i stort kunde enas om en riktning för kommunens utveckling kan ses som en styrka. Att efter en så lång process sedan hastigt överge några av hörnpelarna (de gröna stråken, identiteten på landsbygden, attraktionskraften i landskapet) kommer seriöst att skada förtroendet för folkvalda politiker och kan komma att bidra till en cynism hos befolkningen när det gäller hur politiker och myndigheter beaktar boendes, lantbrukares och ideella föreningars ansträngningar att vårda landskapet. Ena dagen ska markägare och boende respektera saker som skyddsavstånd till vattendrag, engagera sig i att upplåta mark för att minska översvämningar och tillgodose myndigheters krav på underhåll/landskapsvård. Nästa dag övervägs att strunta i samma normer för att tillgodose exploatörers ensidiga ekonomiska vinning.
Rekommendation: Det finns anledning för såväl kommunens företrädare som Länsstyrelsen att beakta de stora immateriella värden som finns vad gäller landskapsbild och det öppna odlingslandskapet – den identitet som det ger både invånare och besökare och att respektera de planer som man presenterat och förankrat. Alltså vore det logiskt av kommunen att invända mot likväl som för Länsstyrelsen att avstyrka den föreslagna exploateringen.

Citat från Översiktsplan 2050

Förutom vad som nämns i kulturmiljöprogrammet menar vi att i underlagen till ÖP 2050 framgår att det finns aspekter av kulturmiljö som gör att det aktuella området är ett av de fem gröna fingrar som ska beaktas i planeringsarbete. Följande citat vill vi lyfta fram;

> *”Slättlandskapet i Halmstads kommun är framför allt ett produktionslandskap, med vida utblickar och med landmärken i form av gårdar, kyrkor, bronsåldershögar och det moderna lantbrukets ekonomibyggnader och silotorn. På tvärs genom slättlandskapet går åsarna och åarna. I anslutning till dessa och i gränsen mot skogsbygden är landskapet mer variationsrikt och med höga rekreationsvärden.”*
>
> *”På landsbygden bör de areella näringarna prioriteras. Bostadsbebyggelse lokaliseras så att störningar på dessa verksamheter undviks och med utgångspunkten att inte ta jordbruksmark i anspråk.”*
>
> *”Jordbruksmarken är också ett av våra viktigaste identitetsskapande landskapselement.”*

”I de mindre orterna och ute i stråken finns också en tydligare halländsk identitet som är förknippad med det öppna landskapet. Det är viktigt att stärka den del av Halmstads kommuns identitet som handlar om närhet till naturen vid såväl kust som slätt- och skogslandskap”.

Återkommande tema i texterna är identitetsskapande och inte bara för de boende i området utan en signatur för kommunen. Men om vi bara håller oss till de som i formell mening är berörda så handlar det om drygt 70 hushåll som får sin boendemiljö kraftigt påverkad.

”Jord- och skogsbruk är enligt 3 kap 4 § MB av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och om detta inte kan ske genom att annan mark tas i anspråk. Jordbruksmarken är en ändlig resurs, bildad under tusentals år i en process där inlandsisen malde berg till jord, och odlaren så småningom förädlade jorden till åker. I Sverige finns några av de mest värdefulla åkerjordarna i världen. Med risken för global uppvärmning, utarmning av jordar världen över och en växande befolkning, behöver ökade krav ställas på att värna jordbruksmarken.”

”Odlingslandskapets och jordbruksmarkens värde för biologisk produktion och livsmedelsproduktion ska skyddas samtidigt som den biologiska mångfalden och kulturmiljövärdena bevaras och stärks.”

8.1 FRÅGOR ANGÅENDE LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Fråga 8.1: LC Energi anger att solcellsanläggningen smälter in i landskapsbilden. På företagets hemsida publiceras flera foto över projekt som redan genomförts. Har LC Energi på motsvarande sätt dokumenterat landskapsbilden från samtliga fastigheter som berörs av den planerade solcellsanläggningen i Skintaby? Om landskapsbilden har dokumenterats enligt ovan, har landskapsbilden dokumenterats av oberoende part?

Fråga 8.2: Kommer LC Energi att presentera oberoende fotomontage från samtliga fastigheter i ansökan till länsstyrelsen?

BILAGA 1 – FÖRTECKNING BOENDE

Namn	Adress	Fastighetsbeteckning
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:5
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:7
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:8
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:6
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:253
[redacted]	[redacted]	Skäpparp 2:2, 2:6
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:28
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:13
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:8
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:4, 2:5
[redacted]	[redacted]	Steninge 1:2
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:47
[redacted]	[redacted]	Skäpparp 1:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:27
[redacted]	[redacted]	Steninge 1:20
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:4

[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 20:4
[redacted]	[redacted]	Skintaby 26:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 18:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 18:2
[redacted]	[redacted]	Skintaby 20:2
[redacted]	[redacted]	Steninge 2:2, 2:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:3
[redacted]		Skintaby 5:21
[redacted]	[redacted]	Steninge 6:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:11
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:5
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:14
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:14
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:15
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:4
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:5

[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:29, 5:30
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:31
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:12
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:87
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:26, 31:1
[redacted]	[redacted]	Särdal 1:6, 1:10, 9:5, 8:6
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:251
[redacted]	[redacted]	Haverdal 29:3
[redacted]		Skintaby 7:7, 7:22
[redacted]	[redacted]	Särdal 2:3
[redacted]	[redacted]	Särdal 9:10
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:2
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:64
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:12
[redacted]	[redacted]	Skintaby 15:4 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Särdal 1:6 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 7:2

[redacted]		
[redacted]	[redacted]	Skintaby 11:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 11:1 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Skintaby 30:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:18, 4:8, 8:2
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:16
[redacted]	[redacted]	Bögesgård 1:32
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:252
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:254
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:116
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:21
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:61
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:161
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:15
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:13
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:12
[redacted]	[redacted]	Haverdal 13:1
[redacted]	[redacted]	Steninge 2:4, 5:4 Arrende: Skintaby 18:1
[redacted]	[redacted]	Steninge 12:5

Summa: 133 personer

BILAGA 2 – FRÅGOR SAMMANSTÄLLNING

LOKALISERINGSUTREDNING

Fråga 1.1: Lokaliseringsutredningen presenterar fyra alternativ till det föreslagna projektområdet, dessa alternativ är begränsade till ett mindre område i den NV delen av Halmstad kommun där kommunens bästa åkermark finns. Varför har LC Energi inte utrett alternativa markområden i hela kommunen?

Fråga 1.2: Varför har LC Energi begränsat sökområdet för att finna lämplig mark till enbart Halmstad kommun? Enligt samrådsredogörelse för LC Energi´s plan för en solcellsanläggning i Löberöd framförde Länsstyrelsen Skåne synpunkten att lokaliseringsutredningen för denna anläggning bör avgränsas till hela elområde 4[39]. Varför har LC Energi i planen för Skintaby solpark inte undersökt alternativa markområden i hela elområde 4?

Fråga 1.3: Varför har LC Energi valt det föreslagna projektområdet Skintaby trots att det innehåller, för landsbygden, många mindre fastigheter och flera områden med våtmarker och småvatten? I Neoen´s lokaliseringsutredning för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 ha jordbruksmark) på fastigheten Vapnö 6:2 norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort[40].

Fråga 1.4: Ska vi tolka detta som att företaget LC Energi bedömer intrång och olägenheter för närboende människor som mindre viktigt än andra solenergiföretag?

Fråga 1.5: För lokaliseringsalternativ 1 (Bårarp, Getinge) anges att markägare inte är intresserad av att arrendera ut mark till LC Energi. Hur kan detta område bedömas som ett alternativ när marken inte är aktuell pga markägarens ointresse?

Fråga 1:6: För lokaliseringsalternativ 4 är markägarna inte ens tillfrågade. Hur kan detta område då bedömas som ett alternativ?

[39] Samrådsredogörelse gällande uppförande av solcellspark inom fastigheten Löberöd 1:184 i Eslövs kommun, Skåne, sid 8
[40] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.

NOLLALTERNATIV

Fråga 2.1: Givet den stora mängd livsmedelsprodukter som går förlorat om solcellsanläggningen blir realitet – varför har inte LC Energi gjort större ansträngningar för att hitta andra möjliga placeringar så som icke jordbruksmark?

Fråga 2.2: Hur tänker sig LC Energi att den förlorade skörden ska kompenseras om LC Energi's planerade solcellanläggning blir realitet?

Fråga 2.3: Kan LC Energi ange värdet i butiksled av den förlorade livsmedelsproduktionen som jämförelse med elproduktionen?

Fråga 2.4 LC Energi anger att solcellsanläggningen är resurseffektiv. På vilket sätt relateras påståendet om resurseffektivitet till bortfall av livsmedelsproduktionen? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.5: LC Energi anger att agrivoltaisk odling är möjlig. Stämmer påståendet för den planerade solcellsanläggningen? I så fall hur kommer odlingen och solfångarna utformas? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.6: LC Energi nämner fårbete som ett sätt att fortfarande producera livsmedel på jordbruksmarken i solcellsanläggningen. Hur många får räknar man behövs för att klara betesmanagementet och få tillväxt på fåren?

Fråga 2.7: Hur mycket vinterfoder behöver man då ett sådant fårbete och från vilken areal? Fåren ska också ha tillgång på byggnader på vintern, var har man planerat detta? Det finns för närvarande brist på betande får till naturreservat, var hittar man fårägare?

Fråga 2.8: Hur har LC-energi tänkt att insådden av örtrik betesvall ska ske? Eftersom det är åker med spannmålsdominerad växtföljd finns ingen fröbank utan allt måste sås in. Normalt sker insådden i skyddsgröda året innan för att vallväxterna ska hinna etablera sig tillräckligt. Hur kan man undvika att skada vallväxterna vid anläggningen av solcellerna? Många av dessa växter är känsliga för stående vatten, hur kan man förhindra detta?

VERKSAMHETSBESKRIVNING

Fråga 3.1: Hur lång tid totalt beräknas för etableringsfasen inklusive alla ovan listade arbetsmoment?

Fråga 3.2: Hur stora arealer kommer att behövas för anläggning av servicevägar samt ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.3: Hur många transformatorstationer (ungefär) kommer att byggas i solcellsanläggningen?

Fråga 3.4: Hur mycket transporter kommer att krävas för materialet (framförallt grus) som används till anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.5: Hur många balkar kommer att pålas ner i marken för att förankra markställningarna? Exempel på antal balkar finns från anläggningar i Storbritannien där ett estimat är knappt 500 balkar per hektar, dvs i den planerade solcellsanläggningen skulle det innebära totalt runt 75 000 pålningar. Är detta ett rimligt totalt uppskattat antal?

Fråga 3.6: Under hur lång tid av den totala etableringstiden beräknas pålningsarbete pågå?

Fråga 3.7: Hur mycket transporter kommer att behövas för att leverera allt materialet till byggandet av solcellsanläggningen? Enligt en pågående tillståndsansökan för en större solcellsanläggning kan transportbehovet (med lastbil) bedömas uppgå till cirka fem till sju transporter per installerad MW[41]. För den planerade solcellsanläggningen i Skintaby skulle detta innebära cirka 650-900 transporter in till verksamhetsområdet och 1300-1800 transportrörelser (in och ut till verksamhetsområdet). Är detta en rimlig uppskattning för det totala transportbehovet för material till anläggningen (”mellan tummen och pekfingret”)?

Fråga 3.8: Den planerade solcellsanläggning består av sju delområden som läggs i ett större landskap om nära sju km^2. Hur många kilometer nedgrävda elkablar kommer anläggningen att kräva? (Vi antar att ni kommer att svara ”det får slutliga detaljplanen svara på” men vi önskar en uppskattning om det är 10, 20, 30 eller mer km – ”mellan tummen och pekfingret”).

Fråga 3.9: Enligt kartor i samrådsunderlaget ska elkablar dras över statlig väg, samfällig vägförenings väg, över grannars fastigheter samt under vattendraget Skintan (berör dikningsföretag). Kan LC Energi tvinga sig till kabeldragning på andras marker/dikningsföretag?

Fråga 3.10: Hur stora ytor totalt kommer att behöva grävas för att anlägga kabelschakten att krävas och hur stor del av dessa ytor blir på jordbruksmark?

Fråga 3.11: Var kommer energilagringsenheter läggas?

Fråga 3.12: Solfångare ger solreflexer. Nyligen inträffade en olycka i Stockholm pga skenande häst. En person skadades så allvarligt att personen senare avled. Många flyktbenägna djur betar i hagar i sett stort område intill. Hur kommer LC Energi säkerställa att omgivning inte påverkas av reflexer. Har LC Energi försäkring eller ersätter LC energi i händelse av skada vid tex skenade häst?

Fråga 3.13: Hur ser företagets försäkring ut för oförutsedda händelser?

[41] Uppgift hämtad från OX2 Ansökan om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken för anläggande och drift av en solpark på fastigheterna Stjärnarp 11:5, 11:8 och Brunskog 18:4 i Halmstad kommun, sid 288 (hämtad från Länsstyrelsen Hallands diarium 2024-01-25)

Fråga 3.14: Skintabyvägen är en förhållandevis smal väg med tillåten hastighet 70 km/tim och vägen har ingen belysning. Det finns ingen cykelväg mellan Skintaby-området och Harplinge. Det bor förhållandevis många familjer med minderåriga barn längs med Skintabyvägen som förflyttar sig till fots eller med cykel. Vissa sträckor är smala och har nedsatt sikt. Det krävs att man som bilist för att kunna möta en lastbil, på ett trafiksäkert sätt, i god tid sänker hastigheten och håller åt sidan (dvs kör i vägrenen) eller kör av vägen innan mötet. Vid möte med bredare fordon, tex större grävmaskiner, går det inte att mötas ur ett trafiksäkerhetsperspektiv. Den ena trafikanten behöver använda marken utanför streckad väg vid mötet. Hur planerar LC Energi att säkerställa att trafiksituationen för bilister och jordbruksfordon i området inte försämras under byggnation av solcellsanläggningen? Hur ämnar LC Energi att säkerställa att vägen inte blir mer trafikfarlig för de barn som bor i området och som använder vägen för att cykla till bussen, skolan eller fritidsaktiviteter? I vilken omfattning kommer vägarna runt området, bland annat Skintabyvägen att belastas gällande tung trafik? Inklusive beskrivning av vilka fordon som kommer att användas under byggnation avseende bredd, längd och vikt av respektive fordonstyp, samt vikt inklusive full last, antal fordon och körningar per vecka under byggnationstiden och vilka kalenderveckor på året då vägen kommer att vara som mest belastad. (Utifrån aspekten att vägen är smal och inte har någon belysning under den mörka årstiden.)

MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Fråga 4.1: Hur ser LCE på risker och problem för degradering av jordbruksmaken i samband med anläggningsarbeten, särskilt risker för markkompaktering?

Fråga 4.2: Finns det någon plan för hur LC Energi ska undvika risker för markdegradering i samband med anläggningsarbetet, särskilt med beaktande av bibehållen markstruktur och infiltration av vatten?

Fråga 4.3: Hur ska pålarna dras upp och avlägsnas från jordbruksmarken efter 45 år för att undvika skador på marken?

Fråga 4.4: Hur mycket zink kommer att tillföras marken genom att då cirka 500 galvaniserade stålprofiler per hektar kommer att pålas ner i marken? En stor del av denna zink riskerar sannolikt att frigöras genom korrosion till marken under driftstiden.

Fråga 4.5: Hur ska marken återställas där alla ledningskablar är nedgrävda? Grävningen av kabelschakt kommer ju att innebära en omröring av marklager på stora ytor, hur ska matjorden återställas här efter 45 år?

Fråga 4.6: Vilken gröda (växtlighet) kommer att finnas på marken vid anläggningsarbetet då solcellsanläggningen byggs upp? Kommer grödan (växtligheten) väljas så att erosion förhindras och marken stabiliseras?

Fråga 4.7: LC Energi anger att området som tar ur bruk för solcellsanläggningen ska återställas till jordbruksmark 40-50 år efter att parken byggts. Hur kan LC Energi garantera att marken återställs? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.8: Hur kan LC Energi säkerställa att marken kommer att vara opåverkad avseende miljögifter från pålar eventuell förorening vid brand? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.9: Menar LC Energi i sin beskrivning att brukbart skick är det samma som att kunna odla eller att brukbart skick i detta fall är samma som det skick marken är i före projektering, dvs högt klassad jordbruksmark med hög avkastning?

Fråga 4.10: Hur kommer LC Energi att inventera och dokumentera nuvarande jordbruksmarks status innan projektering startar?

Fråga 4.11: Hur går en återställning av jordbruksmark till i praktiken efter att ha kompakterats av maskiner, grävts, pålats och använts för andra ändamål än att utgöra jordbruksmark?

Fråga 4.12: Vilken myndighet kommer att granska inventeringen, ansvara för att dokumentationen arkiveras och sedan kontrollera att marken återställs till samma skick som före byggnation?

Fråga 4.13: Hur ska LC Energi motverka långvariga degraderingsskador?

VATTEN

Fråga 5.1: Hur kan LC Energi garantera att dränering och vattenflöde inte påverkas? LC Energi anger att dränering och avrinning kan komma att minska med 1,5 %. Redan idag finns problem vid skyfall. Framtida klimatförändringar kommer att innebära väsentligt ökad avrinning och dränering. Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.2: Vad innebär 1,5 % minskad avrinning för de enskilda fastigheterna i Skintaby? Hur kan det komma att påverka fastigheterna i det sannolika framtidsscenariot med allt rikligare skyfall? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.3: Enligt SGU:s brunnsarkiv har brunnar i området högt grundvatten (1-5 m djup). Eftersom pålningen ska ske så djupt som till 3 m finns det uppenbara risker för att föroreningar kan spridas till enskilda vattenbrunnar. Hur ska LC Energi tillse att grundvatten och enskilda brunnar inte förorenas vid anläggnings-och avvecklingsarbeten?

Fråga 5.4: Hur ska LC Energi säkerställa att verksamhetsområdets dräneringssystem inte skadas vid anläggningsarbeten?

Fråga 5.5: Brukaren är skyldig att ta emot vatten från mark som avvattnas av dräneringssystemet i dikningsföretaget. Stamledningar måste vara tillgängliga för underhåll. Hur ska man fortlöpande underhålla dräneringssystemet under solcellerna?

Fråga 5.6: Hur ska LC Energi säkerställa att marken inte kompakteras i samband med anläggningsarbetet så att markens infiltrationskapacitet försämras?

Fråga 5.7: Vad menar LC Energi med skrivningen att påverkan på markavvattningsföretag(et) till följd av diverse anläggningsarbeten inte kan uteslutas och att det kan bli aktuellt med ansökan om tillstånd/dispens för planerade åtgärder[42]? Menar LC Energi att företaget avser att komma undan lagkrav om att hålla avstånd till öppna och kulverterade diken som ingår dikesföretag?

Fråga 5.8: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för Skintan inom planerade verksamhetsområdet?

[42] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

Fråga 5.9: Hur ska elledningar passera Skintan och hur ska denna passage utformas för minimera störningar på Skintan?

MÄNNISKORS HÄLSA

Fråga 6.1: För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna kommer solcellanläggningens utformning att anpassas genom att samtliga hålla 50 meters avstånd till fastighetsgränser enligt information vid samrådsmötet. När frågan kom upp under samrådsmötet 5 mars gällande 50 m säkerhetsavstånd, så svarade representanterna från LC Energi muntligt att det var 50 m till tomtgräns och inte 50 m till fastighetsgräns de syftade till.

- Vad räknas som tomtgräns respektive fastighetsgräns?
- Vilka bullernivåer under etableringsfasen uppstår vid 50 m avstånd?
- Hur kommer närboende påverkas av buller?
- Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av vid bullerutredning?
- Vilka certifierade konsultbolag brukar LC Energi använda sig av vid bullerutredningar?

Fråga 6.2: Hur många månader beräknas pålningsarbetet att totalt pågå under anläggningstiden?

Fråga 6.3: Hur mycket buller blir det under driftstiden från transformator-stationer och växelriktare för de närboende?

Fråga 6.4: Vilka bullernivåer förväntas under avvecklingsfasen när 75000 pålar ska dras upp från 3 meters djup?

Fråga 6.5 När får vi ta del av kommande Bullerutredning?

Fråga 6.6: Om Soltrackers kommer att användas, vilken är den högsta dBA man kan förvänta sig vid fastighetsgränsen respektive tomtgränsen under de timmar som solen är uppe?

- Hur många soltrackers beräknas finnas inom solcellsanläggningen?
- Vilket källjud har varje enskild soltracker?
- Utifrån den samlade ljudbilden, vilka bullernivåer kan förväntas under drift ifall soltrackers används?
- Hur ofta under solens timmar är motorer igång och hur länge vid varje tidpunkt?
- Hur förväntas ljudnivån påverkas av vindriktning och hastighet? Med tanke på områdets vindutsatta läge med lite vegetation och västvindar från havet, hur ser beräkningar ut på ljud som kan uppstå till följd av vind som viner mellan panelerna?

Fråga 6.7: Vilken brandrisk är kopplad till kabeltrummor, högspänningsledningar, batterilager respektive transformatorstationer?

Fråga 6.8: Överskottsel som produceras kommer eventuellt lagras i batterilager som kan utgöra en stor brandrisk. Vid eventuell brand:

- Hur säkerställs ett säkert släckningsarbete med tanke på närboende i området?
- Hur säkerställs att de som bor på fastigheter vars enda väg löper genom solcellsanläggningen kommer att kunna evakueras?

Fråga 6.9: Vilka ämnen frigörs vid en solcellsbrand? Hur giftiga är de? Hur länge kan en solcellsanläggning brinna? Hur stor är spridningsrisken mellan solcellspanelerna och via kabeltrummorna?

Fråga 6.10: Området runt Haverdal, Steninge och Harplinge har större antal blixtnedslag jämfört med snittet för Sverige. Hur påverkar ökad mängd elledningar i marken risken för blixtnedslag? Ifall åskledare används, hur kommer energin att fortplanta sig och påverka omkringliggande djur, människor och elektronik?

Fråga 6.11: Finns det beräkningar på hur stora elektromagnetiska fält den planerade anläggningen kommer att alstra, samt hur dessa fält potentiellt kan påverka människor och elektronik i området?

Fråga 6.12: Med tanke på vinkling av solcellerna för att maximera elproduktionen, hur bedöms riskerna för att det uppstår skarpa reflektioner och hur beräknar man hur det i så fall kan påverka boende i området?

Fråga 6.13: I underlaget står att ”I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner”. Hur kommer utsläppen av ämnen som kommer från transporter och arbetsmaskiner att påverka närboende i området? Kan de potentiellt utgöra en risk för de närboendes hälsa?

Fråga 6.14: LC Energi beskriver att solpanelerna regelbundet behöver rengöras för att minska brandrisken och bibehålla elproduktionskapacitet. Vilka typer av medel kommer att användas vid rengöringen? Finns det en risk att kemikalierna påverkar människors hälsa? Innehåller de hormonstörande ämnen?

Fråga 6.15: Hur värderar LC Energi solcellsanläggningens möjliga påverkan på de närboendes hälsa utifrån de psykosociala aspekter som anges nedan? Denna fråga är viktig att LC Energi besvarar utifrån sin CSR-policy.

- Den oro fastighetsägare kan känna för ekonomiska förluster genom värdeminskningar på fastigheter när omgivningen ändras från ett öppet jordbrukslandskap till slutna solcellsanläggningar?
- Den oro näringsidkare kan känna för ekonomiska förluster för att de inte kan bedriva sina verksamheter på samma sätt som förut?
- Den oro vi som bor i området har för hur livsmiljö radikalt kommer att förändras när landskapsbilden och ljudbilden ändras?

Fråga 6.16: Hur har LC Energi tagit i beaktande det faktum att den psykiska hälsan påverkas då boende omringad av metallställningar och två meter höga stängsel intill husknuten, alltså att ofrivilligt få sin bostad ingärdad som i ett industriområde? I vissa fall kommer några av de boende behöva köra 800 meter på en smal väg med stängsel på bägge sidorna för att komma fram till sina hem.

Fråga 6.17: Hur ser planerna för övervakning med kamera ut? Vilket regelverk kommer ni att använda er av för att få tillstånd att sätta upp övervakningskameror i ett jordbrukslandskap?

Fråga 6.18: Vid samrådet framkom vid handuppräckning att de ca 150 deltagarna starkt motsätter sig att presenterad solcellsanläggningen skall byggas. Hur ämnar LC Energi följa sin CSR-policy gällande hänsyn till berörda närboende utifrån att ta ansvar för ”påverkan på samhälle och miljö” och ”gynna miljö, människor och lönsamhet”?

Fråga 6.19: Hur säkerställer LC Energi att deras CSR-policy säkerställs i hela kedjan, från råmaterial och tillverkning till användningsfasen?

NATURVÄRDEN

Fråga 7.1: Varför har inte våtmarkerna i direkt anslutning till delområde 1 och 2 inkluderats i naturvärdesinventeringen i fält?

Fråga 7.2: Kommer LC Energi låta genomföra en inventering av amfibier i vattenmiljöer inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.3: Avser LC Energi att söka dispens från det generella biotopskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.4: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.5: Hur kan naturvärdesinventering i fält som utfördes under tre dagar i oktober månad bedömas som tillräcklig när flera organismgrupper (taxa) inte kunde observeras på grund av årstiden?

Fråga 7.6: Kommer LC Energi att göra en inventering av fladdermöss (förekomster på artnivå) i landskapet i och omkring den planerade solcellsanläggningen?

Fråga 7.7: Vilka åtgärder ska LC Energi göra för att det ska bli en blommande rik mångfald i markerna i solcellsanläggningen?

Fråga 7.8: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör fågel- och djurliv?

Fråga 7.9: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör jakten under sensommar och höst?

Fråga 7.10: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten, transporter under driftstid och avvecklingsarbeten så att de inte bidrar till spridning av invasiva arter?

Fråga 7.11: Hur kommer djurens (ffa storviltets) förflyttning i landskapet att påverkas av stängsel som skapar barriäreffekter över stora ytor mellan Steninge-berget och Aggaredsberget vid Harplinge?

Fråga 7.12: Under vilken årstid /perioder och under hur exakt lång tid kommer LC Energi kartlägga flora och fauna i det berörda området? Tex hur sker inventering av sällsynta fågelarter, fridlysta groddjur, fladdermöss, insekter och påverkan på viltstråk? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.13: LC Energi anger att det finns möjlighet för djur att beta i solparken. Vilken typ av djur kommer att beta? Hur många djur kommer att ingå i besättningen? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan? Vad händer om tex beteshjorden drabbas av parasiter? Vilka vetenskapliga dokument använder LC Energi för påståendet om agrivoltaisk odling samt boskapsdrift i solpark?

Fråga 7.14: Solcellanläggningen kommer att medföra buller. Hur kommer solparkens buller påverka fåglar, fladdermöss och vilt? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.15: Jakt är en viktig fråga för markägare och också av värdet för jordbruksfastigheter. Hur påverkas omgivande fastigheter av att viltstråken ändras?

Fråga 7.16: Hur kommer LC Energi ersätta berörda fastigheter för ändrade jaktförhållende och kommer LC Energi ersätta ev förändrat försäljningsvärde när jaktmöjligheterna påverkas?

LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Fråga 8.1: LC Energi anger att solcellsanläggningen smälter in i landskapsbilden. På företagets hemsida publiceras flera foto över projekt som redan genomförts. Har LC Energi på motsvarande sätt dokumenterat landskapsbilden från samtliga fastigheter som berörs av solparken i Skintaby? Om landskapsbilden har dokumenterats enligt ovan, har landskapsbilden dokumenterats av oberoende part?

Fråga 8.2: Kommer LC Energi att presentera oberoende fotomontage från samtliga fastigheter i ansökan till länsstyrelsen?

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 12:52
Till: Skintaby samråd
Ämne: Gemensamt yttrande från närboende och fastigheter belägna 500 m från den planerade solcellsanläggningen Skintaby
Bifogade filer: GemensamtYttrande_SkintabySolcell_20240322.pdf

Till LC Energi

Gemensamt yttrande från närboende och fastigheter belägna 500 m från den planerade solcellsanläggningen Skintaby

Bifogat dokument innehåller ett **gemensamt yttrande** i form av synpunkter och frågor från närboende och fastighetsägare inom 500 m från den storskaliga solcellsanläggningen som LC Energi planerar att anlägga i Skintans dalgång. Vi som står bakom detta gemensamma yttrande är 133 personer och vi finns på 73 fastigheter inom 500 m från den planerade anläggningen. Våra namn och fastigheter finns listade i Bilaga 1.

Om LC Energi har frågor om detta gemensamma yttrande, kontakta då:

[redacted] på mail [redacted] eller [redacted] på mail [redacted]

Detta gemensamma yttrande kommer även att skickas till Länsstyrelsen Halland.

Vi mailar det gemensamma yttrandet från två avsändare, [redacted] och [redacted] för att säkerställa att yttrandet har levererats. Vi önskar en bekräftelse via mail att LC Energi har mottagit detta yttrande.

Bästa hälsningar

[redacted]

Gemensamt yttrande i form av synpunkter och frågor till

Underlag för samråd inför uppförande av solpark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstads kommun, Hallands län.

Detta dokument innehåller ett **gemensamt yttrande** i form av synpunkter och frågor från närboende och fastighetsägare inom 500 m från den storskaliga solcellsanläggningen som LC Energi planerar att anlägga i Skintans dalgång. Vi som står bakom detta gemensamma yttrande är 133 personer och vi har 73 fastigheter inom 500 m från anläggningen. Vi har bildat ett lokalt nätverk och vi har gemensamt satt oss in i planen, och undersökt dess konsekvenser och risker. Våra namn och fastigheter finns listade i Bilaga 1.

Hädanefter i dokumentet kommer detta lokala nätverk bestående av 133 närboende och 73 fastigheter hänvisas till som: **”Vi….”** eller **”Lokala Nätverket”**



Jordbrukslandskapet i Skintans dalgång, foto: [redacted]

0 INLEDNING - REFLEKTIONER PÅ SAMRÅDSPROCESSEN

Flertalet av personerna i det Lokala Nätverket fick en inbjudan per post den 20-22 februari i vecka 8, dvs knappt två veckor för samrådsmöte den 5 mars. **Vi anser** att detta är för kort tid för att kunna förbereda sig, och att läsa in sig på samrådsunderlaget och relevanta referenser. Utskicket kom i sportlovsveckan när en del personer var bortresta och dessa fick ännu kortare tid för förberedelser. Inbjudan skickades inte till alla berörda, exempelvis samfälligheten Skäpparps vägförening och flera dikningsföretag erhöll inte någon inbjudan alls. Lördag 24 februari annonserades inbjudan till mötet i Hallandsposten, endast 10 dagar före samrådsmötet. Eftersom den planerade anläggningen ligger nära Harplinge samhälle och många boende i samhället har utsikt över området och kan komma att påverkas av eventuellt buller, är det märkligt att Harplinges invånare fick så kort tid för att informera sig och förbereda frågor inför mötet.

Samrådsmötet genomfördes i vår mening bristfälligt av LC Energi och AFRY. Det baserar vi på att den muntliga informationen var knapphändig, och presentatören från AFRY läste innantill från underlaget vi redan hade delgivits och kunde inte svara detaljfrågor. LC Energi representerades av [redacted], [redacted] och en tredje representant som vi inte uppfattade namnet på. Det saknades högtalare och eftersom det var nära 150 personer i lokalen som ville få information och svar på sina frågor, är det vår uppfattning att samrådet var bristfälligt genomfört. Sammantaget fick vi intrycket att för representanterna från LC Energi kvittade det vilket om deltagarna vid mötet hörde, såg eller förstod någonting.

Efter att frågan lyftes om förlängt samråd, gav LC Energi oss ytterligare en vecka till 22 mars för att inkomma med våra synpunkter. **Vi vill verkligen understryka** att denna tidsram är alldeles för kort! Förslaget på en storskalig solcellsanläggning i Skintaby kommer, om det blir realitet, innebära en mycket stor omvandling av jordbrukslandskapet och marken i området. Faktum är att man får gå tillbaka till genomförandet av laga skiftet på 1800-talet för att finna en så stor förvandling. Om planerna blir realitet kommer det att innebära omfattande påverkan på människors livsbetingelser och hälsa, naturmiljön och biologiska mångfalden samt stora konsekvenser för landskapets mark- och vattenresurser. Att sätta sig in dessa konsekvenser och påverkan är komplext, och därför är det orimligt att den totala tiden för samrådet endast var en månad. Det visar på bristande demokrati att som medborgare få så lite tid på sig för så här viktiga frågor.

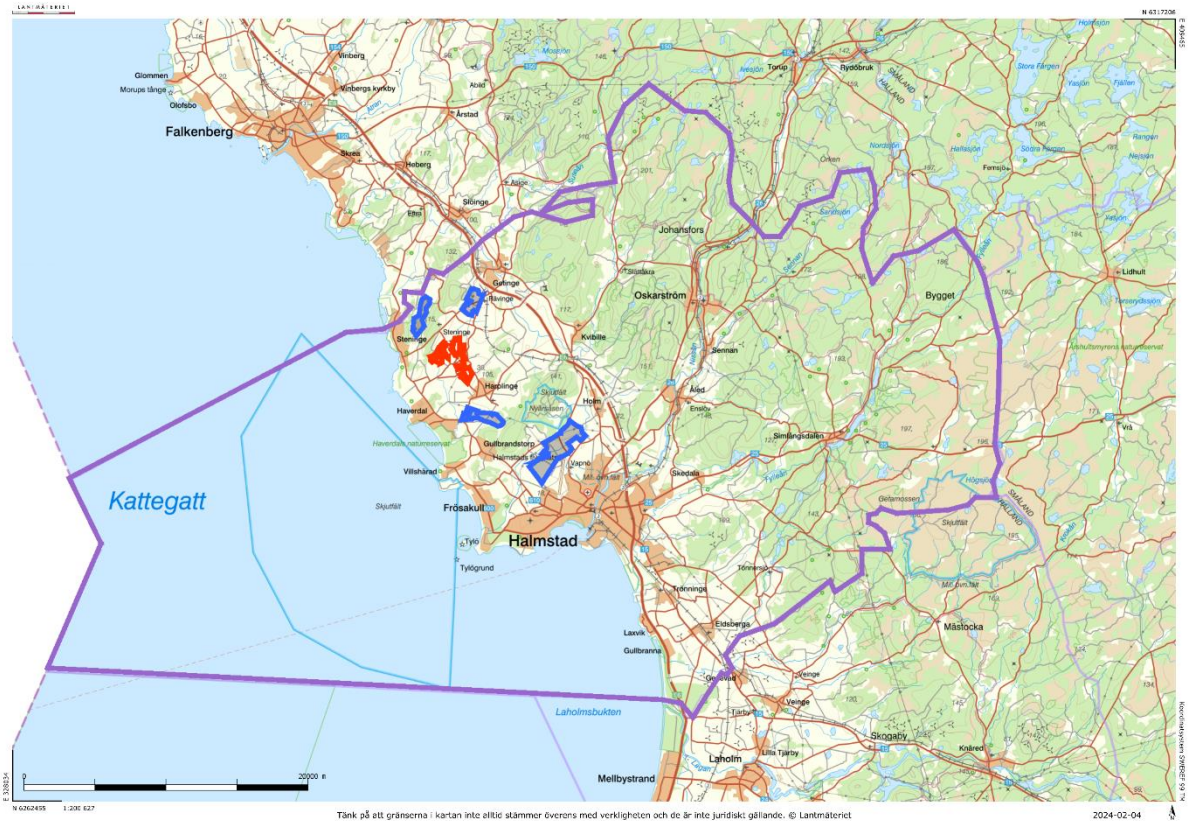
I det följande dokumentet är synpunkter och frågor indelade i åtta kapitel. Våra frågor finns i slutet av texten i varje kapitel. Frågorna finns också samlade i Bilaga 2.

INNEHÅLL

0 Inledning - Reflektioner på samrådsprocessen 2
1 Lokaliseringsutredning 4
1.1 Frågor angående lokaliseringsutredning 6
2 Nollalternativ – bibehållen livsmedelsproduktion 8
2.1 Frågor angående Nollalternativ 10
3 Verksamhetsbeskrivning 11
3.1 Frågor angående verksamhetsbeskrivning 11
4 Mark – kvalitativa aspekter 14
4.1 Frågor angående mark – kvalitativa aspekter 15
5 Vatten 19
5.1 Frågor angående vatten 20
6 Människors hälsa 22
6.1 Frågor angående mänsklig hälsa 24
7 Naturvärden 27
7.1 Frågor angående naturvärden 33
8 Landskap och kulturmiljö 36
8.1 Frågor angående landskap och kulturmiljö 44
Bilaga 1 – Förteckning boende 45
Bilaga 2 – Frågor sammanställning 49
Lokaliseringsutredning 49
Nollalternativ 50
Verksamhetsbeskrivning 50
Mark – kvalitativa aspekter 53
Vatten 54
Människors hälsa 55
Naturvärden 57
Landskap och kulturmiljö 59

1 LOKALISERINGSUTREDNING

Enligt samrådsunderlaget är lokaliseringsutredningen begränsad till markområden i Halmstad kommun[1]. **Vi anser** att samrådsunderlaget ger en felaktig beskrivning av lokaliseringsutredningens genomförande då de fyra alternativen till Skintaby endast återfinns inom ett begränsat område i nordvästra delen av Halmstad kommun, se Figur 1.



***Figur 1**: Röda fält visar det planerade området till solcellsanläggning i Skintaby, och blå markerade områden visar fyra alternativa placeringar. Kartan är framtagen av Lokala Nätverket och bygger på uppgifter i Samrådsunderlag Skintaby daterat 240216.*

Enligt samrådsunderlaget vägs det potentiella områdets markanvändning i lokaliseringsutredningen, sammanfattat i Tabell 1. **Vi understryker** att lokaliseringsutredningen inte presenterar några alternativ med en markanvändning som motsvarar LC Energis högsta prioritering för val av potentiella områden, dvs områden som inte utnyttjas för jord- eller skogsbruk och med låga naturvärden. Tvärtom återfinns tre av alternativen på jordbruksmark (prioritetsordning 3) och det fjärde alternativet har en markanvändning med bl a sumpskogar och riksintresse för rörligt friluftsliv vilket vi tolkar som prioritetsordning 4. Mot bakgrund av detta är de utpekade alternativa markområdena redan från början högst orealistiska som lokaliseringsalternativ. Vi finner det

[1] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 15

dessutom anmärkningsvärt att LC Energi´s val av Skintaby-området har förkastats i en annan lokaliseringsutredning. I Neoen´s lokaliseringsutredning[2] för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 hektar jordbruksmark) på Margreteberg (fastighet Vapnö 6:2) norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort!

***Tabell 1**: Sammanfattning av hur potentiella områdens markanvändning har vägts och prioriterats i lokaliseringsutredningen*[3].

Nuvarande markanvändning	**Prioritet som potentiell lokalisering av solpark***
Områden som inte nyttjas för jordbruk eller skogsbruk samt inte har uppenbara naturvärden	1 (Högst)
Områden med mossmark samt skogbevuxna områden som ser ut att ha låga naturvärden, exempelvis monokulturer	2
Jordbruksmark	3
Områden vilka ser ut att hysa höga naturvärden	4 (Lägst)

*Prioritetsordning från Högst till Lägst enligt LC Energi´s samrådsunderlag. Prioriteringsordning 1 till 4 är Lokala Nätverkets tolkning

Enligt 3 kap. 4 § miljöbalken är jordbruk av nationell betydelse, och brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk. **Vi hävdar** att LC Energi inte tillräckligt har utrett alternativa markområden som har lågt värde som jordbruksmark. Det är en uppseendeväckande brist givet den uppmärksamhet samhället nu riktar mot att bygga upp en bättre beredskap, inte minst för Sveriges livsmedelsförsörjning. I utredningen ”Livsmedelsberedskap för en ny tid”[4] föreslås ett bättre skydd för jordbruksmark på grund av säkerhetspolitiska kriser och klimatförändringens effekter.

Enligt 2 kap. 6 § miljöbalken ska verksamheter som tar ett markområde i anspråk välja en lokalisering som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet för

[2] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.
[3] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 15
[4] SOU 2024:8, Betänkande av utredningen om en ny livsmedelsberedskap

människor hälsa **understryker vi** att det föreslagna projektområdet i Skintaby har nära gräns (ca 500 m) till drygt 70 bostäder och ligger nära Harplinge samhälle, och har därmed mycket stor påverkan på många människors hälsa gällande buller, effekter av eventuella bränder, dricksvatten (potentiell påverkan på vatten i enskilda brunnar), psykisk ohälsa genom försämrad livskvalitet då landskapet förändras från ett öppet jordbrukslandskap till ett stängt industrilandskap (sju delområden med upptill fyra meter höga paneler som omgärdas med två meter höga stålstängsel, sannolikt med kameraövervakning).

Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet för miljön **understryker vi** att naturvärdesinventeringen som redovisas i samrådsunderlaget[5] visar att i det utökade projektområdet för denna inventering identifierades 43 potentiella naturvärdesobjekt, tolv alléer, 14 åkerholmar/odlingsrösen, ett småvatten (damm), 19 diken och det naturliga vattendraget Skintan. Vid samrådsmötet 2024-03-05 framkom att flera angränsande våtmarksområden inte beaktats i den exempel-layout som presenterades i samrådsunderlaget[6]. Vidare är beskrivningen av biotoper inte komplett, t ex saknas de många stenmurarna i projektområdet. Delar av det förslagna projektområdet finns i ett område som är upptaget i Halmstad kommuns kulturmiljöprogram bland annat på grund av det variationsrika odlingslandskapet. Data från Artdatabanken för åren 2000 – 2023 visar att totalt 36 stycken fridlysta arter (enligt 4 § Artskyddsförordningen), varav ett stort antal rödlistade, observerats i inventeringsområdet[7] under den undersökta perioden.

Beträffande val av lokalisering med minsta intrång och olägenhet miljön **poängterar vi** att det föreslagna projektområdet finns i ett område med stora förutsättningar för att upprätthålla en rik biologisk mångfald i ett jordbrukslandskap, och att dessa förutsättningar kraftigt kommer att försämras om en storskalig solcellsanläggning lokaliseras enligt det förslaget.

1.1 FRÅGOR ANGÅENDE LOKALISERINGSUTREDNING

Fråga 1.1: Lokaliseringsutredningen presenterar fyra alternativ till det föreslagna projektområdet, dessa alternativ är begränsade till ett mindre område i den NV delen av Halmstad kommun där kommunens bästa åkermark finns. Varför har LC Energi inte utrett alternativa markområden i hela kommunen?

Fråga 1.2: Varför har LC Energi begränsat sökområdet för att finna lämplig mark till enbart Halmstad kommun? Enligt samrådsredogörelse för LC Energi´s plan för en solcellsanläggning i Löberöd framförde Länsstyrelsen Skåne synpunkten att lokaliseringsutredningen för denna

[5] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 27-28
[6] Bilaga 1 till samrådsunderlag Skintaby
[7] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 30

anläggning bör avgränsas till hela elområde 4[8]. Varför har LC Energi i planen för Skintaby solpark inte undersökt alternativa markområden i hela elområde 4?

Fråga 1.3: Varför har LC Energi valt det föreslagna projektområdet Skintaby trots att det innehåller, för landsbygden, många mindre fastigheter och flera områden med våtmarker och småvatten? I Neoen´s lokaliseringsutredning för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 ha jordbruksmark) på fastigheten Vapnö 6:2 norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort[9].

Fråga 1.4: Ska vi tolka detta som att företaget LC Energi bedömer intrång och olägenheter för närboende människor som mindre viktigt än andra solenergiföretag?

Fråga 1.5: För lokaliseringsalternativ 1 anges att markägare inte är intresserad av att arrendera ut mark till LC Energi. Hur kan detta område bedömas som ett alternativ när marken inte är aktuell pga markägarens ointresse?

Fråga 1:6: För lokaliseringsalternativ 4 är markägarna inte ens tillfrågade. Hur kan detta område då bedömas som ett alternativ?

[8] Samrådsredogörelse gällande uppförande av solcellspark inom fastigheten Löberöd 1:184 i Eslövs kommun, Skåne, sid 8
[9] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.

2 NOLLALTERNATIV – BIBEHÅLLEN LIVSMEDELSPRODUKTION

Den planerade solcellsanläggningen i Skintaby kommer uteslutande att uppföras på åkermark där det nu odlas spannmål, oljeväxter och baljväxter. Grödorna odlas i växtföljd(er), bl a för att oljeväxter och baljväxter inte kan odlas för tätt i växtföljden på grund av växtskadesjukdomar. Om planerna för solcellsanläggningen blir en realitet kommer minst 150 hektar åkermark tas ur bruk till åtminstone 2070. Den nuvarande produktionen av spannmål, oljeväxter och baljväxter är alltså nollalternativet, dvs jordbruksmarkens produktion om solcellsanläggningen inte etableras i Skintaby, se Tabell 2.

Tabell 2: *Nuvarande odling, medelskördar, produktion samt användningsområden för grödor som odlas på jordbruk med växtodlingsinriktning. Detta är en beskrivning av Nollalternativet, dvs jordbruksmarkens produktion om solcellsanläggningen inte etableras i Skintaby. Nollalternativet motsvarar att jordbruksmarken i det planerade området fortsätter att användas för att producera livsmedel.*

Gröda	**Medelskörd[a] kg/ha**	**Antal år i växtföljd**	**Medelareal ha**	**Produktion Total ton/år**	**Grödans användning**
Höstvete	7 500	3 av 8	57	428	Foder (ägg) Bröd
Havre	5 200	2 av 8	38	198	Foder (ägg) Havredryck
Baljväxt (ärt)	3 500	1 av 8	19	66	Foder (ägg)
Korn	5 200	1 av 8	19	99	Malt till öl
Höstraps	3 500	1 av 8	19	66	Havredryck Matolja
Totalt			152		

[a] Medelskördar bygger på officiella skördestatistik (Jordbruksverkets statistikdatabas) och baseras på skördenivåer från Produktionsområde 1 (södra Sveriges slättbygder där det föreslagna projektområdet ingår) och Hallands län.

Grödornas huvudsakliga användning i livsmedelsindustrin visas i Tabell 3 vilken ger en representativ bild av hur jordbruksproduktionen från den halländska slättbygden bidrar med råvaror till svensk livsmedelsindustri. En stor del av grödorna används som foder i animalieproduktion oftast på gårdarna, och en stor del av spannmålsskörden levereras till två viktiga regionala livsmedelsindustrier, Berte Qvarn, Slöinge (kvarn för brödvete respektive havre) och Viking Malt, Halmstad (produktion av malt). Tabell 3 visar storleken på den förlorade livsmedelsproduktionen som skulle bli en konsekvens av om LC Energi får tillstånd att etablera den planerade solcellsanläggningen i Skintaby. Produktionen redovisas dels totalt som ton livsmedel och dels omräknat till hur många människors årskonsumtion av livsmedel den motsvarar. Livsmedelsproduktionen bedöms gå förlorad är bröd, ägg,

havredryck, matolja, öl samt biprodukter från livsmedelstillverkning vilka används i fodertillverkning.

Tabell 3: *Förlorad årlig livsmedelsproduktion om LC Energi´s planer om solcellsanläggning i Skintaby blir realitet (cirka 150 hektar åkermark tas ur produktion)*.*

Livsmedel	**Årlig förlorad produktion, ton**	**Årlig produktion omräknad till antal människor årskonsumtion[10]**	**Kommentar**
Bröd (mjukt)	241	4 700	Hälften av årliga veteskörd blir kvarnvete
Ägg	208	14 200	Hälften av vete- respektive havreskörd samt alla ärter blir foder till höns
Havredryck	494	Konsumtionsdata saknas för produkten	Hälften av havreskörd samt 65% av rapsolja blir havredryck
Matolja	9,3	3 900	35% av rapsolja till matlagning
Öl	395	8 400	Kornet förädlas till malt för vidare produktion av öl
Biprodukter (ffa vetekli och rapsmjöl)	85		Till foderproduktion

*Beräkningen är egentligen en underskattning av den förlorade livsmedelsproduktionen eftersom solcellsanläggningen kräver större markareal än 150 hektar då ytterligare arealer avsätts till skyddzon etc.

Det är betydande mängder av jordbruksråvaror och därmed livsmedel som kommer att gå förlorade under flera decennier om den planerade solcellsanläggningen i Skintaby blir realitet. Principiellt finns det två sätt att ersätta förlorad jordbruksproduktion vid exploatering av åkermark[11], i) att annan jordbruksmark brukas mer intensivt för att få ökade skördar eller ii) att det sker uppodling av naturliga ekosystem (framförallt avskogning) för att få ny mark som kan ersätta den förlorade marken. Det andra alternativet sker framförallt genom avskogning i Sydamerika. Vi understryker att LC Energi kraftigt negligerar information om hur mycket livsmedelsproduktion som kommer att förloras om

[10] Årlig medelkonsumtion av livsmedel: mjukt bröd 51 kg/cap; ägg 14,7 kg/cap; havredryck ingen uppgift; matolja 2,4 kg/cap; öl 47 kg/cap. Källa Einarsson m.fl. (2022). The nitrogen footprint of Swedish food consumption. Environmental Research Letters, 17(104030). https://doi.org/10.1088/1748-9326/ac9246

[11] En historisk betydande åtgärd för att kompensera för förlorade skördar är att den generella skördeutvecklingen har ökat kraftigt per hektar sedan cirka 1960-talet och framåt, delvis genom intensifiering på grund ökad användning av mineralgödsel och bekämpningsmedel. På grund av klimatförändringarna som sannolikt kan ge stora effekter på jordbruksproduktion genom mer extremväder är dock kontinuerligt ökande skördenivåer inte en säker åtgärd att förlita sig på.

deras plan för solcellsanläggning i Skintaby blir realitet, och att samrådsunderlaget inte överhuvudtaget innehåller någon information om Nollalternativet – dvs bibehållen jordbruksproduktion på marken för den planerade solcellsanläggningen.

2.1 FRÅGOR ANGÅENDE NOLLALTERNATIV

Fråga 2.1: Givet den stora mängd livsmedelsprodukter som går förlorat om solcellsanläggningen blir realitet – varför har inte LC Energi gjort större ansträngningar för att hitta andra möjliga placeringar så som icke jordbruksmark?

Fråga 2.2: Hur tänker sig LC Energi att den förlorade skörden ska kompenseras om LC Energi's planerade solcellanläggning blir realitet?

Fråga 2.3: Kan LC Energi ange värdet i butiksled av den förlorade livsmedelsproduktionen som jämförelse med elproduktionen?

Fråga 2.4 LC Energi anger att solcellsanläggningen är resurseffektiv. På vilket sätt relateras påståendet om resurseffektivitet till bortfall av livsmedelsproduktionen? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av att säkerställa detta påstående?

Fråga 2.5: LC Energi anger att agrivoltaisk odling är möjlig. Stämmer påståendet för den planerade solcellsanläggningen? I så fall hur kommer odlingen och solfångarna utformas? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.6: LC Energi nämner fårbete som ett sätt att fortfarande producera livsmedel på jordbruksmarken i solcellsanläggningen. Hur många får räknar man behövs för att klara betesmanagementet och få tillväxt på fåren?

Fråga 2.7: Hur mycket vinterfoder behöver man då för att kunna driva ett sådant fårbete och från vilken areal? Fåren ska också ha tillgång på byggnader på vintern, var har man planerat detta? Det finns för närvarande brist på betande får till naturreservat, var hittar man fårägare till bete i solcellsanläggningen?

Fråga 2.8: Hur har LC Energi tänkt att insådden av örtrik betesvall ska ske? Eftersom det är åker med spannmålsdominerad växtföljd finns ingen fröbank utan allt måste sås in. Normalt sker insådden i skyddsgröda året innan för att vallväxterna ska hinna etablera sig tillräckligt. Hur kan man undvika att skada vallväxterna vid anläggningen av solcellerna? Många av dessa växter är känsliga för stående vatten, hur kan man förhindra detta?

3 VERKSAMHETSBESKRIVNING

Effekten för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby beräknas till cirka **130 MW** och arbetsmoment vid etableringen består av[12]:

• Anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och materialupplag

• Kabelförläggning

• Byggnation av monteringsbalkar

• Montage av solpaneler

• Etablering av transformatorer

• Anläggande av staket, grindar och eventuellt häckar

• Anläggande av energilagringsenhet

Det är uppenbart att anläggningsarbetet för den här mycket stora solcellsanläggningen kommer att medföra mycket stor påverkan på närboende, djurliv, marker och landskap. Vi har därför ett antal frågor och det är viktigt för oss att ni lämnar något svar och inte endast hänvisar till kommande utredningar och slutlig detaljplan. **Vi anmodar er** därför att ange ett preliminärt estimat i svar med ett intervall.

3.1 FRÅGOR ANGÅENDE VERKSAMHETSBESKRIVNING

Fråga 3.1: Hur lång tid totalt beräknas för etableringsfasen inklusive alla ovan listade arbetsmoment?

Fråga 3.2: Hur stora arealer kommer att behövas för anläggning av servicevägar samt ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.3: Hur många transformatorstationer (ungefär) kommer att byggas i solcellsanläggningen?

Fråga 3.4: Hur mycket transporter kommer att krävas för materialet (framförallt grus) som används till anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.5: Hur många balkar kommer att pålas ner i marken för att förankra markställningarna? Exempel på antal balkar finns från anläggningar i Storbritannien där ett estimat är knappt 500 balkar per hektar, dvs i den planerade solcellsanläggningen skulle det innebära totalt runt 75 000 pålningar. Är detta ett rimligt totalt uppskattat antal?

[12] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 9

Fråga 3.6: Under hur lång tid av den totala etableringstiden beräknas pålningsarbete pågå?

Fråga 3.7: Hur mycket transporter kommer att behövas för att leverera allt materialet till byggandet av solcellsanläggningen? Enligt en pågående tillståndsansökan för en större solcellsanläggning kan transportbehovet (med lastbil) bedömas uppgå till cirka fem till sju transporter per installerad MW[13]. För den planerade solcellsanläggningen i Skintaby skulle detta innebära cirka 650-900 transporter in till verksamhetsområdet och 1300-1800 transportrörelser (in och ut till verksamhetsområdet). Är detta en rimlig uppskattning för det totala transportbehovet för material till anläggningen (”mellan tummen och pekfingret”)?

Fråga 3.8: Den planerade solcellsanläggning består av sju delområden som läggs i ett större landskap om nära sju km^2. Hur många kilometer nedgrävda elkablar kommer anläggningen att kräva? (Vi antar att ni kommer att svara ”det får slutliga detaljplanen svara på” men vi önskar en uppskattning om det är 10, 20, 30 eller mer km – ”mellan tummen och pekfingret”).

Fråga 3.9: Enligt kartor i samrådsunderlaget ska elkablar dras över statlig väg, samfällig vägförenings väg, över grannars fastigheter samt under vattendraget Skintan (berör dikningsföretag). Kan LC Energi tvinga sig till kabeldragning på andras marker/dikningsföretag?

Fråga 3.10: Hur stora ytor totalt kommer att behöva grävas för att anlägga kabelschakten och hur stor del av dessa ytor blir på jordbruksmark?

Fråga 3.11: Var kommer energilagringsenheter läggas?

Fråga 3.12: Solfångare ger solreflexer. Nyligen inträffade en olycka i Stockholm pga skenande häst. En person skadades så allvarligt att personen senare avled. Många flyktbenägna djur betar i hagar i runt om området i hagar. Hur kommer LC Energi säkerställa att omgivningen inte påverkas av reflexer. Har LC Energi försäkring eller ersätter LC energi i händelse av skada vid tex skenade häst?

Fråga 3.13: Hur ser företagets försäkring ut för oförutsedda händelser?

Fråga 3.14: Skintabyvägen är en förhållandevis smal väg med tillåten hastighet 70 km/tim och vägen har ingen belysning. Det finns ingen cykelväg mellan Skintaby-området och Harplinge. Det bor förhållandevis många familjer med minderåriga barn längs med Skintabyvägen som förflyttar sig till fots eller med cykel. Vissa sträckor är smala och har nedsatt sikt. Det krävs att man som bilist för att kunna möta en lastbil, på ett trafiksäkert sätt, i god tid sänker hastigheten och håller åt sidan (dvs kör i vägrenen) eller kör av vägen innan mötet. Vid möte med bredare fordon, tex större grävmaskiner, går det inte att mötas ur ett trafiksäkerhetsperspektiv. Den ena trafikanten behöver använda marken

[13] Uppgift hämtad från OX2 Ansökan om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken för anläggande och drift av en solpark på fastigheterna Stjärnarp 11:5, 11:8 och Brunskog 18:4 i Halmstad kommun, sid 288 (hämtad från Länsstyrelsen Hallands diarium 2024-01-25)

utanför streckad väg vid mötet. Hur planerar LC Energi att säkerställa att trafiksituationen för bilister och jordbruksfordon i området inte försämras under byggnation av solcellsanläggningen? Hur ämnar LC Energi att säkerställa att vägen inte blir mer trafikfarlig för de barn som bor i området och som använder vägen för att cykla till bussen, skolan eller fritidsaktiviteter? I vilken omfattning kommer vägarna runt området, bland annat Skintabyvägen att belastas gällande tung trafik? Inklusive beskrivning av vilka fordon som kommer att användas under byggnation avseende bredd, längd och vikt av respektive fordonstyp, samt vikt inklusive full last, antal fordon och körningar per vecka under byggnationstiden och vilka kalenderveckor på året då vägen kommer att vara som mest belastad. (Utifrån aspekten att vägen är smal och inte har någon belysning under den mörka årstiden.)

4 MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Eftersom anläggningen efter sin livslängd kan monteras ner säger LC Energi att ”jordbruksmarken ska kunna återgå till att brukas”.[14] Därför ska eventuella kvalitetseffekter på jordbruksmarken också beaktas så att marken kan producera mat igen efter +40 år. Eftersom LC Energi menar att marken åter ska kunna brukas tolkar vi detta som att jordbruksmark som används (tillfälligt) för solel-produktion måste förvaltas så att den uppfyller EU-kommissionens målsättning om att Europas jordekosystem ska vara friska och motståndskraftiga senast år 2050.[15]

Byggande och uppförande av solcellsanläggning innebär mycket transporter på jordbruksmarken, och pålning med stålprofiler kommer att ske till ett djup av 1,5-3m.[16] Vid samrådsmötet (2024-03-05) gav LC Energis projektledare ett estimat att totalt uppemot 100 000 profiler kommer att pålas ner vid uppförandet. En brittisk rapport[17] ger uppskattningar (beroende på anläggningens utformning) att det behövs cirka 500 pålar per hektar solcellsanläggning vilket för den planerade Skintaby-anläggningen om 150 hektar jordbruksmark skulle innebära totalt runt 75 000 stålprofiler. Stålprofilerna kommer (sannolikt) att vara galvaniserade och då täckta med ett lager zink. Under de +45år som stålprofilerna är i marken kommer korrosion att ske, och zink avsöndras till marken. Höga halter zink kan vara toxiskt för markorganismer[18].

Den största risken för att jordbruksmark degraderas i solcellsanläggningar sker vid byggande och uppförande, särskilt på lerjordar i områden med nederbördsrikt klimat[19], dvs de förutsättningar som gäller i det planerade området i Skintaby. Både trafiken i fält och pålningarna kan leda till att marken packas samman och blir tät, särskilt när marken håller mycket vatten. Anläggningsmaterial motsvarande hundratals med lastbilstransporter ska köras ut i fält vid byggandet. Markkompaktering som är kraftig (särskilt riskfyllt vid arbete på våta marker) går ner till alven (45 cm och t o m djupare) och sådana skador kan ta mycket lång tid att läka eller t o m vara permanenta. Effekter av markkompaktering är sämre rotpenetration, och försämrad vatteninfiltration i marken.

Förutom att jordbruksmarkens kvalitet långsiktigt försämras (det kommer mycket sannolikt att krävas insatser efter 45 år med solceller för att få tillbaka jordbruksmarken i produktivt skick) innebär markkompaktering kraftigt ökad risk för ytavrinning och jorderosion med fosforläckage. Detta kan pågå under solcellsanläggningens hela driftstid om marken inte har god struktur efter

[14] LC Energis samrådsunderlag, sid 19
[15] https://www.naturvardsverket.se/amnesomraden/fororenade-omraden/nytt-jord--och-markdirektiv-for-europa/
[16] LC Energi samrådsunderlag, sid 9
[17] ADAS (2021) The impact of solar photovoltaic (PV) sites on agricultural soils and land. Work Package TwoA: Industry overview, Project No:1010857-WP2a, ADAS Gleadthorpe, Meden Vale, Nottinghamshire
[18] ADAS (2023) The impact of solar photovoltaic (PV) sites on agricultural soils and land. Work Package TwoA: Review of Impacts. Project No.: 1010857-WP3, ADAS Rosemaund, Preston Wynne, Herefordshire
[19] Welsh Government. The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2). (2023)

anläggningsarbetet är slutfört. Exempel på risker för markdegradering visas i Figur 2a-2c från anläggningsarbeten i en brittisk solcellsanläggning där arbete under blöta förhållanden medförde markkompaktering med påföljande infiltrationsproblem[20].

Att anlägga storskaliga solcellsanläggningar på jordbruksmark för en så lång period som 45 år är en helt ny företeelse och det finns inte tillräcklig kunskap idag vilka långsiktiga effekter på jordbruksmarkens kvalitet som detta kan innebära. **Vi poängterar** att det är stor osäkerhet om effekterna och därför måste försiktighetsprincipen tillämpas långtgående vid beslut om dessa anläggningar på värdefull jordbruksmark.

4.1 FRÅGOR ANGÅENDE MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Fråga 4.1: Hur ser LCE på risker och problem för degradering av jordbruksmaken i samband med anläggningsarbeten, särskilt risker för markkompaktering?

Fråga 4.2: Finns det någon plan för hur LC Energi ska undvika risker för markdegradering i samband med anläggningsarbetet, särskilt med beaktande av bibehållen markstruktur och infiltration av vatten?

Fråga 4.3: Hur ska pålarna dras upp och avlägsnas från jordbruksmarken efter 45 år för att undvika skador på marken?

Fråga 4.4: Hur mycket zink kommer att tillföras marken genom att cirka 500 galvaniserade stålprofiler per hektar kommer att pålas ner i marken? En stor del av denna zink riskerar sannolikt att frigöras genom korrosion till marken under driftstiden.

Fråga 4.5: Hur ska marken återställas där alla ledningskablar är nedgrävda? Grävningen av kabelschakt kommer att innebära en omröring av marklager på stora ytor, hur ska matjorden återställas här efter 45 år?

Fråga 4.6: Vilken gröda (växtlighet) kommer att finnas på marken vid anläggningsarbetet då solcellsanläggningen byggs upp? Kommer grödan (växtligheten) väljas så att erosion förhindras och marken stabiliseras?

Fråga 4.7: LC Energi anger att området som tar ur bruk för solcellsanläggningen ska återställas till jordbruksmark 40-50 år efter att parken byggts. Hur kan LC Energi garantera att marken återställs? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

[20] Welsh Government. The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2). (2023)

Fråga 4.8: Hur kan LC Energi säkerställa att marken kommer att vara opåverkad avseende miljögifter från pålar eventuell förorening vid brand? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.9: Menar LC Energi i sin beskrivning att brukbart skick är det samma som att kunna odla eller att brukbart skick i detta fall är samma som det skick marken är i före projektering, dvs högt klassad jordbruksmark med hög avkastning?

Fråga 4.10: Hur kommer LC Energi att inventera och dokumentera nuvarande jordbruksmarks status innan projektering startar?

Fråga 4.11: Hur går en återställning av jordbruksmark till i praktiken efter att ha kompakterats av maskiner, grävts, pålats och använts för andra ändamål än att utgöra jordbruksmark?

Fråga 4.12: Vilken myndighet kommer att granska inventeringen, ansvara för att dokumentationen arkiveras och sedan kontrollera att marken återställs till samma skick som före byggnation?

Fråga 4.13: Hur ska LC Energi motverka långvariga degraderingsskador?



Figur 2a: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2).* (2023)



Figur 2b: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2).* (2023)



Figur 2c: Foton under uppförandet av en solcellsanläggning i Storbritannien.

Welsh Government. *The impact of solar PV sites on agricultural soils and land quality. Work Package Three: Review of Impacts 1010857 WP3 (v2)*. (2023)

5 VATTEN

Stora delar av den planerade solcellsanläggningen kommer att etableras på jordbruksmark med grundvattenförekomst som omfattas av miljökvalitetsnormer för grundvatten. Grundvattenförekomsten har en god kemisk grundvattenstatus och en god kvantitativ status[21]. I samrådsunderlaget hänvisas till SGU:s brunnsarkiv som säger att det finns fyra brunnar med uppmätta grundvattennivåer (1-5 m under markytan) inom projektområdet. **Vi poängterar** att det finns ett större antal enskilda dricksvattenbrunnar inom eller nära anslutning till det planerade projektområdet, och att det är viktigt att LC Energi inventerar och dokumenterar dessa väl så att skador på dricksvattnet inte uppstår i samband med anläggningsarbeten, framför allt pålningsarbeten, eller eventuella olyckshändelser, såsom bränder som kräver släckning. Grundvattnet måste skyddas och eftersom grundvattennivån ligger högt i stora delar av området, är detta särskilt viktigt vid pålningsarbetet då ett stort antal galvaniserade stålbalkar ska pålas ner till 1,5 – 3 m djup.

I samrådsunderlaget ger LC Energi uppgiften att den planerade solcellsanläggningen överlappar med tre dikningsföretag[22]. **Vi finner det högst anmärkningsvärt** att LC Energi inte har bättre kunskap om markområdet som de planerar att exploatera i Skintaby. Hela jordbrukslandskapet är täckdikat och avvattnas till Skintan, liksom delar av Harplinge samhälles dagvatten. Ett stort antal avvattningsföretag finns inom området och **vi förutsätter** att LC Energi inkluderar dessa i det fortsatta planeringsarbetet.

Markens förmåga till avvattning måste också sättas i samband till hur anläggningsarbeten inklusive transporter utförs (se vidare kap 3). Om dessa arbeten sker under regniga och blöta förhållande kommer det att bli markkompaktering och sämre infiltration. Om dräneringsrör och ledningar skadas vid pålningsarbetet kommer områdets avvattning försämras och i värsta fall blir det inslag av sumpliknade områden i solcellanläggningen. Detta kan ha stor påverkan på grundvattenförekomsten.

Dessutom kommer solcellspanelerna att utgöra hårdgjorda ytor i jordbrukslandskapet. Nederbörden kommer att koncentreras till områden mellan panelerna och en stor del kommer att rinna av panelerna ner i koncentrerade ränder. Det blir således en större mängd vatten som ska infiltreras per ytenhet jämfört med nuvarande markanvändning. Återigen ska poängteras hur viktigt det är att anläggnings- och transportarbeten utförs så att markkompaktering undviks. Annars riskeras infiltrationsproblem att förstärkas ytterligare.

Enligt samrådsunderlaget menar LC Energi att[23]: ”*En påverkan på markavvattningsföretaget till följd av montering av solcellspanelerna, grävarbete för kabelschakt, komplettering av diken för att tillse*

[21]Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 32
[22] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 34
[23] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

bärighet och rensning av diken kan i detta skede inte uteslutas. Det kan bli aktuellt med ansökan av tillstånd/dispens för planerade åtgärder". **Vi är mycket oroade** över att LC Energi tar så lättvindigt på problematiken kring grundvatten, markavvattning och risken för skador på dräneringssystem i den planerade solcellsanläggningen, och **vi anser** att dispenser för åtgärder som kan skada grundvatten och avvattningssystem inte ska ges.

Vattendraget Skintan omfattas av strandskyddet och enligt samrådsunderlaget är det möjligt att strandskyddade områden kan komma att överlappa med projektområde och i så fall kommer frågan om strandskydd att prövas i tillståndsansökan.[24] Anläggnings-och avvecklingsarbetet kommer att innebära betydande omröring av jorden, och om markkompaktering dessutom sker, kan risken öka väsentligt för spridning av jordpartiklar och därmed fosfortransporter till Skintan. Med hänsyn till fågel-och djurliv är det viktigt att strandskyddet vid Skintan iakttas och detta är viktigt också för att skydda Skintan från jorderosion och fosfortransporter som kan bli en konsekvens av markarbetena vid anläggningen.

Samrådsunderlag innehåller mycket lite information om hur elkablar ska korsa Skintan, och vilka risker det finns för att sådana ledningsdragningar kan påverkan Skintans vattenmiljö. **Vi efterlyser** tydligare beskrivning av hur de interna elledningarna ska dras över Skintan och även andra fastigheter inom området.

5.1 FRÅGOR ANGÅENDE VATTEN

Fråga 5.1: Hur kan LC Energi garantera att dränering och vattenflöden inte påverkas? LC Energi anger att dränering och avrinning kan komma att minska med 1,5 %. Redan idag finns problem vid skyfall. Framtida klimatförändringar kommer att innebära väsentligt ökad avrinning och dränering. Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.2: Vad innebär 1,5 % minskad avrinning för de enskilda fastigheterna i Skintaby? Hur kan det komma att påverka fastigheterna i det sannolika framtidsscenariot med allt rikligare skyfall? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.3: Enligt SGU:s brunnsarkiv har brunnar i området högt grundvatten (1-5 m djup). Eftersom pålningen ska ske så djupt som till 3 m finns det uppenbara risker för att föroreningar kan spridas till enskilda vattenbrunnar. Hur ska LC Energi tillse att grundvatten och enskilda brunnar inte förorenas vid anläggnings-och avvecklingsarbeten?

[24] Samrådsunderlag Skintaby, daterat 2024-02-16, sid 38.

Fråga 5.4: Hur ska LC Energi säkerställa att verksamhetsområdets dräneringssystem inte skadas vid anläggningsarbeten?

Fråga 5.5: Brukaren är skyldig att ta emot vatten från mark som avvattnas av dräneringssystemet i dikningsföretaget. Stamledningar måste vara tillgängliga för underhåll. Hur ska man fortlöpande underhålla dräneringssystemet under solcellerna?

Fråga 5.6: Hur ska LC Energi säkerställa att marken inte kompakteras i samband med anläggningsarbetet så att markens infiltrationskapacitet försämras?

Fråga 5.7: Vad menar LC Energi med skrivningen att påverkan på markavvattningsföretag(et) till följd av diverse anläggningsarbeten inte kan uteslutas och att det kan bli aktuellt med ansökan om tillstånd/dispens för planerade åtgärder[25]? Menar LC Energi att företaget avser att komma undan lagkrav om att hålla avstånd till öppna och kulverterade diken som ingår dikesföretag?

Fråga 5.8: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för Skintan inom planerade verksamhetsområdet?

Fråga 5.9: Hur ska elledningar passera Skintan och hur ska denna passage utformas för att minimera störningar på Skintan?

[25] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

6 MÄNNISKORS HÄLSA

Det framkom tydligt vid samrådsmötet att det är stor bullerproblematik förenat med den planerade storskaliga solcellsanläggningen i Skintaby. Under anläggningsfasen uppkommer bullret framförallt från transporter och markarbeten, i synnerhet vid pålningsarbeten. Utifrån anläggningens storlek beräknas det pålas ner upp emot 75000 pålar i marken och uppemot 1000 tyngre transporter kan krävas till och från området. Under driftsfasen kommer buller att uppstå från transformatorstationerna, och det framgår inte i samrådsunderlaget hur många sådana som anläggningen ska innehålla och var de ska placeras. Vidare kommer eventuella energilagringsenheter att generera buller. Det går inte heller utifrån samrådsunderlaget att utläsa vilka bullernivåer som soltrackers (motorerna) kommer att ge upphov till, om den tekniken skulle användas i den planerade solcellsanläggningen. Som det konstateras i samrådsunderlaget så kan buller utgöra ett störande inslag för närboende och det finns ett flertal bostadshus i närheten av projektområdet[26]. **Vi hävdar bestämt** att en så här storskalig solcellsanläggning inte ska placeras i ett område med så många boende (drygt 130 personer i närområdet, inom ca 500 m från anläggningens gränser). **Vi är oroliga** för att den nya ljudbilden som solcellsanläggningen skapar kommer att störa oss som bor i området och orsaka psykisk ohälsa för många människor.

Grundvattnet i området är del av ett stort grundvattenmagasin som många i boendet är beroende av för att ha tillgång till dricksvatten då majoriteten av fastigheterna har enskild brunn och inte har möjlighet att koppla in sig på det kommunala vattennätet. Det finns en oro för att anläggnings- och avvecklingsarbeten kommer att ge ökade risker för spridning av markpartiklar och grumling av vatten i brunnarna, exempelvis genom ökad ytavrinning. Vidare kommer panelerna att tvättas regelbundet med rengöringsmedel, och dessa kemikalier kan läcka ner i grundvatten och brunnar om inte försiktighet iakttas. Vid eventuella bränder kan släckvatten, pulver eller skum förorena grundvatten och brunnar. **Vi förväntar oss** en noggrann analys av dessa risker för grund-och dricksvatten i området.

Vi efterlyser en nulägesbeskrivning av förekomsten av bränder i större solcellsanläggningar med ett internationellt perspektiv. Dessa elproduktionssystem är relativt nya, och växer snabbt i omfattning i hela världen. Våra efterforskningar (som är blygsamma pga tidsbrist) har dock visat att det nyligen har varit stora brandincidenter i solcellsanläggningar i Nederländerna, Schweiz och USA (New York State)[27]. **Vi vill absolut understryka** att LC Energi måste ta frågan om brandrisk på stort allvar då

[26] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 41

[27] https://www.bauernzeitung.ch/artikel/tiere/wegen-verbrannter-solaranlage-weide-und-ernteverbot-in-vetroz-481179
https://www.pv-magazine.com/2022/07/21/heat-wave-sparks-fire-at-solar-park-in-the-netherlands/
https://www.ctif.org/news/solar-farm-lithium-ion-battery-fire-took-four-days-extinguish

detta skapar stor oro bland närboende. Allra allvarligast är det för ett antal fastigheter som kommer att bli omringade av solcellsanläggningen och endast ha en evakueringsväg om som löper genom anläggningen ifall det skulle uppstå en brand.

Vi är mycket upprörda över alla stängsel som ska ingärda de sju delområdena och förändra det öppna jordbrukslandskapet till ett stängt, industriliknande landskap. Dessutom framkommer det av samrådsunderlaget att stängslet eventuellt kommer att utrustas med kameraövervakning. Detta ser vi som en stor olägenhet för vår integritet, och det skapar stor oro! Vi har gjort ett fotomontage (Figur 3) för att beskriva hur vår närmiljö kommer att se ut om den planerade solcellsanläggningen blir realitet och **vi motsätter oss helt att vår närmiljö ska se ut på detta sätt!**



Figur 3: *Fotomontage: Infart till fyra fastigheter om den planerade solcellsanläggningen blir verklighet. Foto:* [redacted] *och fotomontage* [redacted]

LC Energi AB har en Corporate Social Responsibility (CSR) strategi, en plan för hur deras verksamhet ska ta ansvar för hur samhället påverkas ur olika aspekter utifrån ett ekonomiskt, socialt och miljömässigt hållbart sätt. Följande stycke är ett utdrag ur deras strategi:[28]

[28] https://lcenergi.se/index.php/om/

”Ett hållbart företagande, det vill säga CSR, Corporate Social Responsibility, är viktigt för LC Energi AB. Att arbeta med CSR ser vi som en förutsättning för långsiktig tillväxt och lönsamhet. Hållbara affärer görs genom att våra beslut tas utifrån att gynna både miljö, människor och lönsamhet. Vår styrelse ansvarar för att företaget förhåller sig till omvärlden på ett sätt som säkerställer en långsiktig och värdeskapande förmåga. Målet är att CSR ska genomsyra vårt företag på alla nivåer och i alla delar av verksamheten. För oss handlar CSR om att ta ansvar för vår verksamhets påverkan på samhälle och miljö. Detta gör vi genom att ta ansvar för och göra insatser som rör inte minst miljön, men även exempelvis arbetsrätt och andra mänskliga rättigheter. Därför är vi också noga med att inhämta synpunkter från externa intressenter som kan beröras av företagets verksamhet”

6.1 FRÅGOR ANGÅENDE MÄNSKLIG HÄLSA

Fråga 6.1: För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna kommer solcellanläggningens utformning att anpassas genom att samtliga hålla 50 meters avstånd till fastighetsgränser enligt information vid samrådsmötet. När frågan kom upp under samrådsmötet 5 mars gällande 50 m säkerhetsavstånd, så svarade representanterna från LC Energi muntligt att det var 50 m till tomtgräns och inte 50 m till fastighetsgräns de syftade till.

- Vad räknas som tomtgräns respektive fastighetsgräns?
- Vilka bullernivåer under etableringsfasen uppstår vid 50 m avstånd?
- Hur kommer närboende påverkas av buller?
- Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av vid bullerutredning?
- Vilka certifierade konsultbolag brukar LC Energi använda sig av vid bullerutredningar?

Fråga 6.2: Hur många månader beräknas pålningsarbetet att totalt pågå under anläggningstiden?

Fråga 6.3: Hur mycket buller blir det under driftstiden från transformator-stationer och växelriktare för de närboende?

Fråga 6.4: Vilka bullernivåer förväntas under avvecklingsfasen när 75000 pålar ska dras upp från 3 meters djup?

Fråga 6.5 När får vi ta del av kommande Bullerutredning?

Fråga 6.6: Om Soltrackers kommer att användas, vilken är den högsta dBA man kan förvänta sig vid fastighetsgränsen respektive tomtgränsen under de timmar som solen är uppe?

- Hur många soltrackers beräknas finnas inom solcellsanläggningen?
- Vilket källjud har varje enskild soltracker?
- Utifrån den samlade ljudbilden, vilka bullernivåer kan förväntas under drift ifall soltrackers används?

- Hur ofta under solens timmar är motorer igång och hur länge vid varje tidpunkt?
- Hur förväntas ljudnivån påverkas av vindriktning och hastighet? Med tanke på områdets vindutsatta läge med lite vegetation och västvindar från havet, hur ser beräkningar ut på ljud som kan uppstå till följd av vind som viner mellan panelerna?

Fråga 6.7: Vilken brandrisk är kopplad till kabeltrummor, högspänningsledningar, batterilager respektive transformatorstationer?

Fråga 6.8: Överskottsel som produceras kommer eventuellt lagras i batterilager som kan utgöra en stor brandrisk. Vid eventuell brand:

- Hur säkerställs ett säkert släckningsarbete med tanke på närboende i området?
- Hur säkerställs att de som bor på fastigheter vars enda väg löper genom solcellsanläggningen kommer att kunna evakueras?

Fråga 6.9: Vilka ämnen frigörs vid en solcellsbrand? Hur giftiga är de? Hur länge kan en solcellsanläggning brinna? Hur stor är spridningsrisken mellan solcellspanelerna och via kabeltrummorna?

Fråga 6.10: Området runt Haverdal, Steninge och Harplinge har större antal blixtnedslag jämfört med snittet för Sverige. Hur påverkar ökad mängd elledningar i marken risken för blixtnedslag? Ifall åskledare används, hur kommer energin att fortplanta sig och påverka omkringliggande djur, människor och elektronik?

Fråga 6.11: Finns det beräkningar på hur stora elektromagnetiska fält den planerade anläggningen kommer att alstra, samt hur dessa fält potentiellt kan påverka människor och elektronik i området?

Fråga 6.12: Med tanke på vinkling av solcellerna för att maximera elproduktionen, hur bedöms riskerna för att det uppstår skarpa reflektioner och hur beräknar man hur det i så fall kan påverka boende i området?

Fråga 6.13: I underlaget står att ”I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner”. Hur kommer utsläppen av ämnen som kommer från transporter och arbetsmaskiner att påverka närboende i området? Kan de potentiellt utgöra en risk för de närboendes hälsa?

Fråga 6.14: LC Energi beskriver att solpanelerna regelbundet behöver rengöras för att minska brandrisken och bibehålla elproduktionskapacitet. Vilka typer av medel kommer att användas vid

rengöringen? Finns det en risk att kemikalierna påverkar människors hälsa? Innehåller de hormonstörande ämnen?

Fråga 6.15: Hur värderar LC Energi solcellsanläggningens möjliga påverkan på de närboendes hälsa utifrån de psykosociala aspekter som anges nedan? Denna fråga är viktig att LC Energi besvarar utifrån sin CSR-policy.

- Den oro fastighetsägare kan känna för ekonomiska förluster genom värdeminskningar på fastigheter när omgivningen ändras från ett öppet jordbrukslandskap till slutna solcellsanläggningar?
- Den oro näringsidkare kan känna för ekonomiska förluster för att de inte kan bedriva sina verksamheter på samma sätt som förut?
- Den oro vi som bor i området har för hur livsmiljö radikalt kommer att förändras när landskapsbilden och ljudbilden ändras?

Fråga 6.16: Hur har LC Energi tagit i beaktande det faktum att den psykiska hälsan påverkas då boende omringad av metallställningar och två meter höga stängsel intill husknuten, alltså att ofrivilligt få sin bostad ingärdad som i ett industriområde? I vissa fall kommer några av de boende behöva köra 800 meter på en smal väg med stängsel på bägge sidorna för att komma fram till sina hem.

Fråga 6.17: Hur ser planerna för övervakning med kamera ut? Vilket regelverk kommer ni att använda er av för att få tillstånd att sätta upp övervakningskameror i ett jordbrukslandskap?

Fråga 6.18: Vid samrådet framkom vid handuppräckning att de ca 150 deltagarna starkt motsätter sig att presenterad solcellsanläggningen skall byggas. Hur ämnar LC Energi följa sin CSR-policy gällande hänsyn till berörda närboende utifrån att ta ansvar för ”påverkan på samhälle och miljö” och ”gynna miljö, människor och lönsamhet”?

Fråga 6.19: Hur säkerställer LC Energi att deras CSR-policy säkerställs i hela kedjan, från råmaterial och tillverkning till användningsfasen?

7 NATURVÄRDEN

Vid naturvärdesinventeringen i fält som AFRY, på uppdrag av LC Energi, genomförde under tre dagar i oktober 2023 identifierades tre naturvärdesobjekt vilka kategoriserades som småvatten. För dessa objekt är naturvärdesklassningen *preliminär* då denna inventering inte gjort en riktad bedömning av vattenmiljöerna i området[29]. För en utförlig undersökning av deras naturvärden och eventuella konsekvenser av ingrepp rekommenderar AFRY en biotopkartering av vattenmiljöerna. **Vi finner det uppseendeväckande** att AFRY vid naturvärdesinventeringen **inte** identifierade och inkluderade de stora våtmarkerna som ligger i direkt anslutning till delområde 1 och 2, och vilka har stor betydelse för fågel-och djurliv i hela jordbrukslandskapet i Skintaby.

Det planerade verksamhetsområdet inklusive angränsande områden har flera småvatten, vattendraget Skintan rinner genom området och dessutom gränsar verksamhetsområdet direkt till ett antal områden som är upptagna i våtmarksinventeringen[30]. Med tanke på de många vattenmiljöerna som finns inom och i nära angränsning till det planerade verksamhetsområdet **understryker vi behovet av en inventering av** amfibier i dessa vattenmiljöer. En analys behöver också göras av konnektiviteten mellan närliggande vattenmiljöer för amfibier och andra organismer som är beroende av dessa livsmiljöer.

Vid naturvärdesinventeringen i fält identifierades 14 objekt som omfattas av det generella biotopskyddet inom det inventerade området och i direkt anslutning till inventeringsområdet ytterligare 46 objekt**,** totalt 60 objekt som omfattas av det generella biotopskyddet. Fördelningen av biotopskyddade objekt inom markområden för den planerade anläggningen (en fjärdedel av objekten) och områden i direkt anslutning (tre-fjärdedelar av objekten) visar med tydlighet hur omfattande påverkan på naturmiljön som den planerade solcellsanläggningen kan få. **Vi tolkar antalet om totalt 60 objekt** vilka omfattas av det generella biotopskyddet som **påtagligt högt** för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby relativt andra ansökningar för solcellsanläggningar som vi har tagit del av. **Vi noterar** att LC Energi i samrådsunderlaget skriver om möjlighet till dispens från generella biotopskydd och strandskydd[31] och vi tolkar detta som att LC Energi förutsätter långtgående dispensmöjligheter för att kunna fullfölja sina exploateringsplaner.

Enligt naturvärdesinventeringen utförd av AFRY under tre dagar i oktober 2023 har 54 naturvårdsarter observerats inom området. Arterna består av fem kärlväxter och 47 fåglar, en fjäril

[29] AFRY. Naturvärdesinventering på fältnivå inför solpark i Skintaby, Hallands län. Rapport daterad 2023-11-08
[30] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, Figur 17 och Figur 21.
[31] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 28 och sid 38

och en skalbagge. 50 av arterna är observerade av privatpersoner och rapporterade i Artdatabanken och fyra arter observerades under fältbesöket i oktober av AFRY´s biologer[32].

I oktober har de flesta av växterna redan haft sin blomningssäsong, och många insekter är inaktiva och kunde därför inte identifieras vid den årstiden. AFRY skriver dock i rapporten för naturvärdesinventeringen att bedömningen är att *avgränsningen av andra arter, strukturer och element varit tillräcklig för att göra en säker bedömning av områdets naturvärden*. **Vi förstår inte denna bedömning** och önskar en mer utvecklad motivation med vetenskapligt underlag för att denna är korrekt.

Djur-och fågellivet är rikt i jordbrukslandskapet i Skintaby, det visar det stora antalet naturvårdsarter som är observerade i området enligt AFRY´s naturvärdesinventering, vilket överensstämmer med många av oss i det lokala nätverket som har ett stort naturintresse och dagligen ser ett flertal av dessa naturvårdsarter i omgivningen. **Vi exemplifierar detta med foton** från djur-och fågellivet inom eller i nära anslutning till den planerade solcellsanläggningen i slutet av detta avsnitt (Figur 4a-4k).

Det saknas en inventering av förekomsten av fladdermöss i Skintaby eftersom det finns många observationer av fladdermöss på gårdarna i landskapet. Nyligen publicerade studier från Storbritannien visar att markbaserade solcellsanläggningar har signifikant negativ påverkan på fladdermöss aktiviteter och att detta bör tas hänsyn till i riktlinjer och lagstiftning för solcellsanläggningar[33]. **Vi anser** att det är viktigt att förekomsten av fladdermöss utreds väl.

Risken är stor att fåglar och djur kommer att störas, framförallt av bullret under anläggningstiden och avvecklingstiden. Den risken är särskilt stor under häckningstid (ffa vår) men även under jaktsäsongerna på sensommar och höst, då buller kommer att störa storviltet

Enligt samrådsunderlaget kan områdets biologiska mångfald ökas eftersom nya arter, särskilt örtväxter kan etableras inom området. Anläggandet av en solcellsanläggning skulle därför möjliggöra etableringen av nya arter inom området, vilket potentiellt kan leda till en positiv effekt för den biologiska mångfalden[34]. Marker med blomrik flora är förknippade med näringsfattiga förhållanden. Jordbruksmarken i Skintaby där solcellsanläggningen planeras har gott växtnäringstillstånd, god kvävemineralisering, dvs ett rikt näringstillstånd. Därtill är klimatet nederbördsrikt. **Vi poängterar** därför att det stor risk för att det inte blir en rik mångfald av örter som blommar inom området utan snarare mest gräs som behöver att huggas eller sprutas ned för att inte växa upp över panelerna (såvida det inte blir omfattande fårbete).

[32] AFRY. Naturvärdesinventering på fältnivå inför solpark i Skintaby, Hallands län. Rapport daterad 2023-11-08
[33] Tinsley et al 2023. Journal of Applied Ecology. DOI: 10.1111/1365-2664.14474
[34] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 36

I Skintans dalgång har vi haft problem med invasiva arter, t ex jättebjörnloka som dock har minskat mycket tack vare riktade insatser. Men en del invasiva arter finns kvar, t ex jättebalsamin. **Vi poängerar** att det är viktigt att anläggningsarbeten och transporter under driftstiden sker på ett sådant sätt att invasiva arter inte sprids.

Mycket storvilt rör sig i Skintans dalgång, framförallt rådjur men också älg och en del viltsvin. Den planerade solcellsanläggningen är uppdelad på sju delområden som sprider ut sig över ett större område motsvarande sju km^2 och varje delområde stängslas in med två meter högt stålstängsel. **Vi befarar omfattande** barriäreffekter för storviltet och det är förvånande att LC Energi inte har adresserat denna fråga bättre i samrådsunderlaget.

Diverse djurslag fotograferade på eller i anslutning till Skintaby 13:2



***Figur 4a**:* Vildsvin och sångsvanar i bakgrunden, Skintaby 5:28 väster Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



***Figur 4b**:* Sångsvanar och rådjur, Skintaby 13:2, norr Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



Figur 4b: Fälthare - Skintaby 13:2, öster Marbäck. Fotograf: [redacted]



Figur 4c: Vaktel - Skintaby 13:2, öster Smedgård. Fotograf: [redacted]



***Figur 4d**:* Sånglärka någonstans i Skintaby. Fotograf: [redacted]



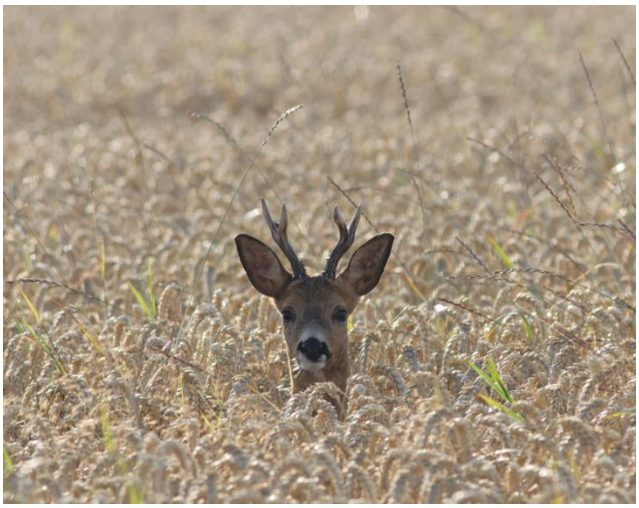
***Figur 4e**:* Rödräv - Skintaby 5:28, väster Gårdsbacka. Fotograf: [redacted]



***Figur 4f**:* Rådjursflock Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]



Figur 4g: *Glada jagar över Skintaby 13:2. Fotograf:* [redacted]



Figur 4h*:* Råbock Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]



Figur 4i*:* Gravänder - Skintaby 5:28 norr Kullagård. Fotograf: [redacted]



***Figur 4j**:* Älgko med dubbelkalv, Skintaby. Fotograf: [redacted]



***Figur 4k**:* Storspov utmed vägen Gårdsbacka, Skintaby 13:2. Fotograf: [redacted]

7.1 FRÅGOR ANGÅENDE NATURVÄRDEN

Fråga 7.1: Varför har inte våtmarkerna i direkt anslutning till delområde 1 och 2 inkluderats i naturvärdesinventeringen i fält?

Fråga 7.2: Kommer LC Energi låta genomföra en inventering av amfibier i vattenmiljöer inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.3: Avser LC Energi att söka dispens från det generella biotopskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.4: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.5: Hur kan naturvärdesinventering i fält som utfördes under tre dagar i oktober månad bedömas som tillräcklig när flera organismgrupper inte kunde observeras på grund av årstiden?

Fråga 7.6: Kommer LC Energi att göra en inventering av fladdermöss (förekomster på artnivå) i landskapet i och omkring den planerade solcellsanläggningen?

Fråga 7.7: Vilka åtgärder ska LC Energi göra för att det ska bli en blommande rik mångfald i markerna i solcellsanläggningen?

Fråga 7.8: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör fågel- och djurliv?

Fråga 7.9: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör jakten under sensommar och höst?

Fråga 7.10: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten, transporter under driftstid och avvecklingsarbeten så att de inte bidrar till spridning av invasiva arter?

Fråga 7.11: Hur kommer djurens (ffa storviltets) förflyttning i landskapet att påverkas av stängsel som skapar barriäreffekter över stora ytor mellan Steninge-berget och Aggaredsberget vid Harplinge?

Fråga 7.12: Under vilken årstid /perioder och under hur exakt lång tid kommer LC Energi kartlägga flora och fauna i det berörda området? Tex hur sker inventering av sällsynta fågelarter, fridlysta groddjur, fladdermöss, insekter och påverkan på viltstråk? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.13: LC Energi anger att det finns möjlighet för djur att beta i solparken. Vilken typ av djur kommer att beta? Hur många djur kommer att ingå i besättningen? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan? Vad händer om tex beteshjorden drabbas av parasiter? Vilka vetenskapliga dokument använder LC Energi för påståendet om agrivoltaisk odling samt boskapsdrift i solpark?

Fråga 7.14: Solcellanläggningen kommer att medföra buller. Hur kommer anläggningens att buller påverka fåglar, fladdermöss och vilt? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.15: Jakt är en viktig fråga för markägare och också av värdet för jordbruksfastigheter. Hur påverkas omgivande fastigheter av att viltstråken ändras?

Fråga 7.16: Hur kommer LC Energi ersätta berörda fastigheter för ändrade jaktförhållende och kommer LC Energi ersätta ev förändrat försäljningsvärde när jaktmöjligheterna påverkas?

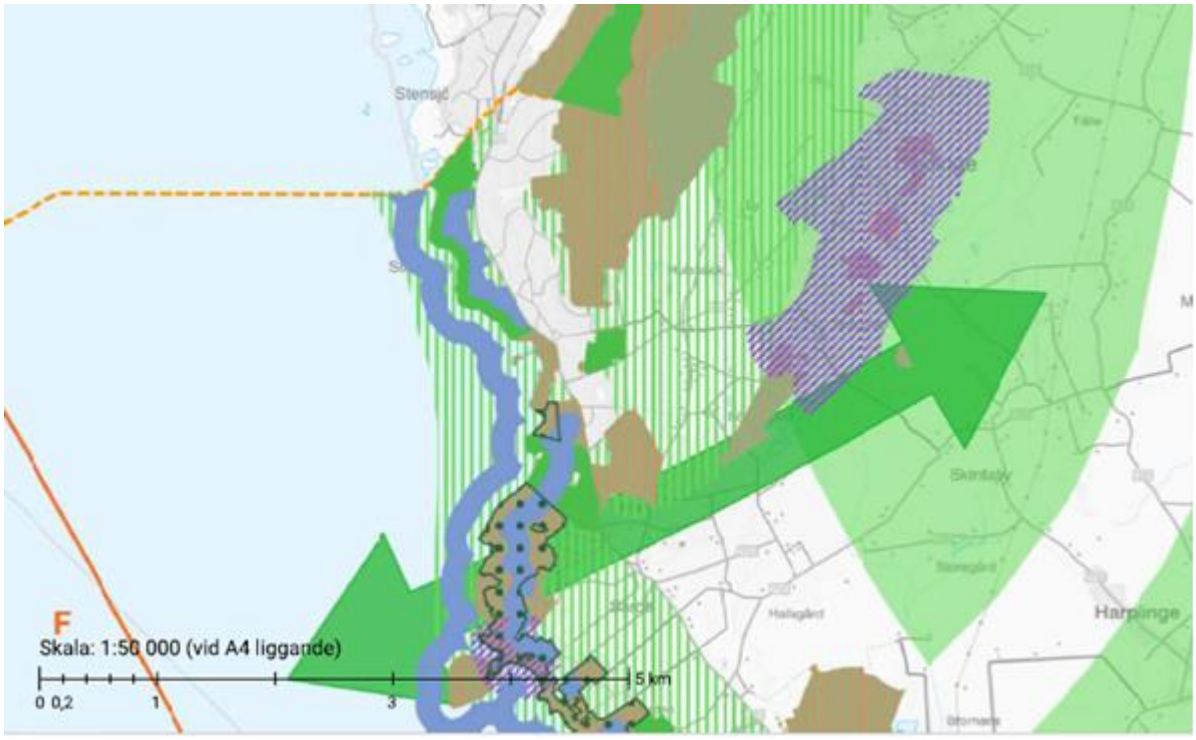
8 LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Inledning

Vi har analyserat innehållet i Halmstads översiktsplan - Framtidsplan (ÖP) 2050, antagen så sent som 2022, exportdokument som utgjort underlag till densamma, kulturmiljöprogrammet för Halmstads kommun samt Europeiska Landskapskonventionen.[35]

Vi kan med hänvisning till citat i dessa dokument konstatera att en solcellsanläggning av den omfattning och med den placering som föreslagits för Skintaby är helt oförenlig med kommunens riktlinjer för området. Ett återkommande argument är den halländska identiteten, att skydda det öppna *jordbruks*landskapet (”Jordbruksmarken är också ett av våra viktigaste identitetsskapande landskapselement”) och de vida utblickarna med stort siktdjup som förenar kust och inland. I ÖP åskådliggörs detta genom de gröna stråk som går från Särdal in mot Skintaby och Harplingeslätten. Just i detta område förordar LC Energi och dess ombud att det är lämpligt att anlägga en utspridd solcellspark. I praktiken handlar det om sju solcellsanläggningar mellan Steninge Bjär och Harplinge på över 150 hektar. Landskapsbilden kommer dramatiskt att förändras. Från ett öppet odlings- och kulturlandskap till ett industriellt präglat landskap med bland annat uppskattningsvis över 15 km långa och 2 meter höga stängsel försedda med övervakningskameror för att hålla människor och djur ute.

[35] Halmstads kommun. *Framtidsplan 2050 – Kommunens översiktsplan.* Tillgänglig via: https://www.halmstad.se/halmstadvaxer/framtidenshalmstad/framtidsplan2050kommunensoversiktsplan.11586.html



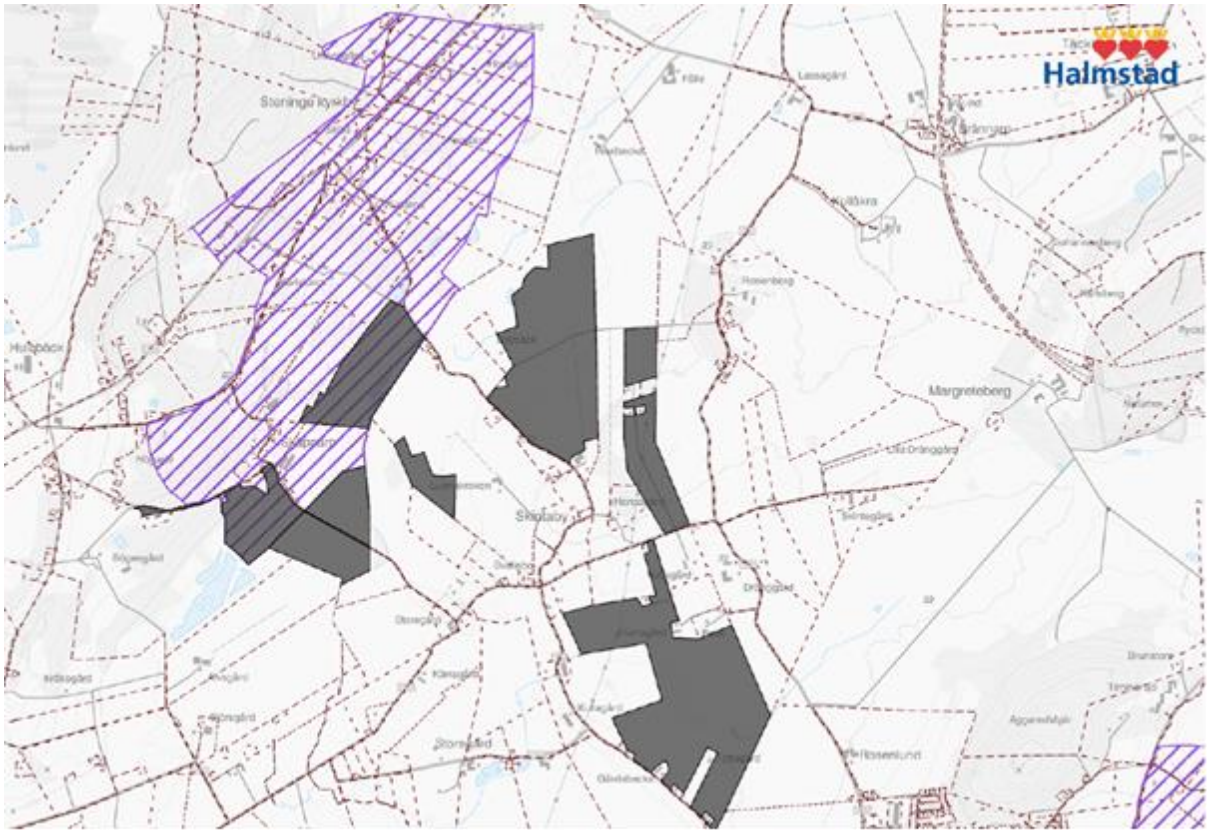
Figur 5: *Karta från Framtidsplan 2050 över det aktuella området. De ljusgröna fälten i kartan benämns gröna kilar. (”I de gröna kilarna prioriteras bevarandet av natur och jordbruksmark. På så sätt minimeras fragmentering av jordbruksmarken och hela sammanhängande områden med jordbruksmark, skog och opåverkade områden kan bevaras”).*

I relation till Översiktsplanen kan man säga att vi går från gröna fingrar till grå sådana, från öppenhet och siktdjup till slutenhet och barriärer.

Kulturmiljö

Till det som ovan nämnts kan tilläggas att delar av markområdet för den planerade solcellsanläggningar i princip överlappar med vad som i kommunens Kulturmiljöprogram pekas ut som bevarandevärt (bebyggelsen och odlingsmarken) i Skäpparp och Steninge Kyrkby. I rekommendationerna för området ingår inte bara bevarande av ett antal unika byggnader och landskapselement utan också att: ”Fortsatt hävd av åker- och betesmarker är en viktig förutsättning för upplevelsen av ett variationsrikt odlingslandskap”.

Som framgår av Figur 6 hämtad från Halmstads kulturmiljöprogram, överlappar hela den areal som sträcker sig från Bögesgårds dammar till Skattagård till stora delar med en yta som av LC Energi anser passa för solceller (från dammarna vid Bögesgård till allén och sjön vid Karlslund).



Figur 6: *Karta Halmstad kommun: Streckat fält visar området Steninge Kyrkby–Skäpparp enligt Halmstad kommuns kulturmiljöprogram. Mörkgråa fält anger planerad solcellsanläggning.*

Inom exploateringsområdet innefattas även strandskyddade områden om 100 meter vid Bögesgård, 100 meter längs med en lång sträcka av Skintan samt 100 meter från Lidarsjön och ytterligare två dammar på gränsen till Karlslund. Sträckan mellan Bögesgård och Lidarna omfattar biotopskyddad skog, alsumpskog samt har dessutom ett stort antal listade fågelarter som är föremål för ornitologers intresse och besök.

Det föreslagna industrialiseringsprojektet har överhuvudtaget inte en plats inom det tänkta området eftersom det i sin helhet talar emot ÖP och när det gäller området nedanför Steninge Bjär är det oförenligt med Kulturmiljöprogrammet.

Landskapsbild och siktlinjer

År 1999 genomförde Stadsbyggnadskontoret i Halmstad en utredning och inventering som resulterade i skriften ”Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun”.[36] Syftet var att landskapsbildsvärden skulle ges en ökad betydelse i avvägningen mot andra intressen. Fingerstrukturen som finns med i ÖP ger en tydlig bild över kommunens utvecklingsplaner längs de fem fingrarna och betydelsen av *”att behålla större orörda områden mellan fingrarna, en förutsättning för fortsatta upplevelser av kommunens landskapliga karaktär”.* I Översiktsplanen 2050 går att läsa följande: ”*I de mindre orterna och ute i stråken finns också en tydligare halländsk identitet som är förknippad med det öppna landskapet. Det är viktigt att stärka den del av Halmstads kommuns identitet som handlar om närhet till naturen vid såväl kust som slätt- och skogslandskap*.”[37]

Det arbete som togs fram i Landskapsbildsvärden har utgjort underlag till ÖP 2050: ”*Områden med höga och mycket höga landskapsbildsvärden identifierades i utredningen Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun som togs fram som underlag till Översiktsplan 2000. Dess beskrivning av landskapsrum och bedömning av landskapsbildsvärden står sig bra och värderingarna av de olika landskapsrummen är viktiga utgångspunkter vid bedömning av markanvändningen i kommunen*.” De områden som är tänkta för den planerade solcellsanläggningen i Skintaby ligger i en av kommunens gröna stråk och att etablera en solcellsanläggning i detta område skulle drastiskt förändra landskapsbilden från ett jordbrukslandskap till ett industriellt präglat landskap.

<u>Harplingeslätten</u>

I Halmstads kommun finns tre karaktäristiska kustslätter som utmärker sig från kommunens övriga landskapsrum och Harplingeslätten utgör en av dessa. Så här beskrivs Harplingeslätten i skriften Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun: ”*Landskapsrummet skiljer sig från kommunens övriga kustslätter genom sitt småskaliga jordbrukslandskap och ger det sin speciella särprägel*” och på sidan 18 går att läsa vidare att *”tillägg som inte underordnar sig småskaligheten kan kännas svåra att acceptera*”. Något som talar emot anläggandet av en stor solcellsanläggning i området.

I landskapsrummet finns flera vyer och långa siktlinjer över slättlandskapet som har höga landskapsbildsvärden (klass II) och extra värdefulla att bevara.

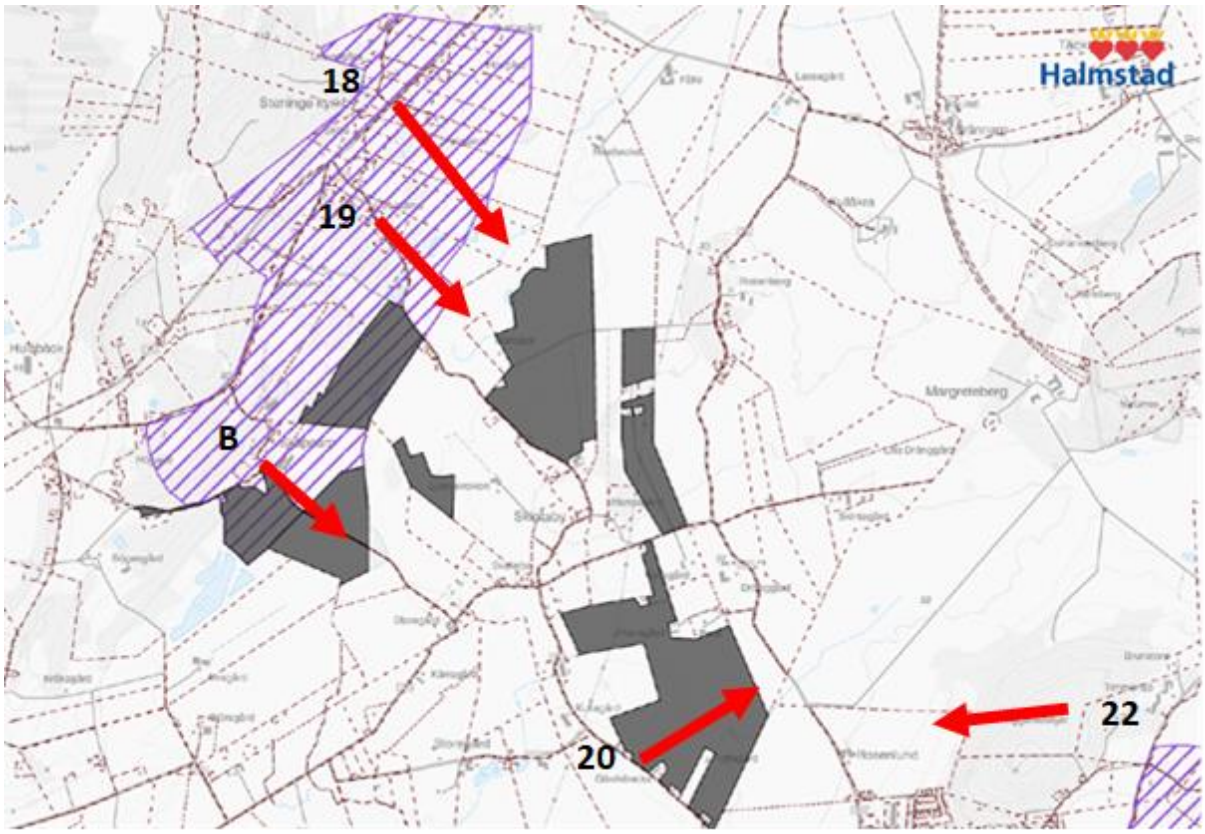
---

[36] Halmstads kommun, Stadsbyggnadskontoret. *Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun – En landskapsbildmässig kommunbeskrivning som underlag för översiktsplanen*.

[37] Halmstads kommun. *Framtidsplan 2050 – Kommunens översiktsplan.* s.190

Även i Framtidsplan Harplinge 2035 som tagits fram tillsammans med ortens invånare är ambitionen att ”det öppna jordbrukslandskapet och fria vyerna bevaras”.

Figur 7 visar de vyer och utblickar som utredningen om Landskapsbildsvärden i Halmstads kommun tar upp som extra värdefulla att bevara (samtliga med höga landskapsbildsvärden, klass II). Samtliga av dessa utblickar över jordbrukslandskapet kommer i konflikt med den planerade solcellsanläggningen i Skintaby.



Figur 7: *Grå områden utgör den planerade solcellsparken. Vyer identifierade med höga landskapsbildsvärden (klass II) B. Skäpparp (klass II), panoramavy över Harplingeslätten; 18. Steninge kyrkby (klass II), utblickar mot Harplingeslätten; 19. Lidarna (klass II), panoramavy ut över Harplingeslätten; 20. Gårdsbacka (klass II), dubbelsidig slättvy mot Särdals kvarn, Aggaredsberget och Margreteberg; 22. Aggaredsberget (klass II), begränsad vy över Harplingeslätten mot Särdals kvarn.*

En solcellsanläggning som den som planeras kommer att få mycket stor påverkan på hela landskapsbilden och förändrar landskapet totalt, från ett småskaligt jordbrukslandskap till ett industripräglat landskap. Upplevelsen av det småskaliga jordbrukslandskapet som idag bidrar till områdets attraktionskraft kommer att gå förlorad.



Figur 8: *Vy och siktlinje från Aggaredsberget över del av området där solcellsanläggnigen i Skintaby planeras att uppföras. Fotograf:* [redacted]

Europeiska landskapskonventionen

Landskapets betydelse är inte bara en fråga på lokal och regional nivå i Sverige. Den tillmäts också en stor betydelse inom EU. Den europeiska landskapskonventionen initierades av Europarådet år 2000. Sverige signerade landskapskonventionen redan 2001 och ratificerade den 2011.[38]

Att ratificera landskapskonventionen innebär ett åtagande att skydda, förvalta och planera landskapet i enlighet med konventionens intentioner. Detta innebär bland annat att Sverige ska:

- erkänna landskapets betydelse i den egna lagstiftningen,
- öka medvetenheten om landskapets värde och betydelse i det civila samhället, i privata organisationer och hos offentliga myndigheter,
- främja delaktighet i beslut och processer som rör landskapet lokalt och regionalt,
- utveckla en helhetssyn på landskapets värden och hållbar förvaltning av dessa,
- utbyta kunskap och delta i europeiska samarbeten om frågor som rör landskapet.

Landskapskonventionen innebär att Sverige ska tillämpa ett landskapsperspektiv i sin politik för regional utveckling, stadsplanering, kultur- och naturmiljövård, jordbruk, skogsbruk samt alla andra områden som kan ha inverkan på landskap.

Slutsatser

Den ovan beskrivna påverkan på kulturmiljö och landskap, bland annat baserad på kommunala styrdokument och expertutlåtanden, får rent fysiskt mycket stora negativa och långsiktiga konsekvenser. Den föreslagna lokaliseringen genererar en rad ytterligare konsekvenser.

[38] Boverket. *Europeiska lanskapskonventionen (ELC).*

Det finns enligt vår uppfattning, baserat på olika kommunala styrdokument och expertutlåtande tre huvudsakliga invändningar mot den föreslagna lokaliseringen

Industrialisering utan planering

Det är ställt utan tvivel att mer än 150 hektar mark föreslås bli industrialiserad med uppenbara negativa konsekvenser för boende, djur och natur, turism, friluftsliv och värdefulla kulturlandskapselement. Ett tankeexperiment är att jämföra med den nyligen anlagda industriparken i närbelägna Getinge. Knappast någon kan tänka sig att detta skulle uppföras utan att ha föregåtts av ett omsorgsfullt detaljplanearbete och det är påfallande hur väl man lokaliserat detta så att nästan inga boende påverkas av denna stora förändring mellan E6 och samhället Getinge. Men i Skintaby med omnejd vill man nu sprida ut sju olika industrialiserade markområden som kommer få stora negativa konsekvenser för över 70 direkt berörda hushåll, för friluftsliv, jakt och turism. Denna typ av utspridd industrialisering, utan föregående prövning av markanvändning och avsaknad av planarbete påminner mer om vilda västern än ett civiliserat och demokratiskt samhälle. Den står också i motsats till de förpliktelser som Sverige åtagit sig i den Europeiska Landskapsförordningen som tidigare beskrivits.
Rekommendation: Utred realistiska alternativa områden i eller utanför Halmstad kommun som med rimlig planläggning kan upplåtas till industriellt präglad verksamhet som en storskalig solcellsanläggning utgör och som inte genom att spridas ut över ett stort område skadar odlingslandskap, kulturmiljövärden och många boendes livsmiljö.

Ekonomiska övervägande och konsekvenser

De ersättningar för solcellsanläggningar, som utgår till markägare på högproduktiv jordbruksmark är mångfalt större än vad avkastning för livsmedelsproduktion kan generera. Detta sätter marknaden för jordbruksmark ur spel, samtidigt som det skadar reella och immateriella värden för närboende och den för Halland viktiga besöksnäringen. I och i närhet till området finns bl.a. besöksmål och attraktioner som den internationellt prisade Kattegattleden.
När det är möjligt att betala mångfalt mer för att industrialisera jordbruksmark och ruinera landskapsbilden för många boende torde det finnas marginaler så stora, att man istället kan ta den större kostnaden för att anlägga solcellsanläggningar på överloppsmark, lågproduktiv mark och/eller något längre avstånd till kraftledningar. Med den typ av förslag som nu ligger, hamnar marginalerna hos exploatörens och de båda externa markägarna. Ett stort antal hushåll får ta kostnaderna för sänkta marknadsvärden på sina fastigheter och utöver stora förlorade immateriella värden dessutom en försämrad livsmiljö. Bara under det senaste två åren har det uppförts eller är under uppförande sju nya hus i nära anslutning till de föreslagna solcellsanläggningarna.

Rekommendation: Det finns ekonomiskt utrymme för att ta kostnaden för alternativ lokalisering av solcellsparker. Det finns däremot inget alternativ att ersätta högproduktiv åkermark, som är ett resultat av generationers kulturgärning.

Medborgarnas förtroende för politiken

Kommunens politiska företrädare har arbetat i ett antal år för att utforma ÖP 2050 där invånare liksom länsstyrelsen har getts tillfälle att yttra sig under processens gång. Att politikerna i stort kunde enas om en riktning för kommunens utveckling kan ses som en styrka. Att efter en så lång process sedan hastigt överge några av hörnpelarna (de gröna stråken, identiteten på landsbygden, attraktionskraften i landskapet) kommer seriöst att skada förtroendet för folkvalda politiker och kan komma att bidra till en cynism hos befolkningen när det gäller hur politiker och myndigheter beaktar boendes, lantbrukares och ideella föreningars ansträngningar att vårda landskapet. Ena dagen ska markägare och boende respektera saker som skyddsavstånd till vattendrag, engagera sig i att upplåta mark för att minska översvämningar och tillgodose myndigheters krav på underhåll/landskapsvård. Nästa dag övervägs att strunta i samma normer för att tillgodose exploatörers ensidiga ekonomiska vinning.
Rekommendation: Det finns anledning för såväl kommunens företrädare som Länsstyrelsen att beakta de stora immateriella värden som finns vad gäller landskapsbild och det öppna odlingslandskapet – den identitet som det ger både invånare och besökare och att respektera de planer som man presenterat och förankrat. Alltså vore det logiskt av kommunen att invända mot likväl som för Länsstyrelsen att avstyrka den föreslagna exploateringen.

Citat från Översiktsplan 2050

Förutom vad som nämns i kulturmiljöprogrammet menar vi att i underlagen till ÖP 2050 framgår att det finns aspekter av kulturmiljö som gör att det aktuella området är ett av de fem gröna fingrar som ska beaktas i planeringsarbete. Följande citat vill vi lyfta fram;

> *”Slättlandskapet i Halmstads kommun är framför allt ett produktionslandskap, med vida utblickar och med landmärken i form av gårdar, kyrkor, bronsåldershögar och det moderna lantbrukets ekonomibyggnader och silotorn. På tvärs genom slättlandskapet går åsarna och åarna. I anslutning till dessa och i gränsen mot skogsbygden är landskapet mer variationsrikt och med höga rekreationsvärden.”*
>
> *”På landsbygden bör de areella näringarna prioriteras. Bostadsbebyggelse lokaliseras så att störningar på dessa verksamheter undviks och med utgångspunkten att inte ta jordbruksmark i anspråk.”*
>
> *”Jordbruksmarken är också ett av våra viktigaste identitetsskapande landskapselement.”*

”I de mindre orterna och ute i stråken finns också en tydligare halländsk identitet som är förknippad med det öppna landskapet. Det är viktigt att stärka den del av Halmstads kommuns identitet som handlar om närhet till naturen vid såväl kust som slätt- och skogslandskap”.

Återkommande tema i texterna är identitetsskapande och inte bara för de boende i området utan en signatur för kommunen. Men om vi bara håller oss till de som i formell mening är berörda så handlar det om drygt 70 hushåll som får sin boendemiljö kraftigt påverkad.

”Jord- och skogsbruk är enligt 3 kap 4 § MB av nationell betydelse. Brukningsvärd jordbruksmark får tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar endast om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och om detta inte kan ske genom att annan mark tas i anspråk. Jordbruksmarken är en ändlig resurs, bildad under tusentals år i en process där inlandsisen malde berg till jord, och odlaren så småningom förädlade jorden till åker. I Sverige finns några av de mest värdefulla åkerjordarna i världen. Med risken för global uppvärmning, utarmning av jordar världen över och en växande befolkning, behöver ökade krav ställas på att värna jordbruksmarken.”

”Odlingslandskapets och jordbruksmarkens värde för biologisk produktion och livsmedelsproduktion ska skyddas samtidigt som den biologiska mångfalden och kulturmiljövärdena bevaras och stärks.”

8.1 FRÅGOR ANGÅENDE LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Fråga 8.1: LC Energi anger att solcellsanläggningen smälter in i landskapsbilden. På företagets hemsida publiceras flera foto över projekt som redan genomförts. Har LC Energi på motsvarande sätt dokumenterat landskapsbilden från samtliga fastigheter som berörs av den planerade solcellsanläggningen i Skintaby? Om landskapsbilden har dokumenterats enligt ovan, har landskapsbilden dokumenterats av oberoende part?

Fråga 8.2: Kommer LC Energi att presentera oberoende fotomontage från samtliga fastigheter i ansökan till länsstyrelsen?

BILAGA 1 – FÖRTECKNING BOENDE

Namn	Adress	Fastighetsbeteckning
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:5
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:7
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:8
[redacted]	[redacted]	Skintaby 13:6
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:253
[redacted]	[redacted]	Skäpparp 2:2, 2:6
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:28
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:13
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:8
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:4, 2:5
[redacted]	[redacted]	Steninge 1:2
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:47
[redacted]	[redacted]	Skäpparp 1:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:27
[redacted]	[redacted]	Steninge 1:20
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:4

[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 20:4
[redacted]	[redacted]	Skintaby 26:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 18:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 18:2
[redacted]	[redacted]	Skintaby 20:2
[redacted]	[redacted]	Steninge 2:2, 2:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:3
[redacted]		Skintaby 5:21
[redacted]	[redacted]	Steninge 6:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:11
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:5
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:14
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:14
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:15
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:3
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:4
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:5

[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:29, 5:30
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:31
[redacted]	[redacted]	Skintaby 8:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 1:12
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:87
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Skintaby 5:26, 31:1
[redacted]	[redacted]	Särdal 1:6, 1:10, 9:5, 8:6
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:251
[redacted]	[redacted]	Haverdal 29:3
[redacted]		Skintaby 7:7, 7:22
[redacted]	[redacted]	Särdal 2:3
[redacted]	[redacted]	Särdal 9:10
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:2
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:64
[redacted]	[redacted]	Skintaby 9:12
[redacted]	[redacted]	Skintaby 15:4 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Särdal 1:6 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Skintaby 4:9
[redacted]	[redacted]	Skintaby 7:2

[redacted]		
[redacted]	[redacted]	Skintaby 11:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 11:1 (Hyresgäst)
[redacted]	[redacted]	Skintaby 30:1
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:18, 4:8, 8:2
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:16
[redacted]	[redacted]	Bögesgård 1:32
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:252
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:254
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:116
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:21
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 4:61
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:161
[redacted]	[redacted]	Lyngåkra 3:15
[redacted]	[redacted]	Skintaby 2:13
[redacted]	[redacted]	Skintaby 6:12
[redacted]	[redacted]	Haverdal 13:1
[redacted]	[redacted]	Steninge 2:4, 5:4 Arrende: Skintaby 18:1
[redacted]	[redacted]	Steninge 12:5

Summa: 133 personer

BILAGA 2 – FRÅGOR SAMMANSTÄLLNING

LOKALISERINGSUTREDNING

Fråga 1.1: Lokaliseringsutredningen presenterar fyra alternativ till det föreslagna projektområdet, dessa alternativ är begränsade till ett mindre område i den NV delen av Halmstad kommun där kommunens bästa åkermark finns. Varför har LC Energi inte utrett alternativa markområden i hela kommunen?

Fråga 1.2: Varför har LC Energi begränsat sökområdet för att finna lämplig mark till enbart Halmstad kommun? Enligt samrådsredogörelse för LC Energi´s plan för en solcellsanläggning i Löberöd framförde Länsstyrelsen Skåne synpunkten att lokaliseringsutredningen för denna anläggning bör avgränsas till hela elområde 4[39]. Varför har LC Energi i planen för Skintaby solpark inte undersökt alternativa markområden i hela elområde 4?

Fråga 1.3: Varför har LC Energi valt det föreslagna projektområdet Skintaby trots att det innehåller, för landsbygden, många mindre fastigheter och flera områden med våtmarker och småvatten? I Neoen´s lokaliseringsutredning för en storskalig solcellsanläggning (cirka 200 ha jordbruksmark) på fastigheten Vapnö 6:2 norr om Harplinge avfärdades markområden inom det av LC Energi´s föreslagna projektområde Skintaby eftersom påverkan på närboende bedömdes bli för stort[40].

Fråga 1.4: Ska vi tolka detta som att företaget LC Energi bedömer intrång och olägenheter för närboende människor som mindre viktigt än andra solenergiföretag?

Fråga 1.5: För lokaliseringsalternativ 1 (Bårarp, Getinge) anges att markägare inte är intresserad av att arrendera ut mark till LC Energi. Hur kan detta område bedömas som ett alternativ när marken inte är aktuell pga markägarens ointresse?

Fråga 1:6: För lokaliseringsalternativ 4 är markägarna inte ens tillfrågade. Hur kan detta område då bedömas som ett alternativ?

[39] Samrådsredogörelse gällande uppförande av solcellspark inom fastigheten Löberöd 1:184 i Eslövs kommun, Skåne, sid 8
[40] Samrådsunderlag Solcellsanläggning Harplinge. Norconsult Uppdragsnr 108 11 46, daterat 2023-05-11, sid 10.

NOLLALTERNATIV

Fråga 2.1: Givet den stora mängd livsmedelsprodukter som går förlorat om solcellsanläggningen blir realitet – varför har inte LC Energi gjort större ansträngningar för att hitta andra möjliga placeringar så som icke jordbruksmark?

Fråga 2.2: Hur tänker sig LC Energi att den förlorade skörden ska kompenseras om LC Energi's planerade solcellanläggning blir realitet?

Fråga 2.3: Kan LC Energi ange värdet i butiksled av den förlorade livsmedelsproduktionen som jämförelse med elproduktionen?

Fråga 2.4 LC Energi anger att solcellsanläggningen är resurseffektiv. På vilket sätt relateras påståendet om resurseffektivitet till bortfall av livsmedelsproduktionen? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.5: LC Energi anger att agrivoltaisk odling är möjlig. Stämmer påståendet för den planerade solcellsanläggningen? I så fall hur kommer odlingen och solfångarna utformas? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 2.6: LC Energi nämner fårbete som ett sätt att fortfarande producera livsmedel på jordbruksmarken i solcellsanläggningen. Hur många får räknar man behövs för att klara betesmanagementet och få tillväxt på fåren?

Fråga 2.7: Hur mycket vinterfoder behöver man då ett sådant fårbete och från vilken areal? Fåren ska också ha tillgång på byggnader på vintern, var har man planerat detta? Det finns för närvarande brist på betande får till naturreservat, var hittar man fårägare?

Fråga 2.8: Hur har LC-energi tänkt att insådden av örtrik betesvall ska ske? Eftersom det är åker med spannmålsdominerad växtföljd finns ingen fröbank utan allt måste sås in. Normalt sker insådden i skyddsgröda året innan för att vallväxterna ska hinna etablera sig tillräckligt. Hur kan man undvika att skada vallväxterna vid anläggningen av solcellerna? Många av dessa växter är känsliga för stående vatten, hur kan man förhindra detta?

VERKSAMHETSBESKRIVNING

Fråga 3.1: Hur lång tid totalt beräknas för etableringsfasen inklusive alla ovan listade arbetsmoment?

Fråga 3.2: Hur stora arealer kommer att behövas för anläggning av servicevägar samt ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.3: Hur många transformatorstationer (ungefär) kommer att byggas i solcellsanläggningen?

Fråga 3.4: Hur mycket transporter kommer att krävas för materialet (framförallt grus) som används till anläggning av servicevägar och ytor för transformatorstationer och energilagringenhet?

Fråga 3.5: Hur många balkar kommer att pålas ner i marken för att förankra markställningarna? Exempel på antal balkar finns från anläggningar i Storbritannien där ett estimat är knappt 500 balkar per hektar, dvs i den planerade solcellsanläggningen skulle det innebära totalt runt 75 000 pålningar. Är detta ett rimligt totalt uppskattat antal?

Fråga 3.6: Under hur lång tid av den totala etableringstiden beräknas pålningsarbete pågå?

Fråga 3.7: Hur mycket transporter kommer att behövas för att leverera allt materialet till byggandet av solcellsanläggningen? Enligt en pågående tillståndsansökan för en större solcellsanläggning kan transportbehovet (med lastbil) bedömas uppgå till cirka fem till sju transporter per installerad MW[41]. För den planerade solcellsanläggningen i Skintaby skulle detta innebära cirka 650-900 transporter in till verksamhetsområdet och 1300-1800 transportrörelser (in och ut till verksamhetsområdet). Är detta en rimlig uppskattning för det totala transportbehovet för material till anläggningen (”mellan tummen och pekfingret”)?

Fråga 3.8: Den planerade solcellsanläggning består av sju delområden som läggs i ett större landskap om nära sju km^2. Hur många kilometer nedgrävda elkablar kommer anläggningen att kräva? (Vi antar att ni kommer att svara ”det får slutliga detaljplanen svara på” men vi önskar en uppskattning om det är 10, 20, 30 eller mer km – ”mellan tummen och pekfingret”).

Fråga 3.9: Enligt kartor i samrådsunderlaget ska elkablar dras över statlig väg, samfällig vägförenings väg, över grannars fastigheter samt under vattendraget Skintan (berör dikningsföretag). Kan LC Energi tvinga sig till kabeldragning på andras marker/dikningsföretag?

Fråga 3.10: Hur stora ytor totalt kommer att behöva grävas för att anlägga kabelschakten att krävas och hur stor del av dessa ytor blir på jordbruksmark?

Fråga 3.11: Var kommer energilagringsenheter läggas?

Fråga 3.12: Solfångare ger solreflexer. Nyligen inträffade en olycka i Stockholm pga skenande häst. En person skadades så allvarligt att personen senare avled. Många flyktbenägna djur betar i hagar i sett stort område intill. Hur kommer LC Energi säkerställa att omgivning inte påverkas av reflexer. Har LC Energi försäkring eller ersätter LC energi i händelse av skada vid tex skenade häst?

Fråga 3.13: Hur ser företagets försäkring ut för oförutsedda händelser?

[41] Uppgift hämtad från OX2 Ansökan om frivilligt tillstånd enligt 9 kap. 6 § miljöbalken för anläggande och drift av en solpark på fastigheterna Stjärnarp 11:5, 11:8 och Brunskog 18:4 i Halmstad kommun, sid 288 (hämtad från Länsstyrelsen Hallands diarium 2024-01-25)

Fråga 3.14: Skintabyvägen är en förhållandevis smal väg med tillåten hastighet 70 km/tim och vägen har ingen belysning. Det finns ingen cykelväg mellan Skintaby-området och Harplinge. Det bor förhållandevis många familjer med minderåriga barn längs med Skintabyvägen som förflyttar sig till fots eller med cykel. Vissa sträckor är smala och har nedsatt sikt. Det krävs att man som bilist för att kunna möta en lastbil, på ett trafiksäkert sätt, i god tid sänker hastigheten och håller åt sidan (dvs kör i vägrenen) eller kör av vägen innan mötet. Vid möte med bredare fordon, tex större grävmaskiner, går det inte att mötas ur ett trafiksäkerhetsperspektiv. Den ena trafikanten behöver använda marken utanför streckad väg vid mötet. Hur planerar LC Energi att säkerställa att trafiksituationen för bilister och jordbruksfordon i området inte försämras under byggnation av solcellsanläggningen? Hur ämnar LC Energi att säkerställa att vägen inte blir mer trafikfarlig för de barn som bor i området och som använder vägen för att cykla till bussen, skolan eller fritidsaktiviteter? I vilken omfattning kommer vägarna runt området, bland annat Skintabyvägen att belastas gällande tung trafik? Inklusive beskrivning av vilka fordon som kommer att användas under byggnation avseende bredd, längd och vikt av respektive fordonstyp, samt vikt inklusive full last, antal fordon och körningar per vecka under byggnationstiden och vilka kalenderveckor på året då vägen kommer att vara som mest belastad. (Utifrån aspekten att vägen är smal och inte har någon belysning under den mörka årstiden.)

MARK – KVALITATIVA ASPEKTER

Fråga 4.1: Hur ser LCE på risker och problem för degradering av jordbruksmaken i samband med anläggningsarbeten, särskilt risker för markkompaktering?

Fråga 4.2: Finns det någon plan för hur LC Energi ska undvika risker för markdegradering i samband med anläggningsarbetet, särskilt med beaktande av bibehållen markstruktur och infiltration av vatten?

Fråga 4.3: Hur ska pålarna dras upp och avlägsnas från jordbruksmarken efter 45 år för att undvika skador på marken?

Fråga 4.4: Hur mycket zink kommer att tillföras marken genom att då cirka 500 galvaniserade stålprofiler per hektar kommer att pålas ner i marken? En stor del av denna zink riskerar sannolikt att frigöras genom korrosion till marken under driftstiden.

Fråga 4.5: Hur ska marken återställas där alla ledningskablar är nedgrävda? Grävningen av kabelschakt kommer ju att innebära en omröring av marklager på stora ytor, hur ska matjorden återställas här efter 45 år?

Fråga 4.6: Vilken gröda (växtlighet) kommer att finnas på marken vid anläggningsarbetet då solcellsanläggningen byggs upp? Kommer grödan (växtligheten) väljas så att erosion förhindras och marken stabiliseras?

Fråga 4.7: LC Energi anger att området som tar ur bruk för solcellsanläggningen ska återställas till jordbruksmark 40-50 år efter att parken byggts. Hur kan LC Energi garantera att marken återställs? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.8: Hur kan LC Energi säkerställa att marken kommer att vara opåverkad avseende miljögifter från pålar eventuell förorening vid brand? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 4.9: Menar LC Energi i sin beskrivning att brukbart skick är det samma som att kunna odla eller att brukbart skick i detta fall är samma som det skick marken är i före projektering, dvs högt klassad jordbruksmark med hög avkastning?

Fråga 4.10: Hur kommer LC Energi att inventera och dokumentera nuvarande jordbruksmarks status innan projektering startar?

Fråga 4.11: Hur går en återställning av jordbruksmark till i praktiken efter att ha kompakterats av maskiner, grävts, pålats och använts för andra ändamål än att utgöra jordbruksmark?

Fråga 4.12: Vilken myndighet kommer att granska inventeringen, ansvara för att dokumentationen arkiveras och sedan kontrollera att marken återställs till samma skick som före byggnation?

Fråga 4.13: Hur ska LC Energi motverka långvariga degraderingsskador?

VATTEN

Fråga 5.1: Hur kan LC Energi garantera att dränering och vattenflöde inte påverkas? LC Energi anger att dränering och avrinning kan komma att minska med 1,5 %. Redan idag finns problem vid skyfall. Framtida klimatförändringar kommer att innebära väsentligt ökad avrinning och dränering. Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.2: Vad innebär 1,5 % minskad avrinning för de enskilda fastigheterna i Skintaby? Hur kan det komma att påverka fastigheterna i det sannolika framtidsscenariot med allt rikligare skyfall? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 5.3: Enligt SGU:s brunnsarkiv har brunnar i området högt grundvatten (1-5 m djup). Eftersom pålningen ska ske så djupt som till 3 m finns det uppenbara risker för att föroreningar kan spridas till enskilda vattenbrunnar. Hur ska LC Energi tillse att grundvatten och enskilda brunnar inte förorenas vid anläggnings-och avvecklingsarbeten?

Fråga 5.4: Hur ska LC Energi säkerställa att verksamhetsområdets dräneringssystem inte skadas vid anläggningsarbeten?

Fråga 5.5: Brukaren är skyldig att ta emot vatten från mark som avvattnas av dräneringssystemet i dikningsföretaget. Stamledningar måste vara tillgängliga för underhåll. Hur ska man fortlöpande underhålla dräneringssystemet under solcellerna?

Fråga 5.6: Hur ska LC Energi säkerställa att marken inte kompakteras i samband med anläggningsarbetet så att markens infiltrationskapacitet försämras?

Fråga 5.7: Vad menar LC Energi med skrivningen att påverkan på markavvattningsföretag(et) till följd av diverse anläggningsarbeten inte kan uteslutas och att det kan bli aktuellt med ansökan om tillstånd/dispens för planerade åtgärder[42]? Menar LC Energi att företaget avser att komma undan lagkrav om att hålla avstånd till öppna och kulverterade diken som ingår dikesföretag?

Fråga 5.8: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för Skintan inom planerade verksamhetsområdet?

[42] Samrådsunderlag Skintaby daterat 2024-02-16, sid 40

Fråga 5.9: Hur ska elledningar passera Skintan och hur ska denna passage utformas för minimera störningar på Skintan?

MÄNNISKORS HÄLSA

Fråga 6.1: För att minska påverkan på närboende i de omkringliggande fastigheterna kommer solcellanläggningens utformning att anpassas genom att samtliga hålla 50 meters avstånd till fastighetsgränser enligt information vid samrådsmötet. När frågan kom upp under samrådsmötet 5 mars gällande 50 m säkerhetsavstånd, så svarade representanterna från LC Energi muntligt att det var 50 m till tomtgräns och inte 50 m till fastighetsgräns de syftade till.

- Vad räknas som tomtgräns respektive fastighetsgräns?
- Vilka bullernivåer under etableringsfasen uppstår vid 50 m avstånd?
- Hur kommer närboende påverkas av buller?
- Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av vid bullerutredning?
- Vilka certifierade konsultbolag brukar LC Energi använda sig av vid bullerutredningar?

Fråga 6.2: Hur många månader beräknas pålningsarbetet att totalt pågå under anläggningstiden?

Fråga 6.3: Hur mycket buller blir det under driftstiden från transformator-stationer och växelriktare för de närboende?

Fråga 6.4: Vilka bullernivåer förväntas under avvecklingsfasen när 75000 pålar ska dras upp från 3 meters djup?

Fråga 6.5 När får vi ta del av kommande Bullerutredning?

Fråga 6.6: Om Soltrackers kommer att användas, vilken är den högsta dBA man kan förvänta sig vid fastighetsgränsen respektive tomtgränsen under de timmar som solen är uppe?

- Hur många soltrackers beräknas finnas inom solcellsanläggningen?
- Vilket källjud har varje enskild soltracker?
- Utifrån den samlade ljudbilden, vilka bullernivåer kan förväntas under drift ifall soltrackers används?
- Hur ofta under solens timmar är motorer igång och hur länge vid varje tidpunkt?
- Hur förväntas ljudnivån påverkas av vindriktning och hastighet? Med tanke på områdets vindutsatta läge med lite vegetation och västvindar från havet, hur ser beräkningar ut på ljud som kan uppstå till följd av vind som viner mellan panelerna?

Fråga 6.7: Vilken brandrisk är kopplad till kabeltrummor, högspänningsledningar, batterilager respektive transformatorstationer?

Fråga 6.8: Överskottsel som produceras kommer eventuellt lagras i batterilager som kan utgöra en stor brandrisk. Vid eventuell brand:

- Hur säkerställs ett säkert släckningsarbete med tanke på närboende i området?
- Hur säkerställs att de som bor på fastigheter vars enda väg löper genom solcellsanläggningen kommer att kunna evakueras?

Fråga 6.9: Vilka ämnen frigörs vid en solcellsbrand? Hur giftiga är de? Hur länge kan en solcellsanläggning brinna? Hur stor är spridningsrisken mellan solcellspanelerna och via kabeltrummorna?

Fråga 6.10: Området runt Haverdal, Steninge och Harplinge har större antal blixtnedslag jämfört med snittet för Sverige. Hur påverkar ökad mängd elledningar i marken risken för blixtnedslag? Ifall åskledare används, hur kommer energin att fortplanta sig och påverka omkringliggande djur, människor och elektronik?

Fråga 6.11: Finns det beräkningar på hur stora elektromagnetiska fält den planerade anläggningen kommer att alstra, samt hur dessa fält potentiellt kan påverka människor och elektronik i området?

Fråga 6.12: Med tanke på vinkling av solcellerna för att maximera elproduktionen, hur bedöms riskerna för att det uppstår skarpa reflektioner och hur beräknar man hur det i så fall kan påverka boende i området?

Fråga 6.13: I underlaget står att ”I byggskedet kommer den planerade solparken inte att ge upphov till några utsläpp till luft, mer än små utsläpp från transporter samt arbetsmaskiner”. Hur kommer utsläppen av ämnen som kommer från transporter och arbetsmaskiner att påverka närboende i området? Kan de potentiellt utgöra en risk för de närboendes hälsa?

Fråga 6.14: LC Energi beskriver att solpanelerna regelbundet behöver rengöras för att minska brandrisken och bibehålla elproduktionskapacitet. Vilka typer av medel kommer att användas vid rengöringen? Finns det en risk att kemikalierna påverkar människors hälsa? Innehåller de hormonstörande ämnen?

Fråga 6.15: Hur värderar LC Energi solcellsanläggningens möjliga påverkan på de närboendes hälsa utifrån de psykosociala aspekter som anges nedan? Denna fråga är viktig att LC Energi besvarar utifrån sin CSR-policy.

- Den oro fastighetsägare kan känna för ekonomiska förluster genom värdeminskningar på fastigheter när omgivningen ändras från ett öppet jordbrukslandskap till slutna solcellsanläggningar?
- Den oro näringsidkare kan känna för ekonomiska förluster för att de inte kan bedriva sina verksamheter på samma sätt som förut?
- Den oro vi som bor i området har för hur livsmiljö radikalt kommer att förändras när landskapsbilden och ljudbilden ändras?

Fråga 6.16: Hur har LC Energi tagit i beaktande det faktum att den psykiska hälsan påverkas då boende omringad av metallställningar och två meter höga stängsel intill husknuten, alltså att ofrivilligt få sin bostad ingärdad som i ett industriområde? I vissa fall kommer några av de boende behöva köra 800 meter på en smal väg med stängsel på bägge sidorna för att komma fram till sina hem.

Fråga 6.17: Hur ser planerna för övervakning med kamera ut? Vilket regelverk kommer ni att använda er av för att få tillstånd att sätta upp övervakningskameror i ett jordbrukslandskap?

Fråga 6.18: Vid samrådet framkom vid handuppräckning att de ca 150 deltagarna starkt motsätter sig att presenterad solcellsanläggningen skall byggas. Hur ämnar LC Energi följa sin CSR-policy gällande hänsyn till berörda närboende utifrån att ta ansvar för ”påverkan på samhälle och miljö” och ”gynna miljö, människor och lönsamhet”?

Fråga 6.19: Hur säkerställer LC Energi att deras CSR-policy säkerställs i hela kedjan, från råmaterial och tillverkning till användningsfasen?

NATURVÄRDEN

Fråga 7.1: Varför har inte våtmarkerna i direkt anslutning till delområde 1 och 2 inkluderats i naturvärdesinventeringen i fält?

Fråga 7.2: Kommer LC Energi låta genomföra en inventering av amfibier i vattenmiljöer inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.3: Avser LC Energi att söka dispens från det generella biotopskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.4: Avser LC Energi att söka dispens från strandskyddet för objekt inom och i nära anslutning till det planerade verksamhetsområdet?

Fråga 7.5: Hur kan naturvärdesinventering i fält som utfördes under tre dagar i oktober månad bedömas som tillräcklig när flera organismgrupper (taxa) inte kunde observeras på grund av årstiden?

Fråga 7.6: Kommer LC Energi att göra en inventering av fladdermöss (förekomster på artnivå) i landskapet i och omkring den planerade solcellsanläggningen?

Fråga 7.7: Vilka åtgärder ska LC Energi göra för att det ska bli en blommande rik mångfald i markerna i solcellsanläggningen?

Fråga 7.8: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör fågel- och djurliv?

Fråga 7.9: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten och avvecklingsarbeten så att de inte stör jakten under sensommar och höst?

Fråga 7.10: Hur ska LC Energi anpassa anläggningsarbeten, transporter under driftstid och avvecklingsarbeten så att de inte bidrar till spridning av invasiva arter?

Fråga 7.11: Hur kommer djurens (ffa storviltets) förflyttning i landskapet att påverkas av stängsel som skapar barriäreffekter över stora ytor mellan Steninge-berget och Aggaredsberget vid Harplinge?

Fråga 7.12: Under vilken årstid /perioder och under hur exakt lång tid kommer LC Energi kartlägga flora och fauna i det berörda området? Tex hur sker inventering av sällsynta fågelarter, fridlysta groddjur, fladdermöss, insekter och påverkan på viltstråk? Vilken vetenskaplig metod och referens använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.13: LC Energi anger att det finns möjlighet för djur att beta i solparken. Vilken typ av djur kommer att beta? Hur många djur kommer att ingå i besättningen? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan? Vad händer om tex beteshjorden drabbas av parasiter? Vilka vetenskapliga dokument använder LC Energi för påståendet om agrivoltaisk odling samt boskapsdrift i solpark?

Fråga 7.14: Solcellanläggningen kommer att medföra buller. Hur kommer solparkens buller påverka fåglar, fladdermöss och vilt? Vilken vetenskaplig metod använder sig LC Energi av för att säkerställa frågan?

Fråga 7.15: Jakt är en viktig fråga för markägare och också av värdet för jordbruksfastigheter. Hur påverkas omgivande fastigheter av att viltstråken ändras?

Fråga 7.16: Hur kommer LC Energi ersätta berörda fastigheter för ändrade jaktförhållende och kommer LC Energi ersätta ev förändrat försäljningsvärde när jaktmöjligheterna påverkas?

LANDSKAP OCH KULTURMILJÖ

Fråga 8.1: LC Energi anger att solcellsanläggningen smälter in i landskapsbilden. På företagets hemsida publiceras flera foto över projekt som redan genomförts. Har LC Energi på motsvarande sätt dokumenterat landskapsbilden från samtliga fastigheter som berörs av solparken i Skintaby? Om landskapsbilden har dokumenterats enligt ovan, har landskapsbilden dokumenterats av oberoende part?

Fråga 8.2: Kommer LC Energi att presentera oberoende fotomontage från samtliga fastigheter i ansökan till länsstyrelsen?

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 13:49
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Yttrande till samrådsunderlag
Bifogade filer: Yttrande_[redacted]_SkintabySolcell.pdf

Här kommer ett yttrande med synpunkter och frågor till LC Energi´s samrådsunderlag för storskalig solcellsanläggning i Skintaby

[redacted]

Yttrande till LC Energi angående samrådsunderlag för etablering av solcellspark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1 i Halmstad kommun, Hallands län

Avsändare: [redacted], boende och fastighetsägare till Skintaby 2:18; 4:8, 8:2

Min fastighet gränsar till delområde 3 enligt samrådsunderlaget. Solcellsanläggningen är markerad att byggas alldeles intill gränsen till min fastighet där jag har en mindre våtmark med sumpskog och översilningsäng vilken är klassad som potentiellt naturvärdesojbekt (se Figur 16 samrådsunderlaget) och upptagen i våtmarksinventeringen som våtmark med mycket högt naturvärde (se Figur 17 samrådsunderlaget). AFRY´s naturvärdesinventering har missat att jag har en biotopskyddad märgelgrav på min fastighet och detta småvatten ligger alldeles intill fastighetsgränsen till delområde 3. Dessa områden är markerade i kartan som finns sist i detta yttrande.

Området omkring min våtmark (inkl sumpskog och översilningsäng) är mycket viktigt för landskapets djur- och fågelliv, och jag kan dagligen observera och glädjas över att se storvilt samt flera av naturvårdsarterna som beskrivs i samrådsunderlaget. Detta område hänger samman med de större våtmarkerna och Steninge-berget med ständiga djurrörelser däremellan. En solcellsanläggning kommer kraftigt att störa områdets djur- och fågelliv.

Fråga: Varför har LC Energi inte tagit hänsyn till ovan nämnda naturvärdesobjekt, inklusive grannens två angränsande märgelgravar (som är markerade i underlaget i motsats till min) i den bifogade exempel-layouten? Varför finns det inte några skyddsavstånd inritade?

När jag har tagit del av samrådsunderlaget så finner jag LC Energi´s brist på omsorg om värdefulla biotoper som besvärande. Jag kommer att överklaga eventuella tillstånd om bolaget skulle få dispens från biotopskydd. I övrigt hänvisar jag till det Gemensamma

yttrandet vad gäller synpunkter på den planerade solcellsanläggningens påverkan på naturmiljön.

Jag har hästhållning på min fastighet, och bedriver uppfödning. Det var mycket oroande att ta del av informationen vid samrådsmötet om bullerproblematiken som är knuten till solcellsanläggningar, särskilt vid anläggnings-och avvecklingsarbeten. Under vår och försommar i samband med fölningstiden är ston och nyfödda föl särskilt känsliga. Detta gäller naturligtvis också de vilda djuren, exempelvis rådjur där många kid föds i mina småskogar som gränsar till anläggningens gränser. Det är mycket viktigt att bullrande pålningsarbeten begränsas under denna årstid när det finns särskild risk för störningar hos tamdjur och vilda djur.

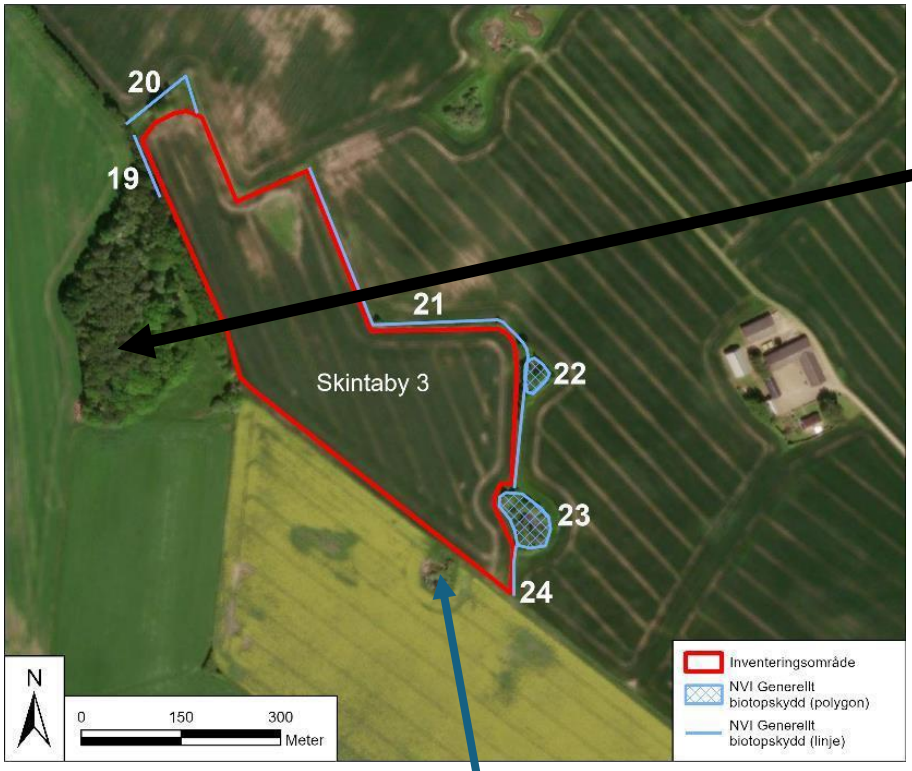
Fråga: Hur kommer LC Energi att ta hänsyn till tamdjur, vilda djur och fåglar under vår och sommar när det fölningstider mm samt häckningstider vid planering av bullrande anläggnings- och avvecklingsarbeten?

Enligt samrådsunderlaget så överlappar inte projektområdet med något utpekat värde för friluftsliv eller rekreation, denna skrivning vittnar om en total brist på förståelse om hur människor på landsbygden använder sin närmiljö för rekreation. Det är många bybor som promenerar, rastar hundar och rider på mina marker och markvägar, och detta sker i gott samförstånd och med hänsyn till allemansrätten. Jordbrukslandskapet och dess brukare i det planerade projektområdet har en öppen attityd och skänker ett stort rekreationsvärde för många närboende – utan att det finns beskrivet i någon statlig eller kommunal rapport.

Vidare är jag orolig för att LC Energi inte har förstått Harplinge och Steningeområdets långa kulturhistoria med fornlämningar, det finns sannolikt många i markerna som bolaget nu vill exploatera. Min farfar var mycket intresserad av fornlämningar, och vi har en samling stenyxor och flinta på vår släkgård som ett minne av hans efterforskningar. Några av dessa är registrerade hos Riksantikvariateämbetet och finns markerade i Figur 22 i Samrådsunderlaget, dryga 200m från en av den planerade anläggningens gräns. Jag vill verkligen, med eftertryck, uppmana LC Energi att ta stor aktsamhet om bygdens kulturhistoriska lämningar, om en exploatering enligt bolagets planer, skulle bli verklighet.

I övrigt hänvisar jag till synpunker och frågor i det gemensamma yttrandet, och jag avslutar med att säga att jag är mycket kraftigt emot LC Energi ´s planer för en storskalig solcellsanläggning i Skintaby.

[redacted] 22 mars 2024



Våtmark med

högt naturvärde

Märgelgrav på min fastighet som ej är inkluderad i NVI

(i motsats till objekt 22 och 23 på grannens mark)

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 14:25
Till: Skintaby samråd
Ämne: VB: Yttrande Skintaby solcellspark
Bifogade filer: Yttrande Samråd Skintaby Solcellsanläggning.pdf

/[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 14:06
Till: info@lcenergi.se; [redacted]
Ämne: Yttrande Skintaby solcellspark

Hej!

Bifogar härmed ett yttrande på Skintaby solcellspark.

Mvh [redacted]

LC Energi

Mobilvägen 10
22362 Lund

Yttrande: Samråd Skintaby Solcellsanläggning

Diarienummer: 4827-2023

Sedan 1978 har jag amatörradiocertifikat (SM6JMZ) utfärdat av Post- och Telestyrelsen. Jag använder min radioanläggning dagligen sedan dess för kommunikation i hela världen på kortvåg (HF) och på högre frekvenser (VHF/UHF). Min radioanläggning och antenner har jag hemma på [redacted] i västra delen av Harplinge.

Det finns en väldigt stor risk för elektromagnetisk störning från de planerade solcellsanläggningarna på de frekvenser jag använder. Det är enligt Elsäkerhetsverket ett känt problem att optimerare och växelriktare i solcellsanläggningar är potentiella störkällor, se bilaga 1.

För att skydda radiokommunikation finns krav på att begränsa störsignaler från olika utrustningar. Det är så viktigt att det hanteras med ett EU-direktiv som heter EMC-direktivet (2014/30/EU), se bilaga 2. EMC betyder elektromagnetisk kompabilitet- vilket kan förklaras som ett tillstånd där olika elektriska produkter och elinstallationer kan fungera tillsammans utan att störa varandra.

Hur påverkar den planerade solcellsanläggningen min radioanläggning?

Vad händer om frekvenserna jag använder blir störda, vem ansvarar för att åtgärda störningarna?

Finns det andra elektroniska anläggningar i trakten som kan påverkas av störningar?

[redacted] den 20 mars 2024

[redacted]

Mail: [redacted]
Telefon: [redacted]

Bilaga 1
https://www.elinstallatoren.se/2020/05/darfor-stor-solcellerna/

Bilaga 2
https://www.elsakerhetsverket.se/om-oss/vi-arbetar-med/EMC/

Kopia till [redacted], Länstyrelsen Halmstad.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 15:04
Till: Skintaby samråd
Ämne: Synpunkter på Solparken i Skintaby

Vi vill absolut inte ha en solcellspark i vårat område. Vi ser området som ett natursköknt områden med rikligt djurliv och en vacker nejd. Skulle anläggningen uppföras så kommer vi inte att kunna se årstidernas skiftningar. Det skulle se lika tråkigt ut året runt, och detta då i ca 50 år.

Det finns en anledining till att vi vill bo ute på landet. Vi trivs att gå på vår gård och se ett rikligt djurliv, se när vinden får grödorna att vaja.

Vår natur är skör och skulle det nu pålas i marken så kanske det orsakar ett dikesstopp. Detta kanske även påverka min mark som ligger i anslutning till parken. Vem vet om jag märker 2-3 år senare att min mark börjar bli blöt pga ett stopp lngre ner som då fyller mina rör med vatten.

[redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 15:52
Till: Skintaby samråd
Ämne: Överklagan Solcellspark Skintaby
Bifogade filer: Överklagan solcellspark.docx

Hej

Se bifogat dok.

Med vänliga hälsningar
[redacted]
Mobil [redacted]

[redacted]

[redacted]

TILL **LC ENERGI AB**
Mobilvägen 10
223 62 Lund

Överklagan solcellspark Skintaby

Från
[redacted]
Skintaby 6:5

Vi motsätter oss kraftfullt solcellsparken som ni avser att uppföra i Skintaby, vilken, enligt era underlag, kommer angränsa direkt mot vår tomt.
Parken kommer att ha en väldigt negativ inverkan på vår familj och det liv som vi lever här i Skintaby.
Vår familj har ett stort hästintresse och vi letade länge efter en gård med fina hagar och många alternativa ridvägar. 2008 lyckades vi komma över Smedgård och har sedan dess lagt ner massvis tid och pengar för att renovera huset, stallet och hagar.
Bygga paddock, anlägga nytt avloppssystem + en massa mer.

Ni, LC Energi AB, kommer att förvandla en lantlig idyll till industriområde.
Vi har väldigt svårt att förstå att ni överhuvudtaget funderar på att anlägga anläggningen här.
Vi är även mer förvånade över att länsstyrelsen inte redan avslagit er ansökan.

Nedan följer närmare förklaringar till varför vi motsätter oss Solcellsparken.
Vi ber er besvara frågorna i fet/ kursiv text nedan.

Socialt/hälsa/psykisk hälsa
Vi är rädda för att omvandlingen från ett jordbrukslandskap till industriområde
kommer påverka oss mentalt väldigt negativt**.**
I höstas byggde vi en ny altan med utsikt mot Harplinge.
Vår utsikt sträcker mer än tre kilometer över ängar och gårdar och vi ser bland annat Kvarnen i Harplinge.
Denna vackra utsikt kommer att försvinna och ersättas med en fyra meter hög vägg (ett högt stålstaket och en fyra meter hög byggnation av glas och järn).
Tre fyra dagar i veckan motionerar vi våra hästar och oss själva i omgivningen.
Vi rider runt Skäpparp och förbi jordhusen i Steninge. Idag är det en härlig ridtur i naturskön miljö. I framtiden kommer vi att springa, promenera och rida i ett industriområde.
Vilken väg vi än tar som kommer den att vara kantad av solceller.

Frågan är var vi ska motionera våra hästar när ni bygger anläggningen?

Vår ridbana ligger i direkt anslutning till solcellernas placering. Under tiden för byggnation är det inte möjligt för oss att utnyttja vår ridbana. Hästar är flyktdjur det kommer att bli helt omöjligt att rida när

ni arbetar. Vi har även hästar på gården som kommer att stressas vid byggnation då hagarna ligger i direkt anslutning till solcellernas placering. Detta är en byggnation som kommer att ta minst ett år och vi är bekymrade utifrån våra hästars hälsa.

Frågan är var vi ska motionera våra hästar när ni bygger anläggningen?

Störningar och buller
Det är inte bara vår familj som har hästar på vår gård.
Totalt är det fyra familjer som har hästar på gården och berörs av anläggningen**.**
Hästarna betar i hagen, som gränsar till Solcellsanläggningen.
Som skriver ovan så är hästen ett flyktdjur och om den känner minsta
fara så rusar den okontrollerat i väg. Byggnationen med pålningen och en massa arbetsmaskiner kommer störa hästarna så vi omöjligt kan ha dem ute i hagen. Ni talade på samrådsmötet om en ljudnivå på 80-85 decibel.
Var någonstans ska vi ha hästarna när ni anlägger parken?
Var ska vi ha våra hästar under denna period?

När anläggningen är byggd så finns det en stor risk att vi inte kan ha hästarna i hagen närmast anläggningen. Närheten + ljudet från anläggningen, ni talade om 40-45 decibel, kommer att skapa en miljö som inte är hälsosam för hästar.
Er anläggning stjäl mark ifrån oss.
Hur nära vår mark kommer ni att placera staketet?
Hur nära vår mark kommer ni att placera solcellerna?

Stenmur/gärdsgård
En stenmur/gärdsgård avgränsar marken mellan oss och den planerade parken.
I lantmäterihandlingar från 1934 finns stenmuren med.
Vår gård är troligen från mitten av 1800 talet och troligtvis är muren lika gammal.
När vi flyttade till Smedgård blev vi upplysta om att gärdsgårdarna, som omger gården
Inte får flyttas eller förstöras på ngt sätt.
Jag har svårt att tänka mig att ni kan sätta upp solpaneler utan att förstöra gärdsgården.
Hur långt ifrån gärdsgården sätter ni staketet?
Hur långt ifrån gärdsgården sätter ni solpanelerna?

Vatten, dränering avlopp osv
Vår mark består uteslutande utav lerjord.
En väldigt stor del av marken ligger väldigt lågt.
Grundvattnet når man på flera ställen redan på en meters djup.
Det behövs inte mycket regn innan stora delar av marken är vattensjuk och
det uppstår små sjöar på tomten. Tack vare dränering, många sugdiken, så försvinner vattnet
på någon dag. Vi är rädda för att ni kommer att förstöra dessa diken när ni pålar.
Vi var många som tog upp detta på ert möte men möttes av slående nonchalans.
Hur kan ni garantera att ni inte förstör dikena?
Detta måste ni kunna svara på – om ni förstör dräneringen så kommer våra hagar dränkas i vatten.

Vi har lagt ner en massa pengar i nytt avlopp och en filtreringsbädd.
Filtreringsbädden ligger precis vid tomtgränsen där ni planerar parken.
Det filtrerade vattnet leds från bädden till ett sugdike, som ligger rakt ut i parken.

Tung och hård lermark fortplantar skakningarna när ni pålar och bädden förstörs.
Hur kan ni garantera att ni inte förstör diket från filtreringsbädden?
Hur kan ni garantera att ni inte förstör filtreringsbädden när ni pålar.

Ekonomiskt 1
Vid samrådsmötet berättade ni att ni kommer att upprätta en fond
som skall finansiera återställningen av marken i Skintaby, när ni plockar bort anläggningen om femtio år. Med tanke på att tillgängliga siffror för LC Energi visar noll kronor i omsättning och en förlust på 6,5 milj SEK så undrar vi hur ni ska finansiera fonden och vem/vilka som har rätt att använda fonden. Ni berättade att LC Energi till största del ägs av ett engelskt finansbolag som i sin tur ägs av amerikanska pensionsfonder.
Det finns idag flera exempel på stora vindkraftsanläggningar, som gör stora förluster, där ägarna troligtvis inte har råd att ta hand om avfallet från vindkraftsanläggningen.
Hur kommer fonden att fungera?
Hur stor kommer fonden att vara?
När i processen är fonden upprättad?
Hur kan ni garantera att ägarna inte kan tömma fonden?

Ekonomiskt 2
Allt sedan vi flyttade in i 2008 har vi renoverat och lagt en massa pengar på huset, stallet, hagar, avlopp osv. Vi har boxplatser och mark så att det räcker till åtta hästar.
Idag finns det fyra hästar på gården. Det är inga hyresgäster utan det är vänner som har hästar hos oss och vi hjälps åt med att ta in och ut, fodra och rida hästarna, så att vi som bor här har en möjlighet att ta ledigt och åka i väg några dagar.
Planen är att om några år när vi, förhoppningsvis, arbetar lite mindre, hyra ut stallplatser och på så sätt täcka en del av våra kostnader.
Solcellsparken förstör allt detta för oss.
En hage som angränsar till en solcellspark och bristen på natursköna ridvägar gör det omöjligt att hitta hyresgäster. Till och med våra vänner, som har sina hästar hos oss idag, tvekar om de vill vara kvar.
Hur ska ni kompensera oss för detta?

Ekonomiskt 3
Vi har varit i kontakt med ett antal mäklare och alla säger samstämmigt att
om det byggs en solcellspark, så som den är planerad i Skintaby, kommer värdet på
vår fastighet att minska kraftigt. De talar om en minskning på 30 - 40%, en mäklare nämnde 50%.
De varnar även för att banker kommer vara väldigt restriktiva till att belåna fastigheter som ligger nära en solcellspark.
För oss innebär detta nästan katastrof.
Det handlar om en värdeminskning på allt från 1,5 till över 2,5 miljoner SEK.
Villaägarna kan presentera bevis på detta från andra håll i Sverige.
Vi anser inte att detta är rättvist.
Det är ett krav att ni kompenserar oss för värdeminskningen.
Kommer ni att kompensera oss för värdeminskningen?

Vi ber er snarast återkomma med svar på våra frågor.
Obs ni skall även hålla länsstyrelsen informerad.

[redacted] **2024-03-21** [redacted] [redacted]

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 16:44
Till: Skintaby samråd
Kopia: [redacted]
Ämne: Solcellspark Skintaby
Bifogade filer: Från toalett mot NNO, [redacted]pg; Från toalettfönster mot nordost, [redacted]jpg; Från tomtgräns mot ost, [redacted]jpg; Från vardagsrum,kök mot ost, [redacted]jpg; Skörd en augustidag.JPG; Septemberdag.JPG

Personlig fråga till Lc energi beträffande solcellspark i Skintaby.

På samrådsmöte i Harplinge värdshus den 5 mars 2024 sa [redacted]beträffande fotomontage som gjorts, citat; "Det blir inget visuellt problem".

Bifogar ett antal bilder där vi har tillverkat en ”mätstolpe” på 4 meter som använts för att visa höjden vid 50 meter från tomtgräns.

[redacted]
Skintaby 9:13













[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 18:44
Till: Skintaby samråd
Ämne: Fråga angående hur det kommer se ut

Hej!
Vi bor på [redacted] och kommer att ha er eventuella solceller 50 meter från vårt hus. Vi önskar att få se en bild ifrån sommaren hur det kommer att se ut ifrån vår trädgård. Här är våra koordinater([redacted]
[redacted])

Mvh
[redacted]





[redacted]
Djurlärare
Telefon: [redacted]
E-post: [redacted]
Adress: [redacted]
Webb: [redacted]

Munkagårdsgymnasiet
Region Halland

[redacted]

Från: info@lcenergi.se
Skickat: den 22 mars 2024 19:37
Till: Skintaby samråd
Ämne: Fwd: Invändningar mot planerad etablering av solkraftspark i Skintaby

Med vänliga hälsningar, [redacted]

From: [redacted]
Sent: Friday, March 22, 2024 6:33:20 PM
To: info@lcenergi.se <info@lcenergi.se>; [redacted] >> [redacted]
[redacted]
Subject: Invändningar mot planerad etablering av solkraftspark i Skintaby

Till berörda parter,

Jag skriver detta brev som boende i Skintay, vilka ingår i samrådskretsen för den planerade etableringen av en solkraftspark inom fastigheterna Skintaby 13:2 och Hulabäck 21:1. Vi har tagit del av ert samrådsunderlag samt utförda studier, inklusive "Bilaga-2-Naturvärdesinventering på förstudienivå", och önskar härmed framföra våra invändningar mot det föreslagna projektet.

1. **Ekonomisk Förlust för Fastighetsägare:** Vi är djupt oroade över den betydande ekonomiska förlust som projektet förväntas medföra för fastighetsägarna i det berörda området. Den unika karaktären av den lokala miljön, med dess lantliga charm och närhet till havet, bidrar i hög grad till våra fastigheters värde. En stor solkraftspark i detta område skulle oåterkalleligt skada dessa värden och orsaka avsevärda ekonomiska förluster för alla berörda utan någon form av föreslagen ersättning.
2. **Risk för Översvämningar:** Projektet riskerar att förändra landskapets naturliga dräneringssystem vilket kan leda till ökad risk för översvämningar. Denna potentiella risk påverkar inte bara våra hem utan även den lokala biologiska mångfalden och ekosystemets stabilitet.
3. **Begränsning av Allemansrätten:** Genomförandet av detta projekt och uppförandet av staket runt solkraftsparken kommer att begränsa allmänhetens tillgång till markområden som i dag används flitigt för rekreation. Detta är en direkt inskränkning i allemansrätten, en rättighet som är djupt förankrad i det svenska samhället.
4. **Förstörelse av Jordbruksmark och Landsbygdskaraktär:** Vidare understryker vi vikten av att bevara jordbruksmarken mot bakgrund av nationella och globala behov av ökad livsmedelssäkerhet. Projektet innebär en irreversibel omvandling av jordbruksmark till industriområde, vilket strider mot principer om hållbar utveckling och säkerställande av livsmedelssäkerhet. I en tid då Sverige bör sträva efter att minska sitt beroende av importerade livsmedel, är bevarandet av vår jordbruksmark mer kritisk än någonsin.
5. **Risker Förknippade med Transporter:** Slutligen önskar vi lyfta fram de potentiella riskerna som tusentals lastbilstransporter med material till bygget innebär. Risken för trafikolyckor och föroreningar, speciellt dieselutsläpp, skulle kunna leda till irreversibla skador på vår gemensamma vattentäckt från vilken vi och andra fastighetsägare är beroende. Detta utgör en oacceptabel risk för vårt dricksvatten och boendemiljö.

Mot bakgrund av dessa invändningar kräver vi en omvärdering av projektets genomförbarhet och effekter. Vi efterfrågar:

- En ekonomisk kompensationsplan för berörda fastighetsägare.
- En detaljerad analys och åtgärdsplan för att mitigera risker för översvämningar.

- Åtgärder för att bevara allemansrättens principer i och runt det planerade området.
- En omprövning av markanvändningen för att säkerställa bevarandet av jordbruksmark för framtida generationer.
- En riskbedömning och konkreta åtgärdsplaner för att hantera risk

Vi förväntar oss ett konstruktivt samråd med fullständig transparens och delaktighet för alla berörda parter, och ser fram emot en snar respons på våra invändningar och förslag.

Med vänlig hälsning,

[redacted]

Skintaby 5:25

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 20:40
Till: Skintaby samråd; [redacted]
Ämne: Yttrande kring planerad solcellspark i Skintaby diarienr: 4827-2023
Bifogade filer: Yttrande Skintaby [redacted].pdf

Se bifogad PDF

Hälsningar [redacted]
[redacted] (6:11)
[redacted]

[redacted](Skintaby 6:11) Yttrande angående planerad solcellspark.

Förutom att vi ställer oss bakom alla frågor som presenterats i det sammanställda dokumentet vill vi lyfta några aspekter kring hela projektet.

Vi båda är uppvuxna i storstan men valde men att bosätta oss i Skintaby för att vi föll området och kustvägen, de gamla jordbrukslandskapen och hallandslängorna. En landskapsbild som håller på att försvinna. Vi ville ge våra barn en uppväxt på landet. Att bo där gav oss också möjligheten att bo och arbeta hemifrån. Denna park tillsammans med eventuellt två andra inom ett avstånd av 2 kilometer kommer att väsentligt förändra vår närmiljö. Från att ha varit landsbygd kommer det nu att förvandlas till ett övervakat industriområde med några bostadshus insprängda bland solcellerna.

Sedan vi fick reda på planerna har tankarna och oron växt. Vad kommer hända med bygden, den planerade grundskolan, våra barn och inte minst vår ekonomiska investering? Villaägarna har i flera artiklar presenterat att fastighetsvärdet kan sjunka upp mot 50 procent. LC Energi sade på samrådsmötet den 5e att siffror på villaägarna inte gick att lita på, jag undrar om de kan presenterar mer exakta siffror än en nationell organisation som jobbar för villaägare? För att få ens en hum om hur påverkan är på fastighetsvärden så måste man titta på marknaden för dessa både jordbruksfastigheter och bostadsfastigheter. De som vill bo i ett jordbrukslandskap är ofta inte intresserad av att bo i ett industrilandskap med risk av brand osv. Vilket innebär att om marknaden väljer bort fastigheter i närheten av solceller så påverkas marknadsvärdet negativt. Lägger man sedan till alla ovan nämnda faktorer som buller och brandrisk så är det svårt att motivera att någon marknadspåverkan inte skulle ske. Eftersom man i lokaliseringen prioriterar närhet till ledningar pga ekonomiska faktorer bör man även undersöka den ekonomiska påverkan som alternativet har på närliggande fastigheter och verksamheter.

I Propositionen 2009/10:170 s. 158. till 3 kapitlet 4 § Miljöbalken, anges att få ta i anspråk jordbruksmark ska en lokaliseringsprövning ske, vilken ska vara fullt godtagbar ur samhällsbyggnadssynpunkt. De alternativa lokaliseringarna som ska presenteras ska vara tekniskt, funktionellt samt ekonomiskt rimliga.

Kan de presenterade alternativen verkligen tolkas som tekniskt, funktionellt eller ekonomiskt rimliga? Exempelvis har företaget i sitt samrådsunderlag tagit upp alternativ där markägaren inte är intresserad eller ett annat där markägaren inte ens är tillfrågad. Är det varken funktionellt eller ekonomiskt rimligt? Samrådsunderlaget nämner inget om de ekonomiska förutsättningarna i de olika alternativen eller ifall aktuella alternativet är mest ekonomiskt hållbart.

Eftersom möjligheten finns för alla som blir berörda av solcellsparken kommer att stämma om miljöskada (buller, estetiska emissioner samt psykisk oro), det kan påverka hållbarheten i projektet. Ingen solcellanläggning har hittills uppförts så här nära så många fastigheter i Sverige tidigare. Solcellsbranschen vill inte ur miljöskadesynpunkt klumpas ihop med vindkraften, med all rätt. Det är två typer av anläggningar som ger helt olika typer av påverkan. Att säga att en solcellspark inte påverkar marknadsvärdet är att blunda för dess påverkan på närmiljön och hur ett jordbrukslandskap kommer att förvandlas till ett industrilandskap. Solcellerna kommer att förändra landskapsbilden på ett annat sätt än vindkraften, de kommer att fragmentera djurhabitat och förändra viltets rörelsemönster. Det kommer att stänga in boende med stängsel, eventuell kameraövervakning samt att anläggningen kommer att innebära buller. Vilka ämnen kan komma att gå ner i grundvattnet och det kan spekuleras i flertalet andra skador. Det finns praxis som anger att både fastighetsägaren och

verksamhetsägaren fått betala skadestånd årligen i en 7 års period (hela verksamhetsperioden) för miljöskada. Detta bör vara av intresse i en lokaliseringsprövning eftersom det ur ett hållbarhetsperspektiv kan påverka vilket alternativ som är bäst eftersom det skulle kunna bli en ekonomisk post för företaget (även för markägaren) under en lång tid.

Inflationen och priset på mat ökade efter kriget i Ukraina bröt ut. I samband med den allt oroligare värld vi lever i har den inhemska matproduktionens betydelse ökat. Vi har i många år exploaterat jordbruksmarkerna för att de är enklast och billigast att bygga där och nu har vi nu den lägsta arealen jordbruksmark på 100 år. Är det då rimligt att vi ska ta i anspråk ca 150 ha av den bättre jordbruksmarken för att försörja ca. 6500 villor årligen med el? När andra företag tar i anspråk ca 37 ha och försörjer ca 6200 villor årligen med el. Se länk: https://soltechenergysolutions.se/harplinge-solpark/

Eftersom det aktuella området innefattar ca 150 ha åkermark kan det finnas både oredovisade samfälligheter och oinskrivna rättigheter inom området. LC energi anger att de gjort en fastighetsrättslig utredning över området, ändå är inte samfälligheter undantagna från skissen i samrådsunderlaget. Avseende samrådsunderlaget så anges att det ska hålla 50 meter från fastighetsgräns men avsikten är att det bara är 50 meter från ianspråktagen tomtplats som gäller samt 12 meter från väg. Då bör man revidera underlaget för att det ska bli tydligt vad som gäller. Det verkar som att solcellerna ska sättas ända fram i fastighetsgräns mot jordbruk och skogsmark. Då ska man ha med sig att många gränser antagligen är gamla och därmed osäkra. Så det kan vara bra att se över detta.

Nästa fundering är kring varför man inte har presenterat hur man löser rättigheter till nya ledningar eller vägar mellan skiftena? Funktionaliteten i den föreslagna parken faller om möjligheterna till att dra fram ledningar mellan de 7 skiftena inte kan lösas. Vilket i sin tur kan kopplas tillbaka till lokaliseringsprövingen. Kanske hade det funnits ett bättre alternativ där man inte behövt flertalet rättigheter för att parken ska fungera? Dessutom innebär rättigheter ersättningar till berörda markägare.

Vilka skador kommer den ändrade naturen innebära för djurlivet? Även om nya arter kan komma att söka skydd och etablera sig inom parken så ska den vara tillfällig. Ska man ytterligare en gång vid nedmontering väsentligt ändra miljön för dessa djur som eventuellt bosatt sig i parken? Är detta hållbart i ett längre perspektiv?

En stor oro handlar om frågan avseende en eventuell brand. Vad skulle en brand orsaka för skador på närliggande fastigheter och boende. Hur kommer parkens skiften anpassas så att räddningstjänsten har kan släcka. Kommer det finnas räddningsvägar och vändplatser osv inne bland solcellerna? Brandkåren förväntas väl inte stå vid staketet och släcka?

Även här kommer den ekonomiska aspekten in för vad händer om ca 40 fastigheter blir rök och brandskadade eller att någon person blir skadad, det är ändå ca 75 fastigheter i anslutning till parken. Hur kommer företaget ställa sig till detta?

Sedan bör man utreda hur elektromagnetiska störningar påverkar människor under en längre tid.

Trots att företaget hävdar att en solcellspark är av reversibel karaktär så nämner de inte ett ord kring hur detta ska gå till. Dessutom kan man tolka samrådsunderlaget som att chansen är större att parken förlängs och att solcellerna byts ut än att parken plockas ner. Vilket inte känns helt omöjligt ur ett företagsekonomiskt perspektiv. Det skulle vara intressant att höra varför man överger en fungerande

park där alla rättigheter osv finns, för att börja om någon annanstans? Vad har man för incitament för att byta plats efter dessa 40 år?

Vilken typ av buller kommer dessa solceller föra med sig? Det är inte ovanligt att vi har vindar upp emot 25 sekundmeter, vilken typ av ljud blir när vinden slår i anläggningen?

Min fundering till Länsstyrelsen är ifall de kommer att ta i beaktande egendomsskyddet i 2 kapitlet 15 § Regeringsformen i prövningen? För om fastighetsvärdet sjunker ca 50 procent så är det en indikation på att det är en stor inskränkning i brukandet av vår fastighet. Vilket inte är kompatibelt med egendomsskyddet i Regeringsformen.

Vi är inte emot solcellsparker överlag, dock bör man se till att tillståndsprocessen och lagstiftningen utvecklas i samma takt som tekniken och parkernas storlek. Förfrågan på tillstånd för allt större parker ökar i de flesta av länen och tittar man på dagens lagstiftning är den minst sagt bristfällig i hanteringen av dessa. Det är många aspekter som saknas i prövningen vilket gör den bristfällig. Detta bör lösas för att man ska få en rättssäker och effektiv tillståndsprocess för alla inblandade parter.

[redacted] (Skintaby 6:11) Yttrande angående planerad solcellspark.

Jag anser att LC Energis lokalisering av denna solcellspark inte är lämplig då ca 75 bostadsfastigheter hamnar inom 500 meter från anläggningen. Det måste finnas mer lämpliga platser som inte drabbar så många människor med:

- oro för att bo nära en kraftanläggning
- oro för brand i anläggningen
- oro för följderna av ett släckningsarbete vid eventuell brand (förorening med PAHer, PFAS, cyanid och tensider)
- buller
- avsevärd förändring av närmiljön
- värdeminskning av fastighet
- eventuell kameraövervakning
- oro för påverkan av elektromagnetiska fält
- oro för att grannar flyttar
- oro för att inte kunna få sålt sin fastighet om man vill flytta
- oro för förändring, alternativt förgiftning av brunnsvattnet i enskild brunn
- oro för skador på fastigheten av vilda djur som förut kunde vistas där anläggningen nu är uppförd
- oro för att barnen smiter in på ett farligt område
- oro för översvämning av dagvatten från anläggningen
- oro för att delar av anläggningen, paneler etc slungas in på fastighet vid storm
- oro för skadegörelse på anläggningen som orsakar brand etc pga dess bristfälliga sociala hållbarhet
- oro för min familjs hälsa pga av ovanstående

Vi valde länge och noga innan vi köpte huset i Skintaby pga av att jag arbetar med ljuddesign och vill därför när jag inte arbetar ha det så tyst som möjligt omkring mig. Jag spelar även in ljud utomhus och tystnaden på vår fastighet är därför ideal då minimalt med miljöljud spelas in i de ljud jag designar. Solcellsparken förväntas avge ett buller på maximalt 40 decibel i drift (något som jag

ifrågasätter starkt utifrån min roll som ljudtekniker) och 85 decibel i anläggningstiden. Detta innebär att jag måste hitta en annan plats att arbeta på alternativt flytta.

Jag anser att den naturvärdesinventering i fält som gjorts är bristfällig, på samrådsmötet framkom det att den genomfördes i oktober. Vi har fladdermöss boende i ett halvdött träd på tomten och jag kan med säkerhet säga att de hade gått i ide i oktober.

Efter att ha tagit del av LC Energi och Afry's, samrådsredogörelse gällande det planerade uppförandet av en solcellspark inom fastigheten Löberöd 1:184 i Eslövs kommun, Skåne län. Så kan man fastslå att LC Energi och Afry bemött särskilt berörda med att kopiera och klistra in ett standardsvar och därmed helt ignorera många av de specifika frågor som oroar de närboende. Att inte kunna bemöta människor och just deras frågor kring etablerandet av något så omfattande som en solcellspark tyder på en djup respektlöshet gentemot individen. Istället för att lyssna på dessa människor och ta deras oro i beaktning bestämmer sig LC Energi för att utnyttja sin ställning och försöka köra över dem. Precis denna uppfattning fick jag och andra som jag pratade med efter samrådsmötet i Harplinge Wärdshus den 5/3 2024. Jag anser att LC Energi missuppfattat syftet med ett samråd, då de uppenbarligen inte tar enskilda frågor i beaktning utan väljer att svara med ett vagt så kallat "copy paste" standardsvar som hänvisar till en kommande MKB.

En av de vanligaste frågorna som uppkom vid mötet på Harplinge Wärdshus och som ställs i samrådsredogörelsen från Löberöd berör hur värdet på kringliggande fastigheter kommer att påverkas, denna fråga undvek LC Energi och Afry på samrådsmötet i Harplinge Wärdshus och den ignoreras fullständigt i samrådsredogörelsen från Löberöd. Det framgår således som om LC Energi planerar att inte överhuvudtaget ta ansvar för de ekonomiska följder som etablerandet av deras solcellspark kan få för kringliggande fastigheter, för i deras standardsvar så hänvisas det inte till att någon utredning kring detta skall genomföras. LC Energi ger på detta sätt enligt mig ett mycket oseriöst intryck och framstår som ett synnerligen cyniskt företag.

Enligt en studie utförd av USA's utrikesdepartement i Juli 2022 (Länk här):
https://www.dol.gov/sites/dolgov/files/ILAB/child_labor_reports/tda2021/2022-TVPRA-List-of-Goods-v3.pdf
så tillverkas ca 80% av alla komponenter till solceller i Kina och mestadels genom slavarbete. Hur arbetar LC Energi för att säkerställa att de komponenter de använder inte är producerade genom slavarbete? På sin hemsida skriver LC Energi att hela deras verksamhet genomsyras av begreppet CSR (Corporate Social Responsibility). Jag skulle vilja se en förklaring på hur de lyckas att inkorporera detta begrepp med införskaffandet av komponenter till deras anläggningar. Att varje dag från min fastighet behöva se ett veritabelt hav av paneler producerade genom slavarbete kommer att skapa en djup smärta inom mig och min familj. När det gäller den sociala hållbarheten i LC Energis planerade solcellspark i Skintaby så är denna hittills mycket bristfällig och begreppet CSR lyser med sin frånvaro.

Är det verkligen lämpligt att anlägga kraftstationer så nära bostäder med tanke på det världspolitiska läget, jag känner stor oro över att det anläggs ett för främmande makt angreppsmål ca 100m från min bostad.
"Civila mål kan vara exempelvis logistiknoder, hamnar, flygplatser, broar, viktig industri samt infrastruktur för energi och kommunikation." - citat från Handlingskraft, Handlingsplan för att främja och utveckla en sammanhängande planering för totalförsvaret 2021-2025.

Jag ifrågasätter också hur en solcellspark på jordbruksmark faktiskt kan vara bra för klimatet. I och med att den svenska livsmedelsproduktionen minskar så ökar livsmedelsimporten, detta i sin tur innebär många tunga transporter som inte är bra för klimatet. Ökade transporter under de 40 år som

parken skall vara i bruk måste innebära mycket utsläpp. På en annan plats som inte är åkermark så kunde den göra mycket mer för klimatet.

[redacted]

Från: [redacted]
Skickat: den 22 mars 2024 23:17
Till: Skintaby samråd
Ämne: Fwd: Ärende dnr 4827-2023 Nej till solcellsparker i Harplinge med omnejd

Ärende: Nej till solcellsparker i området Harplinge med omnejd.

Som medborgare och boende på [redacted] vill jag lämna mina synpunkter för att förhindra uppförande av solcellspark på jordbruksmark i området Harplinge med omnejd. Det är upprörande att ens behöva mejla till Länsstyrelsen gällande detta ogenomtänkta projekt. Samhällsföreningen i Harplinge har redan sagt sitt och representerar majoriteten av boende i Harplinge inklusive boende i berörda närområden.

1. Vi har flyttat till Harplinge för ett antal år sedan av anledning att kunna njuta av närheten till naturen och få uppleva djurlivet. Den planerade solcellsparken skulle ta ifrån oss båda dessa delar då det skulle komma att inkräkta på både djurliv och naturupplevelser.
2. Vi välkomnar turister i vårt närområde, just för att det är så naturskönt och lugnt. En ev solcellspark kommer definitivt att minska attraktionen i området gällande turism och besöksnäring. Lokala företag kommer sannolikt att förlora stort på detta, t ex konditori Börjes i Harplinge.
3. Värdet på våra fastigheter kommer definitivt att sjunka och det kommer att bli svårt att sälja sin fastighet i framtiden. Vi som är äldre kommer inte att kunna sälja våra villor i ett område som är så oattraktivt. Vi har redan drabbats av förfulande industribyggnation i vårt område med lagerlokaler som förstörde vyn över nejden, och tycker redan där att det sänkte attraktionen för att bosätta sig i vårt område i Harplinge.
4. Inflytten till Harplinge med föryngring av populationen i samhället kommer att avstanna och dö ut. Ingen kommer att vilja flytta till området.
5. Övergrepp/ingrepp som detta, på våra rekreationsområden, kommer definitivt att påverka människors hälsa och i stort bidra till ohälsa, det ökar behovet av att ta bilen för att ta sig till naturområden et c. Föga klimatsmart.
6. I en tid av stor oro runt om i världen är det inte klokt att förstöra brukbar jordbruksmark för ändamål med solcellspark. Vi kommer sannolikt att ha behov av vår brukbara mark för livsmedelsproduktion i framtiden. Det kallas omvärldsbevakning.
7. Solceller bör naturligtvis enbart få användas på egen fastighet såsom t ex hustak, vilket många villa- och fastighetsägare ju redan gör, för att säkra främst egen produktion. Företag med vinstintressen för elproduktion på bekostnad av människors ekonomi, framtid, fysiska och psykiska välmående hör inte hemma här (till och med vinstintressen med försäljning utanför Sverige om jag har förstått det rätt).

Alltså stödjer jag övriga boende i området Harplinge med närområden i ett bestämt NEJ till uppförande av solcellsparker i detta natursköna, ännu attraktiva område. Använd istället obrukbar mark längs motorvägar et c där inte påverkan på människor och djur är så pass omfattande.

[redacted] 2024-03-22

[redacted]

[redacted]